

سلسلہ اشاعت العلوم حیدرآباد دکن نمبر ۵۴

تذکرہ

حکومت

مکتبہ

فہرست مضامین حقیقۃ الفقہ حصہ دوم

6.11.

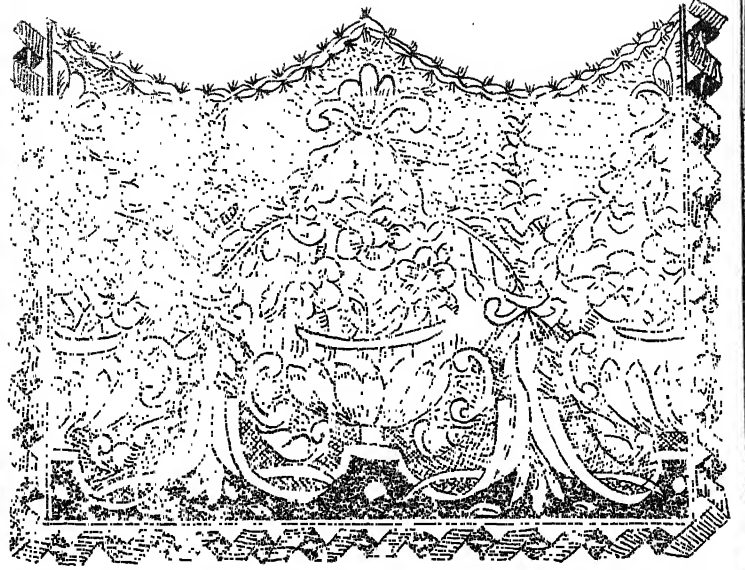
29

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	فقہ کے باب میں مناظرہ محدثین۔	۲	تدوین فقہ
۳۳	ابو یوسف کی وجہ فقہ حنفیہ شائع نہیں تھی۔	۴	امام صاحب خطا پر کہنے والے مثل جان لینے
۳۴	اکابر محدثین نے امام حنفی کی تقلید کی۔	۵	امام صاحب کے ساتھ ہزاروں ائمہ الیٰ قوال ہیں۔
۳۵	جنکو غایت درجہ کا خوف الہی تھا امام حنفی کی	۶	امام صاحب کے تلامذہ کے اختلاف کی وجہ
۳۶	تقلید کو باعث نجات سمجھتے تھے۔	۷	اذا صح الحدیث فہو مذہبی کا مطلب
۳۷	فقہ حنفی پر ایسی زمانہ میں اجماع ہو گیا تھا۔	۱۱	امام صاحب نے فقہ کی تدریس کی۔
۳۹	پرستہ اور لیا رائے امام حنفی کی تقلید ہیں۔	۱۲	جو شخص فقہ نہ پڑھ کر گراہ ہے۔
۵۱	بحث تقلید۔	۲۰	مسائل فقہ و مسائل اسوقت بلکہ اب بھی موقع ہے
۵۲	تقلید انسان کی فطرت میں داخل ہے۔	۲۲	جن محدثین پر صحیح حدیثوں کا مدار ہے
۵۳	فقہ کی تقلید کی ضرورت قرآن حدیث	۲۳	انہوں نے فقہ کو مطابق حدیث کہا
۵۴	سے ثابت ہے۔	۲۴	خزانہ داران حدیث نے فقہ کی توثیق کی
۵۵	ابن حزم تقلید کو جائز رکھتے ہیں	۲۵	کل حدیثوں کا عالم نے فقہ حنفیہ کو ان لیا
۵۸	فقہ کی تقلید مذموم نہیں ہو سکتی۔	۲۶	جو لوگ فقہ کو حدیث کو مخالف کہتے ہیں اُس کا
۵۹	کوئی ضرورت نہیں کہ جو کوئی قرآن	۲۷	سب ان کی کم علمی ہے۔
۶۰	و حدیث پیش کرے اُس کی بات	۲۸	ایک قوی اعتراض اور اس کا جواب
۶۱	نہیں ہے۔	۲۹	فقہ حنفیہ تھا حضرت کی بلاد اسلامیہ میں ہوئی
		۳۰	اس کا سبب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	محمدین ہی احادیث کو ترک کر دیا کرتے ہیں۔	۶۶	عمل بالحدیث کا دھوکا۔
۸۸	امام بخاری رحمہ نے ہزار احادیث کو ساقط کر دیا۔	۶۷	وہی حدیثیں معتبر ہیں جو مجتہد مطلق کے ذریعہ سے پہنچیں۔
۹۰	بحث حدیث مرسل۔	۶۸	اس زمانہ میں کوئی مجتہد نہیں ہو سکتا
۹۱	محمدین کو تقلیل احادیث کی ضرورت نہیں۔	۶۹	صحابہ میں کل حدیثیں واجب العمل
۹۲	حدیث مقنع میں بحث	۷۰	سوائے فقہ کے کسی کتاب میں یہ بات
۹۸	خبر واحد پر عمل کی ضرورت	۷۱	نہیں کہ وہ خلاصہ کل احادیث ہو۔
۱۰۲	محمدین کے شروط ضرورت سے زیادہ ہیں۔	۷۲	ترک تقلید کی ابتدا اور تاریخی حالات
۱۰۵	کتاب فقہ اہل سنت پر بحث۔	۷۳	فہم غالب شریعت میں معتبر ہے۔
۱۰۹	اکثر اکابر چشتیہ وغیرہ حنفی ہیں۔	۷۴	محمدین تو فقہ کی صحت کا انکار نہیں کر سکتے۔
۱۱۰	مذہب اربعہ کی حقانیت پر اولیاء اللہ کا کشف۔	۷۵	بخاری کی مخالفت سے لازم نہیں کہ کل احادیث کی مخالفت ہو۔
۱۱۲	فقہ حنفیہ میں اہل سنت کا مذہب بھی داخل ہے۔	۷۶	بخاری کی کل حدیثیں امام صاحب کے پیش نظر تھیں۔
۱۱۸	مقلدین عامل بالحدیث ہیں۔	۷۷	مجتہدوں کو بعض احادیث کو ترک کرینگی ضرورت تھی۔
	فقہاء اور محمدین کے طریقہ کا موازنہ		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۹	ان کی بدنامی۔	۱۱۹	فقہا کی توسیع نظر
۱۲۱	بعد اطلاع محدثین کا رجوع کرنا امام حسن کی بدگمانی سے۔	۱۲۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۲۸	اکابر محدثین نے بدگویوں کو زجر و توبیخ کی۔	۱۲۸	غیر مقلدوں کے استدلال کا جواب
۱۳۹	امام صاحب کے توبہ کا قصہ	۱۳۹	تقلید شخصی۔
۱۴۱	بدگویوں کی قابو اور جیلہ جوی۔	۱۴۱	صحابہ کو تقلید شخصی کی ضرورت تھی
۱۴۲	امام حسن کی ثنا و صفت نہ کرنے والوں کی خرابی۔	۱۴۲	ضرورت تقلید
۱۴۳	امام صاحب کا مخالف بد مذہب پر	۱۴۳	صحابہ نے ہی تقلید کی۔
۱۴۴	امام صاحب کی بدگوئی باعث عذاب الہی ہے۔	۱۴۴	مجتہد صحابہ نے بخوف فتنہ تقلید کی
۱۴۵	تمام السنہ جب ابی حنیفہ رحم	۱۴۵	اپنے امام کی مخالفت جائز نہیں۔
۱۴۶	امام صاحب کی مناقب کی کتابیں	۱۴۶	محدثین نے ہی تقلید کی۔
۱۴۷	معاصرین کی جرح عموماً مقبول نہیں	۱۴۷	محدثین نے تقلید شخصی کا طریقہ بتلایا
۱۴۸	موافقہ علم امام صاحب و امام بخاری	۱۴۸	امام بخاری کے حالات
۱۴۹	صاحب۔	۱۴۹	امام بخاری رحمہ علیہ مبارک تبرکات کا ذکر کرتے تھے۔
۱۵۰	بقول امام احمد رحمہ علیہ امام بخاری رحمہ علیہ	۱۵۰	امام صاحب کے مطاعن پر بحث
		۱۵۱	امام صاحب کے بنف کے اسباب
		۱۵۲	امام بخاری رحمہ علیہ پر محدثین کا طعن اور

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۴	امام صاحب محدثین سے زیادہ	۱۱	کے مجاز نہیں۔
۱۱	حدیث کے پیرو ہیں۔	۲۱۱	تدوین کتب حدیث
۲۲۶	صحابہ میں اہل راے کا فتویٰ	۱۱۲	امام صاحب کسی کے مقلد نہ تھے
۱۱	چلتا تھا۔	۲۱۲	امام بخاری رحمہ غفل کر کے دو کتب
۲۲۳	التماس بخیر خدمت حضرات	۱۱	پڑھ کے ایک حدیث لکھتے تھے۔
۱۱	غیر مقلدین۔	۲۱۹	فقہ حنفیہ سے کوئی حدیث خارج
			نہیں۔
		۲۲۰	امام صاحب کے اہل الزام و ہنر کا مطلب



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِہِ مُحَمَّدٍ وَآلِہٖٓ وَسَلَّمَ اَجْمَعِیْنَ
 اما بعد ہر اب تھوڑا سا حال فقہ حنفیہ کی تدوین و نگاشت بہت اور مقبولیت اور اُس پر اجماع
 ہونے کا بھی سُن لیجئے امام صاحب کی پیدائش ۱۰۸۱ھ شمس الثانی ہجری میں ہے جو صحابہ
 کی موجودگی اور اعلیٰ درجہ کی برکت کا دامن تھا۔ اور انتقال ۱۱۵۰ھ ایک سو پچاس
 ہجری میں ہوا اس ستر سال کی عمر کا ایک بڑا حقہ اپنے تحصیل علم میں صرف کیا
 اُس کے بعد حامد بن سلیمان کے حلقہ میں فقہ حاصل کرنے کی غرض سے گئے۔
 چنانچہ تبیین الصغیفہ میں امام سیوطی نے لکھا ہے کہ امام صاحب فرماتے ہیں
 کہ ہر روز میں اُن کے حلقہ میں جایا کرتا اور جو کچھ اُن سے سُنتا یا دیکھتا جب
 دوسرے روز وہ پڑھے ہوئے سبق کا اعادہ کراتے تو دوسرے ہمدرد

اکثر خطا کرتے اور میں بے کم کا ست بیان کر دیتا اس وجہ سے حادرم نے حکم دیا کہ صدر حلقہ میں سوائے ابو حلیفہ کے کوئی نہ بیٹھے دس سال تک یہ حاضر باشی اور استفادہ رہا ایک روز میرے نفس نے خواہش کی کہ تفقہ میں کافی حاصل ہو گیا ہے اسلئے اپنا حلقہ علیحدہ بنا لیا جائے چنانچہ اس ارادہ سے میں نکلا۔ جب مسجد میں داخل ہوا اور حادرم کو دیکھا تو جرات نہ ہوئی کہ استاد کے مقابلہ میں خود سری کا دعویٰ کروں چنانچہ حسب عادت شیخ کے حلقہ میں بیٹھ گیا۔ قصارا اسی رات اُن کو خبر پہنچی کہ بصرہ میں اُن کے کوئی قرابتدار تھے اُنکا انتقال ہوا اور سوائے اُن کے کوئی دوسرا وارث نہیں یہ سنتے ہی مجھے اپنا جانشین کر کے وہ روانہ ہو گئے اور دو مہینے تک میں اُن کی خدمت کو انجام دیتا رہا۔ اس عرصہ میں ساٹھ مسئلے ایسے پیش ہوئے کہ اُن کا حکم میں نے سنا نہ تھا۔ اُن کا جواب تو دیدیا مگر وہ لکھ رکھا۔ جب وہ واپس تشریف لائے میں نے وہ مسائل اور اپنے جوابات پیش کئے انہوں نے چالیس مسئلوں میں اتفاق کیا اور بیس مسئلوں میں مخالفت کی اس کے بعد میں قسم کھائی کہ اب اُن کے حلقہ کو بھی نہ چھوڑوں گا۔

اب غور کیجئے کہ فقہ کیسی چیز ہے کہ امام صاحب کا وہ تبحر علمی اور اُس پر وہ خدا و طبعیت اور حافظہ فہم و فراست جبر اکابر محدثین رشک کرتے تھے۔ باوجود اس کے میں برس تک ایک محقق شفیق استاد سے سیکھتے رہے مگر ہنوز ایک ثلث کی کسر باقی رہ گئی پھر استاد کے انتقال تک انہی کی خدمت میں رہے اور اُن کے انتقال کے بعد جب مسلمانوں کو ضرورت ہوئی تو جب بھی فتویٰ دینے پر جرات نہیں کی

چنانچہ امام موفق رحمہ نے لکھا ہے کہ جب حادرج کا انتقال ہوا اور اُن کے اصحاب نے امام صاحب کو اُن کی جانشینی پر مقرر کیا تو امام صاحب نے قبول نہ کیا آخر اس بات پر فیصلہ ہوا کہ اُن میں سے دس صاحب ایک سال تک امام صاحب کے ساتھ رہ کر ہر مسئلہ کے فتویٰ میں تائید و یاکریں چنانچہ ایسا ہی ہوا اس کے بعد تدوین فقہ کی بنیاد ڈالی اور ایک مجلس ایسی قائم کی جس کے اراکین اہل حدیث تھے روایت میں لکھا ہے کہ تدوین فقہ کے وقت امام صاحب کے یہاں ایک ہزار علماء کا مجمع تھا جن میں چالیس علما اس پایہ کے تھے کہ درجہ اجتہاد کو پہنچ گئے تھے اُن سے آپ نے فرمایا دیکھو فقہ کو میں نے لگام تو لگا دی ہے اور تمہارے لئے زمین بھی کس دی ہے اب تم میری مدد کرو پھر جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا تو اُن سے مشورت کرتے اور جو کچھ اخبار و آثار اُن کو یاد ہوتے سنتے۔ اور جو خود کو یاد ہوتے بیان کرتے۔ پھر بعض مسائل میں ایک ایک مہینے تک مناظرہ ہوتا۔ جب بالاتفاق وہ مسئلہ طے ہو جاتا تو ابو یوسف رحمہ سے اُسکے لکھنے کو فرمادیتے اس طرح اصول مدون ہوئے انتہی۔

اب غور کیجئے کہ جو مسئلہ اتنی تحقیقات سے اور صد ہا محدثین کے اتفاق سے طے ہوتا تھا تو کیا ممکن ہے کہ مخالف قرآن و حدیث ہوتا ہوگا۔

سیرۃ النعمان میں لکھا ہے کہ خطیب بغدادی نے وکیع بن الجراح کے حال میں لکھا ہے کہ ایک موقع پر وکیع کے پاس چند اہل علم جمع تھے کسی نے کہا کہ اس مسئلہ میں ابو حنیفہ غلطی کی ہے وکیع بولے کہ ابو حنیفہ کیونکر غلطی کر سکتے ہیں ابو یوسف و زفر قیاس میں یکجہ بن زائدہ بن حص بن غیاث جہان مندل حدیث

قاسم بن من لعت و عربیت میں داؤد طائی فضیل بن عیاض زہد و تقویٰ میں۔ اس رتبہ کے لوگ جس شخص کے ساتھ ہوں وہ کہیں غلطی کر سکتا ہے اور اگر کرتا بھی تو یہ لوگ اُس کو کب غلطی پر پہنچے دیتے۔

خ۔ ایک شخص نے وکیع سے کہا کہ ابو حنیفہ نے خطا کی انہوں نے جھڑک کر کہا جو شخص ایسی بات کہے وہ مثل جانوروں کے ہے بلکہ اُن سے بھی گمراہ تر اُن کے نزدیک ابو یوسف اور محمد جیسے ائمہ فہم تھے اور بہت سے ائمہ حدیث اور بہت سارے ائمہ لغت و عربیت اور فضیل اور داؤد طائی جیسے ائمہ زہد و دیرج موجود تھے جس کے اصحاب ایسے ہوں وہ کبھی خطا نہیں کرتا اور اگر کرتا بھی تو اُس کو حتیٰ کی طرف وہ لوگ پھیر دیتے ہیں انتہی۔

کروری رہنے اسی قسم کا قول ابن عکرمہ رضی اللہ عنہ کا نقل کیا ہے "چند ماہرین فن حدیث و لغت وغیرہ کے نام جو لکھے ہیں صرف تمثیل کے طور پر ہیں ورنہ وہاں تو صد ہا علماء کا مجمع ہمیشہ رہا کرتا تھا جس کا حال اوپر معلوم ہوا۔

یہ روایت اور لکھی گئی ہے کہ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں ابو حنیفہ کی مجلس میں صبح و شام جایا کرتا تھا۔ ایک بار حیض کے مسئلہ میں گفتگو شروع ہوئی اور تین روز تک صبح و شام ہوا کی آخر تیسرے روز قریب شام اللہ اکبر کا غرہ بلند ہوا جس سے تمام اہل حلقہ کی مسرت اُس مسئلے کے طے ہونے پر سمجھی جاتی تھی "اس سے ظاہر ہے کہ جب تک اہل حلقہ کے دلوں میں اذعان اور انشراح کیفیت پیدا نہیں ہوتی تھی کوئی مسئلہ کتاب میں نہیں لکھا جاتا تھا۔

یہ روایت بھی اور لکھی گئی کہ ایک رات زفرہ نے بعد نماز عشا کسی مسئلہ پر انشاک

ظاہر کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا مگر اُن کی تسکین نہ ہوئی اور مناظرہ طویل نہ چلا
یہاں تک کہ رات بھر مناظرہ ہوتا رہا آخر صبح امام صاحب ہی کے قول پر فیصلہ ہوا
اس سے ظاہر ہے کہ شاگردوں کو عام اجازت تھی کہ وقت بے وقت اپنے
شبہات رفع کر لیا کریں۔ اب غور کیا جائے کہ جب امام صاحب نے نہ صرف
خارج وقت درس بلکہ ایسے وقت میں کہ دنیا میں کوئی استاد شاگردوں
کے رفع شبہات کے لئے وہ وقت نہ دیگا۔ اُن کے شبہات کو رفع کیا تو اس
وقت میں کس قدر وہ اس کام کی طرف متوجہ ہوتے ہوں گے اور کون شاگرد
ہوگا کہ ایسے شفیق استاد سے اپنے شبہات صاف نہ کر لیتا ہوگا۔ اس سے
صاف طور پر ظاہر ہے کہ مسائل فقہیہ میں جو شبہات مخالف حدیث کے محدثین کو ہونا
چاہیئے وہ سب امام صاحب کے حلقہ درس میں پیش ہو چکے۔ اور اُن کے
جوابات معلوم ہونے کے بعد صدہا محدثین نے اُن کو مدون کر نیکی اجازت
دی ہے جس سے ثابت ہے کہ فقہ کا ہر ایک مسئلہ صدہا اساتذہ محدثین کے
اتفاق سے طے ہو چکا ہے۔

م۔ امام مالک رحمہ فرماتے ہیں کہ اسلام میں ابوحنیفہ کے ساتھ ہزار قول ہیں اتھلی
یعنی اتنے مسئلہ فقہ کے آپ نے لکھے ہیں یہ روایت نقل کر کے امام موفقؒ
نے ایک ثقہ کا قول ذکر کیا ہے کہ تراسی ہزار مسئلے امام صاحب نے لکھے
ہیں جن میں اڑتیس ہزار عبادات میں ہیں۔ اور بیستالیس ہزار معاملات میں چونکہ
امام مالک رحمہ امام وقت اور مرجع الحدیث تھے اور علاوہ اس کے آپ کی امت
مدینہ طیبہ میں تھی جہاں محدثین اور علما کا آنا ضروری ہے اس لئے امام صاحب کے

حلقہ درس میں جو محدثین شریک رہتے تھے اُنسی بھی ملاقات ہو کر قتی تھی اُن کی زبانی مسائل فقہ کی تعداد جو بتواتر معلوم ہوئی اُس کی انہوں نے خبر دی اسی وجہ سے کوئی شک کا لفظ نہیں فرمایا اور نہ اس امر سے انکار اور نفرت ظاہر کی۔ یہ بات قابل تصدیق ہے کہ اگر یہ مسائل فقہیہ جس کی خبر امام مالک رحمہ نے دی ہے اگر خلاف قرآن و حدیث ہوتے تو ان کا فرض تھا کہ پہلے طور پر کہہ دیتے کہ وہ سب خلاف قرآن و حدیث ہیں اور کم سے کم اپنی نارضا مندی تو اُس سے ظاہر کرتے۔ مگر نارضا مندی کیسی وہ تو امام صاحب کے اقوال کو نہایت قوت کی نظر سے دیکھتے تھے چنانچہ امام موفق رحمہ نے مناقب میں لکھا ہے کہ محمد بن عمر الواقدی کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اکثر ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال کی تلاش کیا کرتے اگرچہ ظاہر اِبیان نہ کرتے مگر اکثر اُن اقوال کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔ انتہی۔

یہی وجہ ہے کہ اکثر اُن کے اور امام صاحب کے اقوال میں مطابقت یا امتثال ہو کر قتی ہے جیسا کہ کتب فقہ سے ظاہر ہے۔

یہاں یہ شبہ ہوتا ہے کہ امام صاحب کے تلامذہ نے امام صاحب سے جہاں اختلاف کیا ہے اُس کی کیا وجہ اُس کا جواب موفق رحمہ نے مناقب میں لکھا ہے کہ سہل بن فراس کہتے ہیں کہ جن مسائل میں ابو یوسف رحمہ نے امام صاحب کا اختلاف کیا ہے اُس کی وجہ یہ ہوئی کہ انہوں نے امام صاحب کے اقوال کی وجہ پر سمجھی انتہی۔ فی الحقیقت امام صاحب کی نظر نہایت غامض تھی۔ چنانچہ پیشتر اس کا حال معلوم ہوا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ خود بھی کہتے ہیں کہ جس مسئلہ میں میرا

اور امام صاحب کا قول موافق ہو گیا تو میرے دل میں قوت اور نور پیدا ہوتا تھا اور جس مسئلہ میں اُن کے قول کو چھوڑ دیا تو دل میں ضعف اور شک پہاڑوں کے برابر رہتا تھا۔ خالد بن صبیح کہتے ہیں کہ یہ بات میں نے خود ابو یوسف ج سے سُنی ہے ذکرہ الامام الموفق فی المناقب۔

تراویح پر غور کرنے سے اس اختلاف کی وجہ یہی معلوم ہوتی ہے کہ جن مسائل کی تحقیق کے وقت وہ غیر حاضر رہے اور امام صاحب کی تقریر ان مسائل میں نہیں سُنی اُن میں غرر اور اجتہاد کرنے کی اُن کو ضرورت ہوئی ورنہ تقریر اگر سن لیتے تو خود حالت اذعان اور انحطاط پیدا ہو جاتی۔ جس کے بعد اجتہاد کرنیکی ضرورت ہی نہ رہتی۔ کیونکہ وہاں یہ قاعدہ ٹھہرا ہوا تھا کہ جب تک کوئی مسئلہ پورے طور پر طے نہ ہو جاتا کہنے کے قابل نہیں سمجھا جاتا تھا۔ اسی وجہ سے بعض مسائل میں ایک ایک مہینے تک مناظر ہوئے رہتے۔ اور اٹناے مناظرہ میں کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ امام صاحب اپنے قول سے رجوع کر جاتے تھے مگر آخری تقریر جب فیصلہ کا انحصار تھا ایسی ہوا کرتی تھی کہ اُس کے مقابلہ میں کوئی سر نہ اٹھا سکتا۔ بلکہ سب کے دلوں میں اُس سے ایک انبساطی کیفیت پیدا ہوتی جس کو بے اختیار فرغ اللہ کہہ بلند ہوتا تھا۔

الغرض جب تمام اہل حلقہ اُس کو تسلیم کر لیتے اس وقت امام صاحب اُس کو لکھنے کا حکم دیتے۔ یہ بات ہرگز قرین قیاس نہیں کہ امام ابو یوسف ج جیسے شخص کسی مسئلہ میں اپنا شک بیان کرتے رہیں اور امام صاحب اُس پر توجہ نہ کر کے اُس مشکوک مسئلہ کو طے شدہ مسئلوں میں تصور کر لیتے ہوں گے۔ پھر طرہ یہ کہ امام صاحب

ابو یوسف رحمہ ہی کو طے شدہ مسائل کہنے کو کہا کرتے تھے جیسا کہ ابھی معلوم ہوا
اگر ان کو کسی مسئلہ میں شک رہ جاتا تو کہہ دیتے کہ حضرت خود بھی کو اس میں شک باقی ہے
پھر اس کو طے شدہ مسائل میں کیونکر لکھوں۔ بہر حال یہ ہرگز قرین قیاس نہیں کہ
ابو یوسف رحمہ کسی مسئلہ کی تحقیق میں شریک رہے ہوں اور ان کو شک رہ گیا ہو
ہاں یہ ممکن ہے کہ بعض مسائل کی تحقیق میں وہ شریک نہ ہو سکے کیونکہ تدوین
نفقہ سالہا سال ہوتی رہی اس مدت مدید میں بالاتزام ہر روز صبح سے شام تک
حاضر رہنا تیرہ یا آٹھ گھنٹہ تھا۔ اس غیر حاضری کے زمانہ میں جو مسائل طے ہو گئے تھے
ان میں ان کو اجتہاد کرنے کی ضرورت تھی کیونکہ وہ بھی آخر مجتہد تھے پھر امام
صاحب کے جن اقوال کی وجہ ان کی سمجھ میں نہ آئی مجبوراً انہوں نے ان میں
حلاف کیا۔

اگرچہ مقتضای قیاس یہ تھا کہ حنفی المذہب کو صرف ابو حنیفہ رحمہ کی اتباع
چاہئے ابو یوسف رحمہ کا قول ماننے کی کوئی ضرورت نہیں مگر چونکہ ابو یوسف رحمہ
امام صاحب کے اعلیٰ درجہ کے شاگرد ہیں۔ اور انہوں نے خود اعتراف کیا
ہے کہ اپنا ذاتی کوئی قول نہیں بلکہ امام صاحب کے کسی قول کو اختیار کر لیتے ہیں
اس لئے ان کی اتباع بھی امام صاحب کی اتباع ہے چنانچہ رد المحتار میں لکھا

ہے۔ وفی آخر الحادی القدسی واذا اخذ بقول واحد منهم لم قطعاً انہ یكون اخذ

بقول ابی حنیفہ فانہ روی عن جمیع اصحابہ من الکبار کابی یوسف وزفر والحسن انہم
قالوا ما قلنا فی مسئلۃ قول الادیب وروایتنا عن ابی حنیفہ واقسموا علیہ ایما ناعلاناً۔ دیکھئے
جب ابو یوسف رحمہ وغیرہ تلامذہ امام صاحب سخت سخت قسمیں کھا کر کہتے ہیں کہ

کوئی قول اُن کا ذاتی نہیں بلکہ وہ بھی امام صاحب کی قول ہیں تو ان حضرات کی اتباع سے حنفی شخص حنفیت سے خارج نہیں ہو سکتا کیونکہ ممکن ہے کہ جو قول امام رضا کی طرف منسوب ہے وہ مرجع عنہ ہو۔ اس میں شک نہیں کہ جب ایک مسئلہ میں متعدد قول امام صاحب کے مروی ہوں تو قطعی طور پر مفتی بہ قول معلوم کرنا ہر شخص کا کام نہیں اسلئے فقہائے حنفیہ میں جو اصحاب الزجج سمجھے گئے ہیں انہوں نے جس روایت کو مفتی بہ کہہ دیا وہی امام صاحب کا مفتی بہ قول سمجھا جائیگا جس سے تقلید شخصی امام صاحب کی ثابت ہوگی۔ اس مقام میں صاحب الزجج نے یہ اعتراض کیا ہے کہ جو قول امام صاحب کا ظاہر الروایہ سے خارج ہو وہ مرجع عنہ ہے اسلئے ابو یوسف وغیرہ کے اقوال پر عمل جائز نہ ہونا چاہیو اسلئے کہ ہم حنفی ہیں یوسفی وغیرہ نہیں پھر اس کا یہ جواب دیا ہے کہ امام صاحب نے اُن صاحبوں کو اجازت دی تھی کہ جو قول اپنی دانست میں موجد پائیں اُسی پر عمل کریں۔ اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اذا صح الحدیث فہو مذہبی اس وجہ سے ان حضرات نے جس قول کو مطابق حدیث پایا اُس پر عمل کیا اس صورت میں ظاہر الروایہ سے خارج اقوال بھی من جمیع الوجوہ مرجع عنہ نہ ہوئے اور اُن کی اتباع سے ہماری حنفیت میں فرق نہ آئیگا انتہی المخصا۔

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ظاہر الروایہ کے کسی قول سے امام صاحب نے رجوع کیا ہی نہیں۔ ابو یوسف رحمہ صاحب نے ظاہر حدیث پر عمل کیا ہے تو بھی ابو یوسف رحمہ حنفیت سے خارج نہیں ہو سکتے اسلئے کہ اگر وہ مجتہد بھی ہیں تو مجتہد فی المذہب ہیں مجتہد مطلق نہیں۔ کیونکہ جو قواعد اجتہاد امام صاحب نے

قرار دے ہیں وہ اُن سے خارج نہیں ہو سکتے تھے اسلئے اصحاب التزیج اگر امام ابو یوسف کے قول پر متکلف تویٰ دیں تو وہ بھی دراصل امام صاحب ہی کا قول سمجھا جائیگا۔

یہ بات یاد رہے کہ اذاح الحدیث فہمذہبی کا مطلب یہ نہیں ہے کہ صرف اسناد کی صحت کافی بلکہ کسی حدیث پر عمل کرینکے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ وہ حدیث منسوخ نہ ہو حالانکہ منسوخ حدیث کی اسناد صحیح بھی ہوا کرتی ہے اور یہ بھی ضرور ہے کہ قرآن کے یا قیاس صحیح کے معارض نہ ہو جیسا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حدیث من قال لا الہ الا اللہ پر عمل نہیں کیا اسوجہ سے کہ قیاس صحیح کے معارض تھی۔

غرض کہ آخری زمانہ والے امام صاحب کے اس قول سے نفع نہیں اٹھا سکتے اسلئے کہ جب تک آدمی مجتہد ہو تمامی ضروری امور کی پابندی کر کے حدیث کو کوئی مسئلہ ثابت نہیں کر سکتا۔

تقریر بالا سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام صاحب نے صدہا محدثین کے مجمع میں نہرا مسئلہ فقہ کے قرآن و حدیث سے استنباط کئے اور اُن کے اتفاق آراء فن فقہ کو مدون کیا۔ اب ہم چند اقوال اکابر محدثین کے نقل کرتے ہیں جو فقہ حنفیہ کے باب میں وارد ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ محدثین رحمہم اللہ کتب فقہ کو کس وقعت کی نگاہوں سے دیکھتے تھے۔

مک عبد اللہ بن داؤد الحنفی کہتے ہیں کہ جو شخص چاہے کہ جہل کی ذلت سے نفل کر فقہ حاصل کرے اُس کو چاہئے کہ ابو حنیفہ کی کتابوں کو دیکھے۔

دیکھئے انہوں نے فقہ حنفیہ کو علم اور اس کے نہ جاننے کو جہل قرار دیا۔
 ایک حوالہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جو شخص ابوحنیفہ کی کتابیں نہ
 دیکھے اس کو فقہ میں تبحر نہیں ہو سکتا۔

سیرۃ النعمان میں لکھا ہے کہ امام شافعی رحمہ ہمیشہ کہا کرتے تھے کہ میں نے
 امام محمد رحمہ سے ایک بار شتر علم حاصل کیا ہے اور اس کے حاشیہ میں لکھا ہے
 کہ ہمارے زمانہ کے کم نظروں کو اس روایت سے تعجب ہوگا اور وہ اسکو حنفیوں کی
 من گھڑت سمجھیں گے مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ علامہ نووی نے جو مشہور
 محدث ہیں اس روایت کی تصدیق کی ہے دیکھو تہذیب الاسماء واللغات نووی
 ترجمہ امام محمد کشف بزدوی میں لکھا ہے کہ ابی عبد قاسم بن سلام امام شافعی سے
 روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جو فقہ سیکھنا چاہئے تو ابوحنیفہ کے
 اصحاب کی صحبت اختیار کرے خدا کی قسم میں صرف ابوحنیفہ کی کتابوں کے
 مطالعہ سے فقیہ ہوا۔ اگر ان کا زمانہ میں پاتا تو ان کی مجلس کو کبھی نہ چھوڑتا

حمص۔ عبداللہ بن مبارک نے ایک روز یہ روایت بیان کی حدیث زائدۃ
 عن ہشام عن الحسن قال انظر وامن تاخذون ہذا الحدیث فانہ دیکم یعنی حسن بصری
 نے اپنے شاگردوں سے کہا کہ حدیث کو دیکھ سمجھ کے لیا کرو کیونکہ وہ تمہارا دین
 ہے۔ ابن مبارک یہ روایت بیان کر کے کہا کہ جب حدیث کو ثقہ سے لینے کی
 ضرورت ہے تو اسے تو بطریق اولیٰ ثقہ سے لیجائے۔ پھر کہا جب کوئی ثقہ
 تم سے ابوحنیفہ کا قول بیان کرے تو اس کو معتبر سمجھو۔

دیکھئے ابن مبارک رحمہ نے فقہ کو کس قدر مہتمم بالشان سمجھا کہ اس کو بھی مثل حدیث کے

ثقہ سے لینے کی ضرورت بیان کی۔

ص ابواختی کہتے ہیں کہ مجھے اُن کو نوپر رحم آتا ہے جبکہ ابوحنیفہ کے علم سے کچھ نصیب نہ ہوا یہ وہی لوگ ہیں جو فقہ سے عاری ہیں۔

م عبدالغزیز بن خالد الصنفانی کہتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ کی کتابیں اُن سے پڑھیں اور بعد فراغت میں اُن سے پوچھا کیا ان کتابوں کی روایت آپ سے کرو آپ نے اُس کی اجازت دی میں نے کہا کیا سمعت کا لفظ بھی کہوں فرمایا سمعت اور حدیثی اور اخبرنی سب کے ایک معنی ہیں۔

اس سے ظاہر ہے کہ فقہ کی کتابیں سبقتاً پڑھی جاتی تھیں اور مثل حدیث اگلی روایت کی جاتی تھی۔

م حفص بن غیاث کہتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ سے اُن کی کتابیں پڑھیں۔ اور آثار سننے کسی شخص کو نہ اُن سے زیادہ ذکی پایا نہ اُن امور کا عالم جو احکام کے باب میں فاسد اور صحیح ہیں۔

م یحییٰ بن اکثم کہتے ہیں کہ وہب بن جریر سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ میرے والد جریر بن عازم ابوحنیفہ کی کتابوں کے مطالعہ کی ترغیب مجھے دیا کرتے اور وہ اُن لوگوں میں ہیں جو امام صاحب کے حلقہ میں بیٹھا کرتے تھے۔

جریر بن عازم کا حال تذکرۃ الخطا میں لکھا ہے کہ وہ تابعی ہیں۔ حماد بن سلمہ جن کی جلالت شان محدثین پر پوشیدہ نہیں سب سے زیادہ اُن کی تعلیم کرتے تھے اور شعبہ استفادہ کی غرض سے اُن کے یہاں آیا کرتے۔ امام احمد کہتے

ہیں کہ وہ صاحبِ سنت تھے۔

اب غور کیجئے کہ ایسے جلیل القدر امام صاحبِ سنت جب خود امام صاحب کے حلقہ میں بیٹھے ہوں اور اپنے فرزند کو ان کی کتابوں کے مطالعہ کی ترغیب دیتے ہوں تو فقہ حنفیہ کو کس قدر موثق کہنا چاہئے۔ اور یہ بات مکرر معلوم ہو چکی کہ امام صاحب کا استدلال قرآن و حدیث سے ہوتا تھا اسلئے کسی کو چوں و چرا کی گنجائش نہ ہوتی بلکہ اُس سے ایک اذغانی اور انشراح کی کیفیت دلوں میں پیدا ہوتی تھی اس قرینہ سے اگر جریر کو حنفی الذہب کہیں تو بھی بے اصل و بیوقوف نہ ہوگا۔

اب اگر جریر جیسے جلیل القدر تابعی کا قول و فعل بھی قابلِ اعتبار نہ سمجھا جائے تو اُس کا علاج نہیں۔

ک محمد بن داؤد کہتے ہیں کہ میں ایک بار عیسیٰ بن یونس کے پاس گیا دیکھا کہ اُس نے اپنی کتابیں انکو رو کر رکھی ہیں امروہ پڑھ رہی ہیں میں نے کہا کیا آپ اُن سے روایت کرتے ہیں کہا میں اُن کی زندگی میں اُن سے راضی تھا کیا انتقال کے بعد راضی ہو جاؤں۔

مک معروف بن عبد اللہ کہتے ہیں میں ایک بار علی بن عاصم کے یہاں تھا انہوں نے اپنے شاگردوں سے کہا تم لوگ علم اور فقہ سیکھو ہم نے کہا کیا آپ سے جو ہم سیکھتے ہیں وہ علم نہیں فرمایا اگر علم پوچھو تو ابو حنیفہ کا علم ہے اور لکھا ہے کہ علی بن عاصم کو امام صاحب کے ساتھ ایسا خلوص تھا کہ طالب علموں کو جب منظور ہوتا کہ اُن کو خوش کیوں۔ تو امام صاحب کا ذکر چھپر دیتے وہ نہایت خوشی سے بہت سے حالات اور واقعات امام صاحب کے بیان کرتے

اُن کا قول ہے کہ اگر اہل حنیفہ کے علم کے ساتھ اُن کے تمام زمانہ والوں کا علم تو لا جائے تو انہی کا علم وزن میں غالب ہوگا اور یہ بھی فرماتے کہ جو شخص اہل حنیفہ کے اقوال کو نہ دیکھے وہ جبل کی وجہ سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دیگا۔ اور گمراہ ہو جائے گا۔ انتہی۔

تذکرۃ الحفاظ میں علی بن عاصم کی تعریف میں لکھا ہے: الامام الحفاظ کان سن اہل الدین والصلح والخیر البارع شدید التعمی۔

دیکھئے ایسے دیندار تھے امام محدثین جب یہ فرما رہے ہیں کہ العلم علم ابی حنیفہ اور جو شخص فقہ نہ پڑھے وہ گمراہ ہے توفیق حنیفہ کس قدر قابل وثوق ہوئی کیا ممکن ہے کہ ایسے متقی حضرات ایسی چیز کی تعریف کئے ہوں جو خلاف قرآن و حدیث ہو پھر جب فقہ حنیفہ کے ترک کرنے کو وہ باعث منکالت کہتے ہیں۔ تو اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلد تھے۔

مسک محمد بن سعدان کہتے ہیں کہ میں اور یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور احمد بن حنبل اور زہیر بن حرب وغیرہ محدثین یزید بن ہارون کے یہاں بیٹھے تھے کہ ایک شخص نے اُن سے کوئی مسئلہ پوچھا انہوں نے فرمایا کہ اہل علم کے یہاں جاؤ علی بن مدینی نے کہا کیا وہ آپ کے پاس نہیں آئے یحییٰ آپ خود اہل علم میں ہیں فرمایا اہل علم اصحاب ابی حنیفہ ہیں اور تم لوگ علماء ہو اس سے ظاہر ہے کہ عمل کرنے کے لئے وہ فقہ ہی کو خصوصاً فقہ حنیفہ کو ضروری سمجھتے تھے اور حدیث کا کتنا ہی سہاویہ ہوا کی دانست میں فتویٰ کے لئے کافی نہ تھا۔

ہم۔ ابوسلم نے یزید بن ہریرہ سے پوچھا کہ ابوحنیفہ اور ان کی کتابوں کے باب میں آپ کیا فرماتے ہو۔ کہا اگر تم چاہتے ہو کہ فقہیت اور سمجھ حاصل ہو تو ان کی کتابوں کو دیکھو میں نے کسی فقیہ کو نہیں دیکھا کہ ان کے اقوال کے دیکھنے کو مکروہ سمجھا ہو سفیان ثوری نے ان کی کتاب الرکن کو تدبیر سے حاصل کر کے اسکی نقل لی۔

دیکھئے اُس زمانہ کے فقہاء جو اعلیٰ درجہ کے محدث ہو کر تھے جیسا تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتب رجال سے ظاہر ہے اگر فقہ حنفیہ کو مخالف احادیث پاتے تو اُسکے مطالعہ سے روکنا ان کا فرض تھا حالانکہ بجائے روکنے کے اُس کے مطالعہ کی ترغیب دیا کرتے تھے۔

مکمل یزید بن ہریرہ سے کسی نے پوچھا آدمی کب مقبول دینے کے لائق ہوتا ہے کہا جب ابوحنیفہ کے جیسا ہو پھر فرمایا کہ ان کی کتابوں اور علم سے آدمی مستغنی نہیں ہو سکتا۔ اُنکے آدمی کو سمجھ پیدا ہوتی ہے۔

سابقہ یہ معلوم ہوا کہ یزید بن ہریرہ کو حدیثیں اس کثرت سے یاد تھیں کہ اس باب میں وہ ضرب الشل تھے ان کے تلامذہ کی یہ کثرت تھی کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا ان کے ملقہ درس میں کم و بیش ستر ہزار طلبین حدیث جمع ہوتے تھے۔ اور ان کے تلمذ کی کیفیت تھی کہ خلیفہ وقت ان کے خوف سے ایک بات خلاف حدیث شائع نہ کر سکا۔ اب غور کیا جائے کیا ممکن ہے ایسے جلیل القدر راست باز مرجع خلائیق امام المحدثین نے امام خدا کے علم یعنی فقہ کی تعریف کسی کے خوف یا رعایت سے کی ہوگی۔ خلیفہ وقت کی

تو انہوں نے صاف کہلا دیا کہ غیر معروف بات کو رواج دینا جائز نہیں جیسا کہ تذکرۃ الحفاظ میں ہے اور فقہ کی نسبت فرما رہے ہیں کہ علم پوچھو تو وہی ہے اور محدثین کو اس سے بہرہ نہیں اور فقہ کی کتابیں دیکھنے کی ترغیب دے رہے ہیں اور کسی نے پوچھا تک نہیں کہ حضرت فقہ تو بدعت اور ابو حنیفہ کی رائے سے جبراً عمل کرنے سے آدمی مشرک بنجاتا ہے اُسی کو آپ علم کہہ رہے ہو۔ پھر یحییٰ بن معین جیسے محدث کو جو جرح و تعدیل میں نہایت متشدّد شخص ہیں صاف کہہ دیا کہ تم لوگ عطار ہو اور وہ دم نہ مار سکے بلکہ وہ بھی ہمیشہ امام صاحب کے ملاح ہی رہے یہاں تک کہ اُن کے اقوال کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خفی المذہب تھے کیا اتنے قراین کے بعد بھی کوئی منصف مزاج کہہ سکتا ہے کہ فقہ حنفیہ مخالف قرآن و حدیث ہے؟ ک محمد بن یزید کہتے ہیں کہ میں عامرہ کے یہاں اکثر جایا کرتا تھا ایک بار انہوں نے کہا کیا تم نے ابو حنیفہ کی کتابیں بھی دیکھی ہیں میں نے کہا ہیں حدیث طلب کر رہا ہوں مجھے اُن کی کتابوں سے کیا مطلب فلانی ستر سال انار طلب کرتا رہا مگر جب تک ابو حنیفہ کی کتابیں نہیں دیکھیں اچھی طرح استنجا کرنے کا طریقہ بھی مجھے معلوم نہ ہوا۔

اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اکابر محدثین فقہ حنفیہ کو کس قدر ضروری سمجھتے تھے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ امام صاحب کے مقلد تھے۔ ک عطیہ بن اسباط کہتے ہیں کہ ابن مبارک جب کوفہ کو آتے تو فرزم سے امام صاحب کی کتابیں مستعار لیکر اُن کی نقل لیتے ایسا کسی بار اتفاق ہوا۔

اُن سے پوچھا گیا کہ امام مالک افقہ ہیں یا ابوحنیفہ فرمایا ابوحنیفہ تمام روئے زمین کے لوگوں سے افقہ ہیں انتہی۔

ابن مبارک رحمہ اللہ جو بار بار امام صاحب کی کتابوں کی نقل لیا کرتے تھے اس سے ظاہر ہے کہ اُس زمانہ میں فقہ کی کتابیں بڑی وقعت کی نگاہوں سے دیکھی جاتی تھیں۔ اور باوجودیکہ وہ مدتوں امام صاحب کی صحبت میں رہ چکے تھے مگر امام صاحب کے علوم سے اُن کو سیریں نہ ہوئی اور فقہ کی کتابوں کے شیدا تھے۔

م۔ عبدالرحمن بن مہدی کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ علمائے قاضی القضاۃ ہیں۔
عبدالرحمن بن مہدی وہ شخص ہیں کہ امام مہدی نے اُن کو حافظ الکبیر العلم الشہیر لکھا ہے اور امام احمد رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ یحییٰ بن قطان سے بھی افقہ ہیں۔ اور لکھا ہے کہ ابن مدینی قسم کھا کر کہا کرتے تھے کہ اُن کا مثل میں نے نہیں دیکھا جب ایسے جلیل القدر محدث نے امام صاحب کو قاضی القضاۃ علما کے زمرہ میں قرار دیا تو علما کے اختلافی مسائل میں اُن کا فیصلہ قابل نفاذ سمجھا جائیگا۔ اسی فیصلہ کو خفیہ نے اپنا دستور عمل قرار دیا اب اس فیصلہ پر طعن کرنا اہل حدیث کی شان سے بعید ہے۔

م۔ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ حسن بن صباح بن جی الہمدانی کے رویر ابوحنیفہ کے واقعات اور مسائل فقہیہ بیان کئے جاتے تو وہ اُن کی تحسین کیا کرتے تھے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ حسن بن صباح بڑے متقی اور فقیہ اور زاہد شخص تھے اُن کے مزاج میں اس شدت کی اعتیاد تھی کہ حکام کے

فقہ و شجرہ کی وجہ سے جمعہ کی نماز درست نہیں سمجھتے تھے۔ عبدالشہر بن داؤد الخیرزی کہتے ہیں کہ کسی مسجد میں امامت کیا کرتا تھا ایک روز میں نے ابوحنیفہ کی تعریف کی جب نماز کے لئے کھڑا ہوا تو انہوں نے میرا ہاتھ پکڑ کے مصلے سے ہٹا دیا۔ لکھا ہے کہ اس واقعہ سے پیشتر ختیبی رحمہ اللہ صبح کی تعریف کیا کرتے تھے اور اس کے بعد انہوں نے اُن کی تعریف کی نہ اُن سے روایت کی بلکہ بڑھا کیا کرتے تھے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا میں وہ مخالفوں کے کہنے سننے سے امام صاحب کے سخت مخالف تھے پھر جب واقعی حالات امام صاحب کے اُن کو معلوم ہو گئے تو بجائے مخالفت فقہ حنفیہ کی تحسین کرنے لگے جس کی گواہی یحییٰ بن آدم سے رہے ہیں۔ کیوں نہ ہو وہ خود فقیہ اور مجتہد تھے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں لکھا ہے التعلیق المجد میں مولانا عبدالحی رحمہ اللہ نے اُن سے اسماعانی سے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ جس مسئلہ میں تین شخصوں کا اتفاق ہو تو اُن کی مخالفت سننے کے قابل نہیں کسی نے پوچھا تین شخص کون فرمایا ابوحنیفہ اور ابو یوسف اور محمد بن الحسن رحمہ اللہ۔

م۔ ابو نیلہ کہتے ہیں کہ محمد بن طلحہ نے مجھے کہا کہ جب تم ابوحنیفہ کا قول کسی ثقہ سے پاؤ تو اس پر اعتماد کرو کیونکہ اُن کا جو قول ہوتا ہے وہ نہایت پختہ ہوتا ہے۔ یہ کتب فقہ جو ہمارے ہاتھ میں امام صاحب ہی کے پختہ اقوال ہیں جو ثقہات کے ذریعہ سے ہم تک پہنچے ہیں م۔ یزید بن ہارون کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ کا مثل اُن کے فن یعنی فقہ میں

متقدمین میں بھی کوئی سنا نہیں گیا ان کے اقوال کو وہی شخص دوست رکھتا ہے جو ذی ہوا اور وہی ان کو ضبط کرتا ہے جو ذی فہم ہو۔

فقہائے حنفیہ کا ذی اور ذی فہم ہونا اور فقہ حنفیہ محبوب القلوب ہونا ایسے جلیل القدر امام المحدثین کے ارشاد سے ثابت ہوا ان روایتوں سے فقہ حنفیہ کی توثیق صراحۃً ثابت ہے ان کے سوا جتنی روایتیں امام صاحب کی فقہ کی تعریف و توصیف میں وارد ہے جو بکثرت منقول ہیں جن میں سے اکثر لکھی گئیں وہ سب کتب فقہ کی توثیق پر وال ہیں کیونکہ اس فقہ کا نتیجہ علم فقہ اور کتب فقہیہ ہیں۔

مک۔ ابو عبد الرحمن مقرئ کہتے ہیں کہ جو لوگ فقہ اور اس کی فضیلت اور تقدم کو نہیں جانتے وہ زندہ نہیں بلکہ مردے ہیں۔

غرض کہ اکابر محدثین نے فقہ حنفیہ کی توثیق و تحسین کی اور اسکو سبقاً پڑھا اور اس کے مطالعہ کی ترغیبیں دیں۔ اور فرمایا کہ اگر علم ہے تو وہی فقہ ہے جہل سے بچنے کے لئے اس کو حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔ اس کے بغیر تخریج حاصل نہیں ہو سکتا بلکہ اس سے کوئی مستغنی نہیں ہو سکتا۔ بغیر اس کو کوئی مسئلہ پورے طور پر معلوم نہیں ہو سکتا۔ حتیٰ کہ استنباح کرنا۔ اور نہ علاج و جہاد اور حق و باطل میں بغیر اس کے آدمی تمیز کر سکتا ہے اور اسی کو اختلافی مسائل میں قول فیصل قرار دیا اور اس پر اجماع ہونے کی خبریں دیں۔

اب غور کیجئے کہ ایسے مستند چیز کی نسبت آخری زمانہ والوں کا یہ کہنا کہ فقہ مخالف حدیث ہے کس قدر بے باکی ہے۔ یہ بات ادنیٰ تامل سے معلوم ہو سکتی ہے۔

کہ مخالفت حدیث تو وہ شخص جانے جس کو احادیث کا مطلب اور مواقع استدلال معلوم ہوں۔ اور جب اعمش اور اوزاعی جیسے اکابر شیخ محدثین نے اپنے قصور فہم کا اعتراف کر کے امام صاحب سے صاف کہہ دیا کہ یہ آپ ہی کا کام ہے ہم سے نہیں ہو سکتا۔ تو آخری زمانہ کے مولوی چند کتابیں پڑھ کر اور اُن کا لفظی ترجمہ کر کے فقہ کو مخالف حدیث بتائیں تو یہ کس قسم کی بات ہوگی امیر المومنین فی الحدیث تو فرما رہے ہیں کہ احادیث کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے یعنی فقہ کی اور یہ حضرات کہتے ہیں کہ فقہ کے لئے ہماری ضرورت ہے کہ کونسا مسئلہ موافق حدیث ہے اور کونسا مخالفت تاکہ انکی تنقید کریں۔

اگر اہل انصاف غور فرمائیں تو باسانی معلوم ہو سکتا ہے کہ جب اکابر محدثین نے رد و قدح تحقیق و تنقید کے بعد فقہ کو تسلیم کر لیا تو اب از سر نو اس امر کی تحقیق کہ کونسا مسئلہ موافق حدیث ہے اور کونسا مخالف، تکلیف مالا یطاق ہے۔ اسلئے کہ ہر مسئلہ کی تحقیق امام صاحب نے محدثین کے ایسے مجمع میں کی جو ہمیں تمام روئے زمین کے محدثین کا سرمایہ حدیث موجود تھا اور ایک ایک مسئلہ میں کئی کئی روز بحث ہوتی رہی جس کا حال ابھی معلوم ہوا۔ اب وہ سرمایہ حدیث کہاں۔ اُس کو تو خود محدثین نے کہہ دیا۔ اور موقع استدلال اور طریقہ استخراج جو خاصہ امام صاحب کا تھا اُس کو جاننے والا کون ہے۔ اور ہر مسئلہ میں جو مناظرہ ہوتا تھا وہ قلمبند تو ہوا لیکن جس سے تمام دلیلیں بالتفصیل معلوم ہوں بلکہ طے ہونے کے بعد صرف حکم لکھ دیا جاتا تھا۔

پھر مسئلہ کی دلیلیں معلوم ہونے کی کیا صورت۔ معتقدوں سے اس وقت دلائل طلب کرنا انکو مجتہد قرار دینا ہی ظلم اور تکلیف مالایطاق ہے۔ اگر اسوقت مخالفین اسلام مسلمانوں سے کہیں کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نبوت کے ثابت کرنے کی غرض سے شق القمر وغیرہ معجزے دکھلائے ہیں تو تم بھی ہی معجزے دکھلاؤ تاکہ ہم بھی ایمان لائیں تو کیا ان کا یہ قول قرین انصاف ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ ہم ان کے جواب میں یہی کہیں گے کہ معجزے دکھانا نبی کا کام ہے سو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزار ہا معجزے دکھلا کر ایک لاکھ سے زیادہ کافروں کو مسلمان بنایا ہمارے لئے یہی حجت کافی ہے کہ ان لاکھ مسلمانوں سے کروڑ ہا مسلمانوں نے اسلام حاصل کیا جو ہم تک بتواتر پہونچا ہے۔ اسطرح فقہی مسائل کی دلائل طلب کرنے والوں سے ہم یہی کہیں گے کہ دلائل قائم کرنا امام مجتہد کا کام ہے سو ہمارے امام نے بفضلہ تعالیٰ اکابر محدثین کے مجمع میں دلائل قائم کر کے ان کو منوایا اور احکام خدا و رسول پہونچا کر رابی ملک بقا ہوئے۔ اب ہمارا کام یہی ہے کہ جو احکام بتواتر ہم تک پہونچے ہیں یعنی ہزار ہا کتب فقہ کو ای وے ہے ہیں کہ وہ امام صاحب کے اقوال میں ان کو تقلیداً مان لیں ہم امتی معتقدوں کو نہ معجزے دکھلانے کی ضرورت ہے نہ دلائل قائم کرنے کی احتیاج اسپر بھی فقہانے رہی سہی حدیثوں سے بہت کچھ استدلال پیش کر دے ہیں۔ جو معتقدوں کے مزید اطمینان کیلئے کافی ہیں۔

الحاجل امام صاحب کا تبحر علمی اور قوت اجتہادی۔ اور سب سے زیادہ

احادیث احکام کو جاننا اور محدثین کے مقابلہ میں مسائل کا طے ہونا۔ اور ان کے اقوال میں احادیث کے مضامین محفوظ ہو جانا۔ اور ان کا قول نکتہ اور قابل قبول نہ ہو۔ جب اکابر محدثین کی شہادتوں سے ثابت ہو گیا تو ان حضرات کے صدق بیانی کے اعتقاد پر ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی قول مخالف حدیث نہیں اور بعضے اقوال جو ظاہر مخالف حدیث معلوم ہوتے ہیں وہ دراصل مخالف نہیں۔

اب اور سُنئے تذکرہ الحفاظ میں امام ذہبی رحمہ نے ابن المدینی رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ اکثر احادیث صحیحہ کے اسنادوں کا مدار ابن شہاب اور عمرو بن دینار اور قتادہ۔ اور یحییٰ بن کثیر۔ ابواسحق اور اعمش رحمہم اللہ پر ہے پھر ان حضرات کا علم امام مالک۔ اور ابن اسحق اور ابن حمزہ اور ابن عیینہ اور سعید بن عروبہ۔ اور حماد بن سلمہ۔ اور ابو عوانہ۔ اور شعبہ۔ اور سفیان ثوری۔ اور ازاعی۔ اور شعیب رحمہم اللہ کی طرف منتقل ہوا۔ پھر ان کا علم یحییٰ بن قطان اور یحییٰ بن ذکریا۔ اور ابی زائدہ اور وکیع رحمہم اللہ کی طرف منتقل ہوا۔ پھر ان کا علم ابن مبارک اور ابن جریج اور یحییٰ ابن آدم میں آیا حاصل یہ کہ ہر طبقہ کا علم یعنی صحیح حدیثیں منتقل ہوتی ہوئی۔ ابن مبارک۔ اور یحییٰ ابن آدم اور ابن مہدی رحمہ کو پہنچیں۔ اور آپ نے دیکھ لیا کہ ان تینوں حضرات نے امام صاحب کی کسی کسی تقریفیں کر کے فقہ کی توثیق کی اور علاوہ ان کے مذکورہ طبقات کے اساتذہ بھی امام صاحب کے مباح اور ان کے اجتہاد اور تفقہ کو مانتے رہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب صحیح روایتوں کا مدار انہی حضرات پر ہے تو مباح است کا مدار انہی کی

روایتوں پر ہوا۔

غرض کہ ان حضرات کی گواہیوں سے یہ تو قیثاً ثابت ہو گیا کہ فقہ احادیث کے بڑے حصہ کے تو مخالف نہیں ورنہ یہ حضرات بجائے تعریف امام صاحب کی شکایت کرتے اب رہا صحیح حدیثوں کا چھوٹا جو حصہ صحاح ستہ کے سوا دوسری کتابوں میں منقول ہو سو وہ محدثین کی گواہی سے یہ ثابت ہے کہ فقہ اُسکے بھی مخالف نہیں ورنہ وہ حضرات جن کے اسمائے گرامی کی فہرست لکھی گئی بجائے تعریف شکایت کرتے۔ ان محدثین کی توثیق سے بھی فقہ کا موافق احادیث ہونا ثابت ہو گیا۔

تلمیح میں ابن جوزی رحم نے لکھا ہے کہ خزان علم یعنی حدیث کے خزانہ دار چھ شخص ہیں۔ اعمش۔ امام مالک۔ اوزاعی۔ مسعر بن کدام۔ شعبہ اور ثوری جہنم اور ابی معلوم ہوا کہ یہ تمام حضرات امام صاحب کے تفقہ کے قائل اور صلاح اور بعض تو مقلد رہے جس سے فقہ کی توثیق بخوبی ہو گئی اسلئے کہ ان خزانہ دار حدیث کی جانچ میں جب تک فقہ موافق حدیث ثابت نہ ہوئی ہوگی نہیں کہ خلاف واقع اُس کی تعریف و توصیف کر کے صرفان حدیث کی نظر میں اپنے آپ کو بے اعتبار بنا دیتے یہ تو ان حضرات کے کمال مرتبت اور علو شان پر دلیل ہے کہ باوجود امام صاحب کی مدح سرائی اور فقہ کی قدرا فرائی کے اور محدثوں کے حملوں سے بچ گئے۔ ورنہ میزبان الاعتدال وغیرہ سے تو ظاہر ہے کہ ہر ایک محدث صریح جرم میں دائرۃ عدالت سے خارج کر دئے گئے۔ کہ وہ امام صاحب کے مقلد یا مدح تھے۔

یحییٰ ابن معین رحم نے جو امام صاحب کی اور فقہ حنفیہ کی تعریفیں کیں اور پرند کو رہیں یہاں قابل بحث یہ بات ہے کہ اگر بالفرض کوئی محدث فقہ کی تعریف نہ کرتا اور صرف ابن معین رحم اس کی تعریف و توثیق کرتے کافی تھا اس لئے کہ ان کی نظر تمام حدیثوں پر تھی جیسا کہ ابن المدینی کے قول سے ظاہر ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ آدم علیہ السلام سے لیکر اب تک کسی نے یحییٰ ابن معین کے برابر حدیثوں کی روایت کی ہو۔ اور کہا کہ تمام آدمیوں کا علم ان کو پہونچا ہے اور امام احمد رحم کے اس قول سے بھی یہی ثابت ہے جو فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو یحییٰ نہیں جانتے وہ حدیث ہی نہیں۔ کما فی التذکرہ والخلاصہ غرض کہ اکابر محدثین کی گواہی سے ثابت ہے کہ یحییٰ ابن معین کی نظر کل حدیث پر تھی۔

اب غور کیجئے کہ امام صاحب کا کوئی قول ان کل حدیثوں کے مخالف ہوتا۔ جو اس باب میں وارد ہیں تو وہ کبھی فقہ کی تعریف و توصیف نہ کرتے بلکہ توبین کرنا ان کا فرض تھا۔

اس سے امیر المؤمنین فی الحدیث ابن المبارک رحم کے اس قول کی تائید بھی ہوگی جو فرماتے ہیں کہ جو شخص امام صاحب کی بدگوئی کرتا ہے اس کا سبب تنگی علم ہے۔ اس لئے کہ یحییٰ ابن معین رحم کا سا وسیع علم ہو تو معلوم ہو کہ جو قول بظاہر کسی محدث کے مخالف ہے دوسری حدیثوں کے موافق ہے جو اس باب میں وارد ہیں۔ اور جب کہ دوسری حدیثیں معلوم ہی نہ ہوں تو وہ چند مخالفت حدیثوں کو دیکھ کر ضرور بدگوئی پر آمادہ ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کی دانست میں تو یہی ہو گا

کہ امام صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی پھر کون مسلمان ہوگا کہ ایسے مخالف شخص کو بڑا کہے اس سے ظاہر ہے کہ جو بعد والے بعض محدثین امام صاحب کے اقوال کو مخالف حدیث کہتے ہیں انکو وہ حدیث پہنچنی ہی نہیں جن کے موافق وہ اقوال ہیں اور اگر پہنچنی بھی تو ان کا مطلب نہیں سمجھا۔ کیونکہ احادیث کا مطلب سمجھنا ہر کسی کا کام نہیں اس کا تصفیہ شیخ الشیوخ اعمش اور اوزاعی رحمہم اللہ نے کر دیا کہ محدثین عطا رہیں اور امام صاحب طیب اور امیر المؤمنین فی الحدیث نے صاف کہہ دیا کہ حدیث نہیں کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے۔

اب دیکھئے کہ جو لوگ بڑے عفتہ سے کہتے ہیں کہ فقہ کے مسئلوں کو ماننا کہلا نفاق اور حماقت ہے۔ کس قدر زیادتی ہے۔ انصاف تو یہ تھا کہ یہ حضرات اپنی تنگی علم اور کم فہمی پر افسوس کرتے مگر افسوس ہے کہ تنگی حوصلہ سوا اپنا قصور نہیں دیکھتے۔ اور اگر محدثین پر نفاق اور بیعتی کا الزام لگاتے ہیں یہ بات اوپر معلوم ہو چکی ہے کہ پوری حدیثوں کا سرمایہ کم از کم ایک کروڑ حدیث چاہیے جس کی خبر امام احمد بن حنبل رحمہ نے دی ہے اور اگر صحیح ستا لاکھ حدیثیں جو امام احمد کو یاد تھیں یا ایک ہی لاکھ جو امام بخاری رحمہ کو یاد تھیں۔ موجود ہوتیں تو کسی قدر معلوم ہو سکتا کہ فقہ موافق حدیث ہے۔ یا مخالف بخلاف اسکے جن حدیثوں پر اعتماد کر کے مخالفت بیان کی جاتی ہے وہ تو بہت تھوڑی ہیں جو اہل الاصول میں ابو الفیض محمد بن علی الفارسی رحمہ نے لکھا ہے کہ بخاری و مسلم میں بحدف کمرات صرف چار ہزار حدیثیں ہیں وہ بھی فقط احادیث

مرفوعہ نہیں اُن میں صحابہ اور تابعین کے اقوال و افعال وغیرہ بھی شامل ہیں پھر وہ بھی صرف احکام ہی سے متعلق نہیں بلکہ اُن میں فضائل اور قصص و حکایات وغیرہ بھی شریک ہیں اب حُرّان چند حدیثوں کو دیکھ کر فقہ کو مخالف حدیث قرار دیتا جس کی توثیق اکابر محدثین نے کی ہے کس قدر ظلم و بیداد ہے اور طرفہ یہ کہ لوگوں کے بہکانے کی غرض سے کہا جاتا ہے کہ جب کوئی حدیث کھنچ مذہب پہنچی تو اُس کو چھوڑ کر کسی امام غیر معصوم کی تقلید کریں تو قیامت میں خدا کو کیا جواب دیں گے۔ درست ہے خداے تعالیٰ کے روبرو جواب مشکل ہے خدا کرے کہ نحاسہ کی نوبت نہ آئے۔ ورنہ اُس کا بھی جواب دینا ہمیں مشکل ہو گا۔ کہ صدہا محدثین میں سے بخاری کو کیوں مثل معصوم بنالیا جن کی کتاب کو مثل کتاب آسمانی قرار دے کر دوسری کتابوں کو اس کے مقابل میں ساقط الاعتبار کر دیا کیا کوئی آیت قرآنی یا حدیث متواتر اس باب میں پہنچی تھی مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ امام بخاری کو دین میں وجاہت حاصل ہے اور اتباع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے وہ خدا تعالیٰ کے محبوب ہیں تو ہمیں امید قوی ہے کہ اگر یہ ہمارا خیال جرم اور قابل باز پرس بھی ہو تو ہمارا خوش اعتقادی کے باعث ہماری شفاعت وہ کریں گے۔ اسی طرح امام اعظم کو اکابر محدثین کے کہنے پر اپنے اور خداے تعالیٰ کے دنیا میں جو واسطہ قرار دیا اُس میں بھی ہیں بڑی بڑی اُمیدیں ہیں اور بڑا عذر تو ہمارا یہ ہو گا کہ امام بخاری نے مکمل صحیح حدیثوں کو جمع کر کے ہم تک پہنچایا ہی نہیں انہوں نے بلکہ کل محدثین نے لاکھوں صحیح حدیثوں کو تلف کر دیا اور محدثین

ہی کی گواہیوں سے ہمیں ظن غالب ہو گیا تھا کہ امام صاحب نے حدیثوں کی مخالفت نہیں کی بلکہ ان کے مضامین کو فقہ میں ہمارے لئے محفوظ کر دیا تھا اس لئے ہم نے ان کی تقلید کی۔

اور چونکہ امام صاحب کو دین میں اعلیٰ درجہ کی وجاہت حاصل ہے اور خدا تعالیٰ کے محبوب ہیں یقین ہے کہ ہماری خوش اعتقادی سے ہماری شفاعت ضرور کریں گے۔ اور ہمیں یہ بھی یقین ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ بمقتضائے انا عند ظن عبدی بی حق تعالیٰ ان کی شفاعت کو قبول فرمائیں گا۔ واللہ ذو الفضل العظیم۔

اب غور کیجئے کہ جب قرآن حدیث اور جامع کل احادیث اور وہ حضرات جن پر احادیث صحیحہ کا مدار ہے اور دوسرے صد ہا شیوخ محدثین اپنے اپنے شاگردوں سے فقہ حنفیہ کی تعریف و توثیق بیان کرتے ہوئے تو کس سرعت سے وہ بلاد اسلامیہ میں پہنچ چکی ہوگی۔ کیونکہ اسلامی شہروں میں کوئی شہر ایسا خیال نہیں کیا جاسکتا جس کے سربراہ اور وہ محدثین ان حضرات کے فیض صحبت سے محروم رہ گئے ہوں گے۔ کیا اتنی کہلی دلیل اور واضح قرینہ کے بعد بھی یہ کہنا صحیح ہوگا کہ فقہ حنفیہ ابو یوسف کی قضا کے باعث مشہور ہوئی جیسا کہ بعض حضرات کا خیال ہے

مک۔ سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اوائل میں خیال کیا جاتا تھا کہ ابو حنیفہ کی رائے کو مذ کے پل سے تجاوز نہ کرے گی۔ مگر تھوڑی مدت میں آفاق میں پہنچ گئی۔

سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ شخص ہیں کہ تذکرۃ الحفاظ میں اُن کو علامۃ الحفاظ الامام الحجۃ
واسع العلم کنیۃ القلس لکھا ہے اور لکھا ہے کہ انہوں نے تشریح
کے اکثر لوگ انہی کے ملاقات کے خیال سے حج کو جایا کرتے اُنکے
پس خلق کا ہجوم رہتا تھا۔ امام احمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اُن سے زیادہ حدیث
جانیوا لائیں نے نہیں دیکھا۔ فقہ کی غیر معمولی شہرت جو ابن عیینہ بیان فرما رہی
ہیں کوئی قابل تعجب بات نہیں۔ اسلئے کہ قطع نظر اور اسباب شہرت کے
صرف ایسے جلیل القدر امام مریخ امام کا فقہ کی توثیق کرنا ایک قوی ذریعہ
ہے۔ دیکھئے جب محدثین صرف اُن کی ملاقات کے لئے حج کو جایا کرتے
تھے تو اور حجاج اور محدثین اُن کی ملاقات کیسی نعمت غیبیہ مرقبہ سمجھتے
ہوئے۔ اور ظاہر ہے کہ بلاد اسلامیہ میں کوئی شہر ایسا نہ ہوگا جسکے لوگ جو
جوق نہ جاتے ہوں گے۔ پھر جب امام صاحب کے اعلیٰ درجہ کے
مراح تھے چنانچہ سابقا معلوم ہوا کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام صاحب
اپنے زمانہ میں بی نظیر شخص تھے اور جس کو فقہ کی ضرورت ہو امام صاحب کے
اصحاب کی صحبت اختیار کرے تو غور کیجئے کہ کس سرعت سے فقہ حنفیہ
کی شہرت بلاد اسلامیہ میں ہوئی ہوگی بھر حال مختلف ذرائع سے
تھوڑے سے عرصہ میں فقہ حنفیہ کو وہ شہرت ہوئی کہ محدثین کو رشک
ہونے لگا چنانچہ صرف اس غرض سے کہ فقہ کی طرف سے لوگوں کی توجہ
پھیر دیں بعض محدثین نے حدیثیں بنا ڈالیں جس کا حال اوپر معلوم ہوا۔
ک۔ ابو نعیم رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی مجلس میں دن بھر اور رات کے

ایک شخص طلبہ کا ہجوم رہتا تھا اور لوگ طوعاً و کرہاً اُن کے متقاہ ہوتے جاتے تھے ابو نعیم رحمہ کے ترجمہ میں تذکرۃ الحفاظ میں امام احمد رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ و شیوخ انساب اور رجال کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ ابن معین رحمہ کہتے ہیں کہ اُن سے اور عفان سے افضل شخص میں نے نہیں دیکھا۔ احمد بن صالح کہتے ہیں کہ اُن سے اصدق میں نے نہیں دیکھا۔

اب غوری کچھ کہے کیلئے حلیل القدر اصدق محدث کی گواہی سے ثابت ہے کہ لوگ طوعاً و کرہاً امام صاحب کے متقاہ ہوتے جاتے تھے جس کی وجہ یہی انہوں نے اشارۃ بیان کر دی کہ ہر وقت لوگوں کا ہجوم اُن کے پاس رہا کرتا تھا۔ کیونکہ امام صاحب کی تقریر سننے کے بعد اہل انصاف کے دلوں میں ضرور اذعان کیفیت پیدا ہو جاتی تھی جس سے وہ متقاہ ہو جاتے اور کثرت کی بھی یہی وجہ ہے اس اختیار کا مفہوم سوائے تقلید کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ رہا طوعاً و کرہاً متقاہ ہونا سوائے کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا کہ امام صاحب زبردستی سے اُن کو اپنے مقلد بناتے تھے کیونکہ امام صاحب کو کسی قسم کی حکومت نہ تھی۔ بلکہ اُس کا مطلب یہ ہے کہ امام صاحب کے دلائل ایسے مستحکم ہوتے تھے کہ کسی کو انکار کرنے کی مجال نہ تھی اس لئے قوت دلائل کے مقابلہ میں مجبور ہو کر امام صاحب کے قول کو تسلیم کرنا پڑتا تھا۔ مکہ یہ بھی بن آدم کہتے ہیں کہ اگر ابو حنیفہ کو دنیا کا کوئی لگاؤ ہوتا تو باوجود حاسدوں کی کثرت کے اُن کا کلام آفاق میں پورے طور پر نافذ نہ ہوتا۔ اس سے بھی ثابت ہے کہ تمام آفاق یعنی بلاد اسلامیہ میں فقہ حنفیہ کی

تقلید کی جاتی تھی۔

یہاں قابل غور یہ بات ہے کہ امام صاحب کا مذہب منتہا کے بلا واسطہ اسلامیہ تک کیونکر شائع ہوا اور اگر محدثین نے کیوں ان کی تقلید کی نہ امام صاحب کا ذاتی تسلط تھانہ سلطنت کی طرف سے ان کو کسی قسم کی مدد ملی بلکہ حکومت ان کی دشمن تھی جس کی وجہ سے وہ قید ہوئے اور فتوے دینے سے روک دئے گئے تھے۔ ایسی بیکسی کی حالت میں ان کے فتوے اور فقہ کو فروغ ہونے کی کیا صورت تھی۔ بجز اسکے کوئی بات نہیں تھی کہ ان کے صدق و اخلاص و قوت دلائل نے اکابر دین کی حق پسند طبیعتوں میں پورا اثر کیا جس سے وہ بغیر فرمایشین درخواست کے ان کی تقلید کی۔

ہم بچلی بن سعید قطان کہتے ہیں کہ جن مسائل کی ضرورت لوگوں کو ہر وقت پڑتی ہے ان کو بیان کرنے والا سوائے ابو حنیفہ رحمہ کے کوئی دوسرا شخص نہیں اوائل میں ان کی یہ حالت نہ تھی۔ لیکن بہت جلد ان کا معاملہ اس درجہ تک پہنچ گیا اور سرعت سے ترقی ہوئی۔

مگر یحییٰ ابن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ کی مسجد فقہ سے بھری ہوئی تھی ابن ابی لیلیٰ اور ابن شہرہ اور حسن بن صالح اور شریک جیسے فقہا کثرت سے تھے لیکن ابو حنیفہ کے مقابلہ میں ان کی کساد بازاری ہوئی اور ان ہی کے اقوال پر خلفاء اور حکام اور امارا فیصلہ کرنے لگے۔ اور تمام بلاد میں ان کے اقوال دائر سائر ہوئے اور اسی پر عمل قرار پایا۔ اس سے ظاہر ہے کہ اسی وقت تمام بلاد اسلامیہ میں عموماً امام صاحب کی تقلید اور فقہ حنفیہ پر عمل تھا



کروڑی اور موفی رحم نے لکھا ہے کہ فتح بن عمرو اور تراق رحم کہتے ہیں کہ جس زمانہ میں نصر بن شہیل رحم مرو میں تھے میں بھی وہاں تھا وہاں کے بعض محدثین نے کمال تعصب سے امام صاحب کی کتاب میں نہر جاری ہیں وصلوات ایں۔ یہ خبر خالد بن صبح قاضی مرو کہہ ہو چکی اور وہ اُنکے قرابت دار جن میں پچاس سے زیادہ ایسے ممتاز اشخاص تھے کہ خدمت قضا کی لیاقت رکھتے تھے سوار ہو کر فضل بن سہل کے یہاں گئے اور اُنکے ساتھ ابراہیم بن رستم اور سہل بن مزاحم بھی تھے سب نے فضل سے اسباب میں استغاثہ کیا انہوں نے خلیفہ مامون کی خدمت میں عرض حال کی۔ مامون نے پوچھا وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے یہ تعدی کی۔ کہا کم عمر لوگ ہیں جن میں اسحق بن راہویہ۔ احمد بن زبیر۔ اور فضل ہیں مگر نصر بن شہیل بھی ان کے ساتھ ہیں۔ حکم ہوا کہ کل دونوں جماعتوں کے لوگوں کو مناظرہ کے لئے دربار میں حاضر رکھو میں خود دیکھوں گا کہ کس کی حجت قوی ہے اور خود میں فیصلہ کروں گا۔ یہ خبر اسحق اور ان کی جماعت کو پہونچی انہوں نے مشورت کی کہ گفتگو کون کرے نصر بن شہیل تو خلیفہ المسلمین کے مقابلہ میں کلام میں تاب لا سکتے ہیں نہ حدیث میں آخر یہ اسے قرار پائی کہ احمد بن زبیر گفتگو کریں وقت مقرر پر جب دونوں جماعتیں حاضر دربار ہویں خلیفہ المسلمین برآمد ہوئے اور سب پر سلام کر کے نصر بن شہیل کی طرف متوجہ ہوئے اور پوچھا آپ لوگوں نے ابو حنیفہ کی کتابوں کو کیوں دلوایا۔ نصر نے

اس کا کچھ جواب نہ دیا۔ احمد بن زبیر نے کہا۔ امیر المومنین کیا مجھے بات کرینکی اجازت ہے۔ فرمایا ہاں اگر عمدگی سے بات کر سکتے ہو تو کرو۔

کہا ہم نے اُن کتابوں کو قرآن و حدیث کے مخالف پایا۔ فرمایا کس مسئلہ میں احمد بن زبیر نے خالد بن صبیح سے ایک مسئلہ پوچھا کہ ابو حنیفہ کا اس میں کیا قول ہے انہوں نے بیان کیا احمد نے اُسکے خلاف میں ایک حدیث پڑھی۔ یہ سنکر خود مامون نے امام صاحب کے قول کی تائید میں کمی حدیثیں پڑھیں جن کو وہ لوگ جانتے بھی نہ تھے۔ جب بہت دیر تک مناظرہ ہوا اور طاقت ہو گئے تو مامون نے کہا اگر فقہ کو ہم مخالف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پاتے تو اُس پر عمل کرنے کی اجازت نہ دیتے۔ پھر فرمایا خبردار آئندہ کبھی اس قسم کی حرکت نہ کرنا اگر تم میں یہ بزرگ نہ ہوتے تو تم لوگوں میں ایسی سخت سزا دیتا کہ کبھی نہ بھولی جاتی۔ اُسکے بعد خلیفۃ المسلمین مامون نے ایک مجلس کی جس میں دو سو فقیر رہا کرتے اگر کوئی اُن میں سے مرجاتا تو تجلیل کی جاتی اس مجلس کے کل ارکان اجلاس شاہی میں ہمیشہ حاضر رہا کرتے تھے۔ انتہی۔

معلم نہیں نضر بن شیل رحمہ کو حاسدوں نے کس تدبیر سے اپنے ساتھ کر لیا تھا ورنہ وہ تو امام صاحب کے مداحوں میں ہیں۔ بھر حال اس موقع میں بھی بجانب اللہ فقہ کی تائید ہوئی۔ اور خود خلیفۃ المسلمین کو وہ حدیثیں یاد آئیں جن کی اس معرکہ میں ضرورت تھی۔ اہل انصاف اکابر محدثین کے اقوال و افعال کو جو امام صاحب سے متعلق بیان کے گئے ہیں پیش نظر رکھ کر

غور کریں تو یہ بات مہربن ہو جائے گی کہ ان حضرات کی خوش اعتقادی کا اثر ان کے اتباع اور اجاب میں ضرور ہوا جس سے امام صاحب کو انہوں نے مقتدا مان لیا۔

یہ بات پوشیدہ نہیں کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب جس کی تعریف یا شکایت کرتے ہو گئے تقریباً کل ہندوستان میں وہ بات مسلم ہو جاتی ہوگی اسی طرح ابن تیمیہ رحمہ کے اقوال کا ایک جماعت پر یہ اثر ہے کہ ولی کو شیطان بنا دینا ایک ادنیٰ سی بات ہے کیا ائمش اوزاعی و کعبہ اور ابن مبارک رحمہم اللہ و غیر صدہا محدثین کے اقوال کا اثر ان صاحبوں کے اقوال کے برابر ہی نہ ہوگا حالانکہ ان حضرات کے اقوال پر تمام اہل سنت و جماعت کے اعتقادات کا مدار ہے۔

غرض کہ اہل حق نے جس طرح احادیث کو انہی حضرات کے اعتبار پر مان لیا تھا امام صاحب کے مقتدا ہونے کو بھی انہی حضرات کے اقوال سے تسلیم کر لیا یہی وجہ ہے کہ اُس زمانہ سے آج تک قرن بعد قرن لاکھوں علما اور صلحا امام صاحب کی تقلید کرتے آئے اور اس کو اثر سے وہ مسلم مذہب ہم تک پہنچا۔

اب دیکھئے جو کہا جاتا ہے کہ مذہب حنفیہ ابو یوسف رحمہ صاحب کی خدمت قضاء کے دباؤ سے شائع ہوا اس میں کس قدر اکابر محدثین کی ور پر وہ ہتھکڑی ہے۔ ادنیٰ تامل سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ قول ایسا ہے جیسے بعض نے کہا کرتے ہیں کہ اسلام بڑا شمشیر پہلا گیا معاذا اللہ اسلام فی نفسہ ایسا پُر نور

دین ہے کہ جس کو عقل سلیم ہو اور اصول دین سے واقف ہو جائے ممکن نہیں کہ اسلام کو قبول نہ کرے۔

غرض کہ بہت سی روایتوں سے ثابت ہے کہ مخالف فقہ خندول ہوتے گئے اور فقہ حنفیہ کی شہرت جمیع بلاد اسلامیہ میں بہت جلد بلکہ امام صاحب ہی کے زمانہ میں ہو گئی۔ اور اُس کے اسباب مختلف ہوئے ایک سبب یہ تھا کہ نئی بات ہونیکی وجہ سے اکابر محدثین اُس کی تحقیق کی طرف متوجہ ہوئے اور بعد تحقیق جب اُس کی توثیق کی تو اوساط الناس اور عوام نے اُس کو قبول کر لیا۔

دوسرے حاسدوں نے اس خیال سے کہ لوگ بظن ہوں نئی نئی فقہ کی باتیں پہنچانے میں کوششیں کیں جن کو جانچ کر محدثین نے مان لیا غرض دوست دشمن نے نہایت سرگرمی سے ہاتوں ہاتھ تمامی بلاد اسلامیہ میں فقہ حنفیہ کو پہنچا دیا۔

تیسرے اکابر محدثین نے امام صاحب کے اقوال پر فتویٰ دیئے اور تقلید کی جن میں سے چند محدثین کا ذکر کیا جاتا ہے۔

اب یہاں قابل توجہ یہ بات ہے کہ فقہ جبر تمام اقسام کے اعتراض کئے جاتے ہیں کوئی نئی چیز نہیں بلکہ یہ وہی فقہ ہے جو امام صاحب ہی کے زمانہ میں علماء کے جلسوں میں پیش ہو گئی تھی اس کو دیکھ کر ہر طرف چمکیا ہو رہی تھیں۔ اسی کو حاسدوں نے امام صاحب کی بدنامی کا ذریعہ بنا رکھا تھا اسی کو دیکھ کر کوئی کہتا تھا کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں۔

کوئی کہتا تھا وہ حدیث جانتے ہی نہیں اس وجہ قیاس کیا کرتے ہیں اسی کو پیش کر کے طالبین حق کو ان کی صحبت سے روکتے تھے کوئی انکو بدعتی کہتا کوئی مرجی قرار دیتا۔ اور خدا جانے اسکے سوا کیا کیا الزام لگاتے تھے مگر الحمد للہ اُنہی زمانہ کے متدین اہل حدیث نے جو تقریباً کل بعد وائے محدثین کے اساتذہ اور معتد علیہ جمیع اہل سنت و جماعت کے ہیں تمام ان افراد کو روکر کے اُس ملعون فقہ کو مستند اور قابل اعتماد بنا دیا۔ اور مقررین کی نسبت صاف کہہ دیا کہ وہ حاسد اور کم علم اور بے سمجھ لوگ ہیں اور صرف زبانی گفتگو نہیں بلکہ تقلید کر کے علاناً ثابت کر دیا کہ فقہ حنفیہ قابل تقلید ہے۔ یہ بات اوپر معلوم ہو چکی ہے کہ وکیع رحمہ اوائل میں امام صاحب کے سخت مخالف تھے۔ یہاں تک کہ محدثین سے کہا کرتے تھے کہ اگر تم لوگ فقہ حدیث سیکھ لو گے تو اصحاب الزائے تم پر غالب نہ آئیں گے۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں لکھا ہے کہ سائب کہتے ہیں کہ ہم ایک بار وکیع رحمہ کے پاس بیٹھے تھے اور اصحاب الزائے سے بھی ایک شخص موجود تھے وکیع رحمہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ وہ منکر ہے۔ اُس شخص نے کہا ابو حنیفہ ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ اشعار منکر ہے۔ سائب کہتے ہیں کہ وکیع یہ سننے پر غیبتاً کہ ہو گئے اور کہا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول بیان کرتا ہوں اور تم کہتے ہو کہ ابراہیم نے کہا۔ تم اس قابل ہو کہ قید کر دے جائیں۔ اور جب تک اس اعتقاد سے توبہ نہ کریں

رہا نہ کئے جائیں۔

دیکھئے ایسی حرارت والے محدث جب امام صاحب کے حالات اور طریقہ اجتہاد پر مطلع ہوئے تو اس قدر اُن کے مُتَقَدِّم ہو گئے کہ یہ آرزو کرنے لگے کہ امام صاحب کے فقہ کا عشرہ بھی اپنے کو حاصل ہو جائے اور اہل بیت سے کہا کرتے تھے کہ جب تک تم اصحابِ ابو حنیفہ رحم کے ساتھ نہ بیٹھو اور اُن کے اقوال کی تفسیر نہ بیان کریں تم میں سمجھ نہ پیدا ہوگی۔ اور حدیث کا سُنا کچھ نفع نہ دیگا اور خود بھی امام صاحبؒ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے جیسا تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے۔

اب غور کیجئے کہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دینے کے معنی سوائے اُنکی اور کیا ہو سکتے ہیں کہ جس طرح علما و خفییہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں وہ یہی دیتے تھے اور اُن کے جیسے مقلد تھے۔

تذکرۃ الحفاظ وغیرہ میں لکھا ہے کہ یحییٰ قطان ابو حنیفہ رحم کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے یحییٰ وہ شخص تھے کہ جب گفتگو کسی مسئلہ میں کرتے تو فقہاء کو ساکت کر دیتے تھے۔

اک علی بن مدینی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن آدم جو فن رجال کے عالم اور اُن کے اقوال کو خوب جانتے تھے فقہ اور حدیث سے بہت واقف تھے اُن کا میلان ابو حنیفہ رحم کی طرف شدت سے تھا؛ میلان سوا اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے ہوئے۔
حُسن بن عرفہ کہتے ہیں کہ ہم جھوٹ نہ کہیں گے فقہ میں ہمارے اہل علم

ابو حنیفہ رحمہ ہیں

تھذیب التحذیب میں حسن بن عرفہ کا حال لکھا ہے کہ ابو داؤد و ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ کے استاد تھے یحییٰ بن معین وغیرہ نے ان کو صدوق کہا دیکھے ایسے مستند شیخ کی نسبت جھوٹ کا خیال کیونکر ہو سکتا تھا مگر انہوں نے دیکھا کہ محدثین جو امام صاحب سے بگڑ چکے تھے مبالغہ پر اپنا کلام محمول نہ کریں اس لئے تصریح کر دی کہ امام صاحب کو جو ہم امام کہتے ہیں وہ جھوٹ نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ بھی امام صاحب کے مقلد تھے اک مقاتل بن حیان کہتے ہیں کہ میں نے تابعین اور ان کے بعد لوگوں کو دیکھا مگر ابو حنیفہ کے جیسا شخص نہیں دیکھا جس کو اونکی سی ہیبت اور ادراک غوامض ہو۔ وہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے اور کہتے کہ یہ شیخ کوئی کا قول ہے۔

م عبد العزیز رواؤ پر کوئی مسئلہ مشتبہ ہوتا تو امام صاحب سے لکھ کر پوچھ لیا کرتے۔

تھذیب التحذیب میں عبد العزیز رحمہ کے حال میں لکھا ہے کہ ابن مبارک کہتے کہ خوف الہی کا ان پر یہ غلبہ تھا کہ وہ باتیں کرتے اور اشک ان کے رخساروں پر جاری رہتے تھے۔ اشعث بن حرب کہتے ہیں کہ ان کی حالت سے یہ نمایاں تھا کہ قیامت ان کے پیش نظر ہے اب قیاس کیجئے کہ دین میں ان کو کس قدر احتیاط ہوگی ایسے محتاط شخص جب ہر بات میں امام صاحب کے قول پر عمل کرتے تھے تو غور کیجئے کہ

فقہ حنفی میں کس قدر احتیاط ملحوظ ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا کہ اُس زمانہ میں بڑے بڑے محدثین اور فقہائیں مثل امام مالک و ثوری رحمہ وغیرہ موجود تھے مگر اُن کو امام صاحب ہی کے علم پر اعتماد تھا۔ اس وجہ سے وہ ہر مسئلہ امام صاحب سے پوچھ کر اُس پر عمل کرتے تھے اسی کا نام تقلید شخصی ہے جسکو آخری زمانہ والے شرک بتاتے ہیں۔

ہم جریر بن العجمید کہتے ہیں مغیرہ نے کسی مسئلہ میں فتویٰ دیکر کہا کہ یہ بات مجھے پہنچی ہے کہ وہ جو ان خزانہ جو دار عمر بن حارث میں رہتا ہے یعنی ابو حنیفہ اُس کا ہی یہی قول ہے۔ اور ایک روایت یہ ہے کہ جب مغیرہ کوئی فتویٰ دیتے اور لوگ اُسے جھگڑتے تو وہ کہہ دیتے کہ یہ قول ابو حنیفہ کا ہے۔ انتہی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف نام کے لئے جھگڑنیا لے خاموش ہو جاتے تھے کیونکہ امام صاحب کی شہرت ہو گئی تھی اور محدثین کہا کرتے تھے کہ اُن کی جوابات ہوتی ہیں سچتہ ہوتی ہیں اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مغیرہ رحمہ امام صاحب کے مقلد تھے۔

ہم ابو معاویہ کہتے ہیں کہ ہمارے شیوخ فتویٰ تو دیتے مگر اُن پر سب طاری رہتی تھی پھر جب سننے کہ ابو حنیفہ رحمہ نے یہی فتویٰ دیا ہے۔ تو خوش ہو جاتے راوی نے اُسے پوچھا وہ کون لوگ ہیں کہا اُن میں سے ایک ابن ابی لیلیٰ ہیں۔

دیکھئے ابن ابی لیلیٰ باوجودیکہ امام صاحب کے سخت مخالف تھے۔

مکمل کی بھی نظر امام صاحب کے فتویٰ کیطرت لگی رہتی تھی۔ اور بجائے اسکے کہ مخالفت کا اثر کوئی اُسپر ڈالیں اُس سے مستفید ہوتے تھے اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ امام صاحب کا قول کس قدر مستحکم ہوتا ہے۔

ص ۱۱۱ ایک بار ابو امیہ خزرجی جو امام صاحب کے زمانہ میں اہل جزیرہ کے امام تھے اُن سے کسی نے فتویٰ پوچھا انہوں نے اپنے اجتہاد کو جواب دیا کہیں اُس جلسہ میں ابو حمزہ بھی بیٹھے تھے جو امام صاحب کے شاگرد ہیں۔ انہوں نے کہا حضرت اس کا یہ جواب نہیں بلکہ امام صاحب نے یہ جواب دیا ہے یہ سنتے ہی انہوں نے مستفتی کو بلوایا اور اپنا فتویٰ واپس لیکر امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیا اس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی تقلید کی۔

ص ۱۱۲ عیسیٰ بن یونس رحمہ اللہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ عیسیٰ بن یونس وہ شخص ہیں کہ حماد اور ابن مدینی جیسے اکابر محدثین اُن کے شاگرد ہیں اور کل صحاح ستہ میں اُن کی روایتیں موجود ہیں۔
کافی الخلاصہ۔

یہ جلیل القدر امام المحدثین امام صاحب کے مقلد ہیں۔

۱۱۳ عبداللہ بن عبید اللہ کہتے ہیں کہ میرے والد نے مسجد الحرام میں ایک مسافر شخص سے مناظرہ کیا جس کے ساتھ بہت سے لوگ تھے پھر پوچھا تم کس شہر کے ہو کہا طنجہ کے جو بلاد مغرب کی انتہا پر ہے اور اُس کے پرے اسلام نہیں یہاں سے وہ مقام تخمیناً ڈیڑھ ہزار فرسخ پر

واقع ہے۔ کہا یہ دقیق مسائل تمہارے یہاں کہاں سے آگئے۔ کہا ابوحنیفہ رحمہ کی کتابیں ہمارے یہاں پہنچ گئی ہیں اور امام مالک اور ابراہیم کے اقوال بھی وہاں بیان کئے جاتے ہیں۔ لیکن فتویٰ ابوحنیفہ رحمہ کی رائے پر دیا جاتا ہے۔

اسکو تائید منجانب اللہ کہتے ہیں دیکھئے باوجودیکہ امام مالک اور اوزاعیؒ کی جلالت شان پوشیدہ نہیں اور اسی زمانہ میں وہ استاد الاساتذہ مانے جاتے تھے۔ اور امام صاحب کی کتابوں کے ساتھ اُن کے اقوال بھی وہاں پہنچ گئے تھے مگر تقلید امام صاحب ہی کی کی گئی۔ اس کا وہی سبب تھا جس کی شخصیت یحییٰ بن آدمؒ نے کی۔ کہ امام صاحب کے غلوں نے اُن کے کلام کو آفاق میں پورے طور نافذ کر دیا ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء۔

یہ روایت اوپر لکھی گئی ہے کہ اعش جب حج کو گئے اور امام صاحب بھی وہاں موجود تھے تو انہوں نے امام صاحب پر فرمایش کی کہ مناسک حج کے مسائل عمل کرنے کے لئے لکھیں اور اپنے شاگردوں کو بھی فرمایا کہ وہ مسائل لکھ لیں۔

دیکھئے اعش رحمہ بلقہ تابعین میں سربراہ و ردۃ شخص ہیں امام ذہبی نے تذکرۃ الخلفاء میں لکھا ہے کان الاعمش احفظہم للحدیث و اعلمہم بالفرائض و اسلافہ العلم النافع و العمل الصالح ایسے جلیل القدر تابعی نے جنکو تمام محدثین سے زیادہ حدیثیں یاد تھیں۔

اور فرض سب سے زیادہ جانتے تھے اسلامی ایک فرض اور رکن عظم
یعنی حج کے تمامی مسائل میں امام صاحب کی تقلید کی تو اس سے ہر شخص سمجھ
سکتا ہے کہ امام صاحب کی نظر فن حدیث میں کیسی وسیع اور قوت اجتہاد
کس درجہ قابل وثوق تھی۔

اعتراف کی اس تقلید سے علاوہ اسکے کہ امام صاحب کی جلدالت شان ظاہر
حضرات خفیہ کو یہ افتخار حاصل ہے کہ وہ ایسے امام کے مقلد ہیں
جن کی تقلید کو ایک جلیل القدر تابعی شیخ الشیوخ نے ضروری سمجھا۔
اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حدیث فہمی کوئی اور ہی چیز ہے جس کی طرف
اکابر محدثین محتاج تھے۔ اسی وجہ سے ابن مبارک رحمہ نے فرمایا ہے
کہ آثار و حدیث تو ضروری ہیں مگر ان کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے
یہ یحییٰ بن معین رحمہ کا قول ابھی نقل کیا گیا لا فقہ فقہ ابی حنیفۃ علیہما
الدرکت الناس یعنی معتبر فقہ ابو حنیفہ کی ہے اُسی پر میں نے لوگوں کو پایا ہر
یہ یحییٰ بن معین وہ شخص ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمہ ان کی نسبت فرماتے ہیں کہ جس
حدیث کو یحییٰ نہ جانتے ہوں وہ حدیث کل نہیں اسکے سوا اور بھی اقوال مذکور
ہو چکے ہیں۔

اب غور کیا جائے کہ جب تمام دنیا کی حدیثیں ان کو یاد تھیں تو تمام نہیں تو اکثر علماء
سے تو ان کو ملاقات ضرور تھی۔ کیونکہ اُس زمانہ میں حدیثیں رجال ہی سے
لیجاتی تھیں پھر وہ ادرکت علیہ الناس کہہ رہے ہیں تو اُس کا مطلب
یہ تو نہیں ہو سکتا کہ جاہلوں کو انہوں نے فقہ پڑھتے پڑھاتے دیکھا تھا

کیونکہ وہ فقہ کی تعریف میں یہ جملہ کہہ رہے ہیں۔ ایسے موقع میں جاہلوں کے قول و فعل سے استدلال کرنا عقل کے بالکل مخالف ہے جاہلوں کی طرف وہ امر منسوب کئے جاتے ہیں جن کی توہین مقصود ہوتی ہے اس دلیل سے یہ ثابت ہو چکا کہ علیہ اد دکت الناس سے ان کی مراد اُن کے اساتذہ اور علما ہیں جن سے ان کو ملاقات تھی اور ان کے پورے کلام کا مطلب یہ ہوا کہ یوں تو فقہ اور روں کی بھی ہے مگر معتبر فقہ پوچھو تو ابو حنیفہ کی ہے اور یہ فقط میری رائے نہیں بلکہ علما اور شیوخ کے ایک جم غفیر کو میں نے اُسی فقہ پر پایا ہے۔

اب غور کیجئے کہ جب اُس زمانہ کے عمرا اہل علم فقہ حنفیہ پر عمل کرتے تھے تو اگر یہ کہا جائے کہ اُسی زمانہ میں اجماع ہو گیا تھا کہ فقہ حنفیہ موافق حدیث ہے تو کیا نقصان۔ یہاں شاید یہ شبہ ہو گا کہ اُس زمانہ میں بعض علما فقہ حنفیہ کے مخالف بھی تھے تو اُس کا جواب یہ ہے کہ مخالف یا حاسد تھے یا کم فہم جیسا کہ ابن مبارک رحمہ وغیرہ محدثین رحمہم اللہ کی تصریح سے ثابت ہے اور ابراہیم بن رستم نے تصریح کی ہے کہ جو شخص گمان کرے کہ میں ابو حنیفہ رحمہ سے مستثنی ہوں وہ جاہل ہے غرض کہ جہاں کم فہم اور حاسدوں کے قول قابل اعتبار نہیں ہو سکتے۔ اس وجہ سے ابن معین رحمہ نے علیہ اد دکت الناس مطلقاً کہہ دیا۔ اور قطع نظر اس کے امام حنفیہ کے مخالف بھی آپ کے اقوال کا انکار نہیں کر سکتے تھے جیسا کہ ابو نعیم رحمہ کے قول سے معلوم ہوا کہ لوگ طوعاً و کرہاً ان کے متعاہد ہوتے جاتے

تھے چنانچہ الانتصار میں یحییٰ بن آدم کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کے بہت سارے مسائل میں نے شریک سے سُنے ہیں جو اُن سے روایت کیا کرتے تھے کسی نے کہا اُن کو تو ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال پسند نہ تھے کہا پسند تھے۔ اور سنا ہی کرتے تھے لیکن حد کی وجہ سے ظاہر نہیں کرتے تھے۔ انتہی۔

اس سے ظاہر ہے کہ گو وہ مخالف تھے مگر امام صاحب کے اقوال کو ماننے ضرور تھے۔ غرض کہ موافق مخالف سب فقہ حنفیہ کو تسلیم کر رہے ہیں یہاں تک کہ اقصاء بلاد مغرب تک فقہ حنفیہ شائع ہوگئی۔

اہل انصاف یہاں غور فرمادیں کہ فقہ حنفیہ کی نسبت جو یحییٰ بن یمن رحمہ نے علیہ اذ دکت الناس کہا اور یحییٰ بن آدم نے کہا "علیہ استقر الامر" جو سابقاً نقل کیا گیا۔ ان اقوال کا مطلب سوائے اسکے اور کیا ہوگا کہ اُس زمانہ میں فقہ حنفیہ پر اجماع ہو گیا تھا پھر جو بات ایسے دو گواہ عاقل کی گواہی سے ثابت ہو کیا وہ قابل اعتماد نہ ہوگی۔ جب ہمارے زمانہ میں مسہولی دو گواہوں کی گواہی سے قصاص ثابت ہو جاتا ہے تو اُن اکابرؤ شیخ ثنین کی گواہی اتنی بات ہی ثابت ہوگی کہ اُس زمانہ میں فقہ حنفیہ پر اجماع ہو گیا تھا ہم نہیں کہتے کہ فقہ حنفیہ پر اجماع ہونیکے بعد فقہ شافعیہ وغیرہ قابل اعتبار نہیں کہونچہ وہ دوسرا مسئلہ ہے بلکہ ہمارا مطلب صرف یہاں اسی قدر ہے کہ ایک ایسے زمانہ میں کہ محدثین کے شیوخ بکثرت موجود تھے اور احادیث کی تحقیق و تنقید کا بازار گرم تھا۔ کوئی بے اصل بات رواج نہیں پاسکتی

ایسے شباب علم حدیث کے زمانہ میں فقہ حنفیہ پر محدثین وغیرہ علماء کا اجماع ہونا اس بات پر دلیل مبنی ہے کہ وہ مخالف حدیث نہیں۔
تہذیب التہذیب میں حماد بن دلیل ابو زید مدائنی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ اصحاب ابو حنیفہ تھے۔

اگرچہ اُنہی میں امام احمد رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ صاحب رائے ہیں صاحب حدیث نہیں مگر یہ بھی لکھا ہے کہ ابن معین اور ابن حبان وغیرہ نے اُن کی توثیق کی ہے۔ اور ابو داؤد میں اُن کی روایت موجود ہے۔
مک حلف ابن ایوب رحمہ سے کسی نے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے کہا ابو حنیفہ رحمہ اور ابو یوسف کا اُس میں یہ قول ہے اُس نے کہا پھر آپ کیا فرماتے ہیں کہا میں ایسے دو شخصوں کا قول کہہ رہا ہوں جو لوہے کے پھاڑ ہیں اور تو میرا قول پوچھتا ہے۔

امام صاحب کی کس قدر عظمت اُن کے دل میں تھی کہ اُن کے قول کے مقابل اپنا قول بیان کرنا بھی ناگوار تھا اور اُنکی پر قوی دیا۔ اُن کی اس تقریر مبالغہ آمیز سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلد ضرور تھے۔
تہذیب التہذیب میں شعب بن اسحق کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلد تھے۔ شعب و شخص ہیں کہ اسحق ابن راہویہ اور لیث ابن سعد جیسے اُن کے شاگرد ہیں، اکابر محدثین نے اُن کی توثیق کی ہے۔ اور اعلیٰ اُن کو اپنے نزدیک جگہ دیا کرتے تھے بخاری مسلم وغیرہ میں اُن کی روایتیں موجود ہیں کما فی تہذیب التہذیب۔

اب انصاف کیجئے کہ حنفی مذہب بے اصل ہوتا جیسا کہ اس زمانہ کے بعض مولوی کہتے ہیں۔ تو کیا ایسے جلیل القدر محدث یہ مذہب اختیار کرتے یہ روایت اور لکھی گئی کہ مکی ابن ابراہیم حدیث اور فقہ میں امام صاحب کے شاگرد تھے اور حنفی مذہب میں نہایت متعصب تھے۔ ایسے جلیل القدر محدث جن کی شاگردی پر امام بخاری رحمہ کو ناز ہے جب خفیت میں متعصب ہوں تو ہم لوگ کیوں موردِ وطن بنائے جاتے ہیں۔

یہ روایت بھی اور لکھی گئی کہ ثوبہ بن سعد امام صاحب کے قول کے مطابق فیصلہ کیا کرتے اور کہتے کہ وہ میرے اور میرے آپ کے درمیان ہیں۔ ثوبہ وہ شخص ہیں کہ امام مالک رحمہ آرزو کرتے تھے کہ ان کے جیسا کوئی ایک شخص اپنے یہاں ہوتا۔

یہ روایت بھی اور لکھی گئی کہ سفیان ثوری رحمہ اکثر امام صاحب کے اقوال ان کے شاگردوں سے دریافت کرتے اور انہی کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

تاریخ ابن خلکان میں لکھا ہے کہ لیث بن سعد رحمہ حنفی مذہب تھے۔ اور سطلانی نے بھی شرح بخاری میں یہی بات لکھی ہے۔ لیث بن سعد وہ شخص ہیں کہ شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی رحمہ نے ان کے مناقب میں ایک نقل کتاب لکھی ہے جس کا نام الرحمة الغنیة بالترجمة اللیثیہ ہے اسی میں لکھا ہے کہ کسی نے لیث رحمہ سے پوچھا کہ آپسے بہت ساری حدیثیں ہم سنتے ہیں جو آپ کی کتابوں میں نہیں ہیں فرمایا اگر وہ حدیثیں

میں لکھتا جو میرے سینہ میں ہیں تو یہ مرکب اس کی گنجائش نہ کر سکتا اسی میں لکھا ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ لیث امام مالک رحمہ سے بھی افتہ تھے سعید بن ابی ایوبؒ کہتے ہیں کہ امام مالک اور لیث کسی مقام میں جمع ہوتے تو امام مالک ان کے روبرو گنگے ہوتے یعنی بات نہ کر سکتے۔ کیوں نہ ہو وہ امام صاحب کے فیض یافتہ اور حنفی المذہب تھے۔ اسی میں لکھا ہے کہ غیلی کہتے ہیں کہ وہ بالاتفاق اپنے وقت کے امام تھے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ فقہ اور علم اور حفظ اور فضل و کرم میں اپنے زمانہ کے سادات میں تھے۔ نووی رحمہ نے تہذیب میں لکھا ہے کہ ان کی جلالت اور امانت اور فقہ اور حدیث میں ان کے علوم مرتبت پر اجماع ہو گیا۔

اگر بالفرض سوائے ان کے کوئی محدث حنفی المذہب نہ ہوتا تو بھی ایسے جلیل القدر امام الحدیث کا حنفی المذہب ہونا خفیہ کے اتمام اور اطمینان کے لئے کافی تھا۔

م۔ کاج بن رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ کسی نے امام مالک رحمہ سے پوچھا کہ کسی کے پاس دو کپڑے ہوں ایک نجس اور ایک پاک اور معلوم نہ ہو کہ پاک کونسا ہے۔ تو نماز کس طرح پڑھے فرمایا تحری کرے۔

کاج کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ ابو حنیفہ رحمہ تو کہتے تھے کہ ہر ایک کپڑے میں ایک بار نماز پڑھے، انہوں نے سائل کو بلو اکرا ابو حنیفہ رحمہ کے قول پر فتویٰ دیا۔

م۔ محمد بن عمر الوافدی رحمہ کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اکثر ابو حنیفہ رحمہ کے

اقوال کی تلاش کرتے اور اپنی کے مطابق فتویٰ دیا کرتے۔ اگرچہ اس بات کو ظاہر کرتے نہ تھے نہ انتہی۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ امام مالک رحمہ نے کسی مسئلہ میں امام صاحب کی تقلید کی کوئی کلمہ وہ خود مجتہد تھے۔ اسی وجہ سے امام صاحب کی طرف کسی قول کا منسوب کرنا اُن کو جائز نہ تھا بخلاف مقلد کے کہ اُس کو منسوب کرنے کی ضرورت ہے۔ مگر اس سے امام صاحب کے اجتہاد کی قوت تو ضرور ثابت ہے کہ امام مالک رحمہ جیسے شخص اُن کے اقوال کی تلاش کرتے اور انہیں کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

مک ص ح ف۔ مسررح کہا کرتے تھے کہ جو شخص اپنے اور اللہ کے درمیان میں ابوحنیفہ رحمہ کو قرار دے تو مجھے امید ہے کہ اُسکو کوئی خوف نہیں اور یہ نہ سمجھا جائیگا کہ اُس نے احتیاط میں کمی کی اس مقام میں اگر مسررح کا بھی خیال کر لیا جائے کہ وہ کیسے شخص تھے تو مناسب ہوگا۔ پیشتر اُن کے بعض حالات معلوم ہو چکے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ شعبہ اور اُن کے معاصر اُن کو مصحف ناطق کہا کرتے تھے۔ دیکھئے جب مصحف ناطق فرما رہے ہیں کہ ابوحنیفہ رحمہ کی تقلید میں ہنایت احتیاط ہے تو طالب حق کے لئے اور کیا چاہئے۔ خدا کے اور اپنے درمیان اُنکو قرار دینے کا مطلب اسکے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ جس راہ سے وہ لیجائیں بے چوں و چرا اُن کے پیچھے پیچھے بارگاہ کبریائی میں جانا باعث نجات ہے اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔

ک فضل بن موسیٰ سینانی رحمہ لوگوں کو ترغیب دیتے تھے کہ ابوحنیفہ کی اتباع کریں! ایسے جلیل القدر محدث (جن کی جلالت شان پر وکیع ابن مبارک اور اسحق بن راہویہ رحمہم اللہ جیسے اکابر محدثین گواہی دے رہے ہیں جیسا کہ اوپر لکھا گیا) جب امام صاحب کی تقلید کرنے کی ترغیب دیتے ہوئے تو کس سرگرمی سے مذہب حنفی ترقی پذیر اور شائع ہوتا جاتا ہوگا۔

م ص ابو نمیلہ یحییٰ بن واضح کہتے ہیں کہ ایک بار ہم اور محمد بن طلحہ ابوحنیفہ رحمہ کا تذکرہ کر رہے تھے انہوں نے کہا اے ابو نمیلہ اگر تمہیں کسی ثقہ کے ذریعہ سے ابوحنیفہ رحمہ کا کوئی قول پہنچ جائے تو اسکو قبول کر لو ان کا جو قول ہوتا ہے نچتہ ہوتا ہے۔ اس کا مطلب ظاہر ہے کہ انہوں نے فقہ کی تقلید کی ترغیب دی اسلئے کہ امام صاحب کے اقوال کو قبول کرنا بلا دلیل مان لینا ہے جسکو اصطلاح میں تقلید کہتے ہیں۔

خ۔ عبد اللہ بن مبارک ح نے ایک روز مہتر صنین کے جواب میں فرمایا تم نہیں جانتے کہ ابوحنیفہ رحمہ سے زیادہ کوئی مستحق اقتدا نہیں وہ متقی سرایا مغز پارسا اور فقیہ تھے۔ انتہی المخصا۔ جب امیر المؤمنین فی الحدیث نے تمام محدثین میں سے امام صاحب کو منتخب کر کے اس بات کے مستحق قرار دیا کہ انہی کی اقتدا کی جائے تو اب کسی عامی کو تو کیا محدث کو بھی حق نہیں کہ انکی تقلید سے روکے۔

م ابو یوسف رحمہ کہتے ہیں کہ امام صاحب ایک بار مسجد الحرام میں بیٹھے تھے لوگ آتے اور مسائل پوچھتے اور آپ جواب دیتے جاتے تھے۔

اتنے میں امام جعفر صادق رحمہماں تشریف لائے اور یہ حالت کھڑے
دیکھ رہے تھے کہ امام صاحب کی نظر آپ پر پڑھی اور فرست سے
دریافت کر کے کھڑے ہو گئے اور کہا یا ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم اگر پہلے سے مجھے معلوم ہوتا کہ کھڑے ہوے ہیں خدائے تعالیٰ
مجھے اس حالت میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا رہوں اور آپ کھڑے
ہوں۔ آپ نے فرمایا اے ابوحنیفہ بیٹھ جاؤ اور لوگوں کو جواب دو میں نے
اپنے ابا و اجداد کو بھی اسی حالت پر پایا ہے۔ دیکھے امام صاحب جو خدا
دیتے جاتے تھے وہ سب مسائل فقہیہ تھے جنکو تقلید اسب مان رہے
تھے اور امام جعفر صادق رحمہماں نے بھی اس کی تحسین کی۔

در مختار میں لکھا ہے کہ بہت سے اولیائے کرام نے امام صاحب
کی تقلید کی چنانچہ ان میں سے چند حضرات یہ ہیں۔ ابراہیم ادہم شقیق بلخی
معروف کرنی۔ بایزید بسطامی۔ فضیل بن عیاض۔ داؤد طائی۔ احمد بن حنبلہ
ابو بکر وراق۔ وغیرہم۔ شامی رحمہماں نے وغیرہم کی شرح میں لکھا ہے
جیسے حاتم احم اور محمد شاذلی قدس سرہم۔ حلیق الحنفیہ میں مولوی
فقیر محمد صاحب جمیلی نے اور بہت سے اولیائے کرام کے نام لکھے ہیں
جو حنفی المذہب اور امام صاحب کے مقلدین میں مجملہ ان کے چند حضرات
یہ ہیں۔ دانا گنج بخش حضرت خواجہ معین الدین چشتی رحمہماں حضرت محبوب الہی نظام الدین
اولیاء رحمہماں۔ خواجہ محمد یار سارم مجدد الف ثانی رحمہماں قطب الدین سہاروی
شاہ کلیم اللہ جہاں آبادی قدس سرہم۔

حدائق الحنفیہ میں اور بہت سے اسماء گرامی احناف کے لکھے ہیں فی الحقیقت یہ کتاب قابل دید ہے اور یہ حدائق قابل تفرج ہیں۔ بہت بڑا سرمایہ معلومات اس میں مخزون ہے یہ بات قابل تصدیق ہے کہ جب کسی قوم کے سربراہ اور رہبر اور معتدلیہ کوئی کام کرتے ہیں تو اُنکے دیکھا دیکھی دوسرے لوگ بھی وہ کام کرنے لگتے ہیں اور چند روز میں وہ کام اُس قوم کی ضروریات میں داخل ہو جاتا ہے اب دیکھئے کہ جب نامی گرامی مرجع خلائق محدثین و اولیاء کرام نے امام صاحب کی تقلید کی تو اُنکے شاگرد اور معتقد کس کثرت سے امام صاحب کے مقلد ہو گئے۔

ما بعد کی صدیوں میں جو حنفیہ کی کثرت ہوتی گئی جس پر حالت موجودہ شاہد عدل ہے اسی ابتدائی کثرت کا اثر ہے۔ غرض کہ علماء کا کثرت سے امام صاحب کے مقلد ہونا اس بات پر قطعی دلیل ہے کہ متدین علما نے ایسے زمانہ میں آپ کو مجتہد مطلق مان لیا تھا جو شباب علم کا زمانہ تھا۔ اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ جب خیر القرون میں امام صاحب کی تقلید نہایت سرگرمی سے ہوئی اور اُس زمانہ کے اہل احتیاط محدثوں نے اُس کو جائز رکھا اور خود بھی کرتے رہے تو اس بے علمی کے زمانہ میں جس کی خبر احادیث میں دی گئی ہے کس قدر اُس کی ضرورت ہے۔ آخری زمانہ کی نسبت احادیث میں مصرح ہے کہ اُس میں دین عجز اختیار کیا جائے اور ظاہر ہے کہ دین عجز صرف تقلید ہی ہوا کرتا ہے اُنکی جبلت میں یہ بات ہوتی ہے

کئی بات کے سخت دشمن ہوتے ہیں۔

چونکہ تقلید کا ذکر اگیا ہے اسلئے مختصر سی بحث اس کی بھی بیان کرنا مناسب ہے۔ اگر تفصیلی مرسوم بحث دیکھنا منظور ہو تو اور رسالوں میں ملاحظہ فرمائیے جو کثرت سے چھپ چکے ہیں۔ تقلید کے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص کو معتبر سمجھ کر اُسکے قول و فعل کی پیروی بغیر طلب دلیل کیجائے۔ تقلید انسانی فطرتی صفت ہے اور تمام کمالات کی تحصیل کا سبب اور بھی یہی صفت ہے جس انسان میں یہ صفت کمی کے ساتھ ہوگی اُسکے کمالات میں نقص ضرور ہوگا۔ دیکھئے جب لڑکا کسی قدر سمجھنا شروع کرتا ہے تو ایک ایک چیز کا نام پوچھتا ہے اور اُسکے ماں باپ یا اور مرئی جو کچھ بتلا دیتے ہیں اُس کو تقلیداً مان لیتا ہے۔ اگر اُس میں تقلید کا مادہ نہ ہوتا تو میوان ناطق ہی بننے سے محروم رہ جاتا۔ اور سوائے غائیں غائیں کرینکے کوئی بات نہ کر سکتا۔ اسی طرح جب استاد کے پاس جاتا ہے تو ہر ایک مسئلہ میں تقلید کی ضرورت ہوتی ہے ورنہ تمام علوم سے محروم رہ جائے۔ پیروین میں بھی تقلید کی ضرورت ہے چنانچہ حق تعالیٰ فرماتا ہے مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جو کچھ فرمائیے اُسکو قبول کرو جس کا مطلب یہ ہوا کہ چوں و چرا کی اجازت نہیں صرف آپکے ارشاد کو بلا دلیل مان لیا کرو مثلاً نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صبح کی نماز دو رکعت ہے تو کسی کو یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ دو رکعت متقرر ہونے کی کیا وجہ اور قرآن میں کہیں اُس کا ذکر بھی ہے یا نہیں۔

یہ بحث دوسری ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو تقلید کہتے ہیں یا نہیں مگر صورت تقلید ہونے میں کلام نہیں۔ اسی طرح صحابی نے جب کہدیا کہ اِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ مثلاً حدیث ہے تو تابعی کو یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ اس کے حدیث ہوئی کی دلیل التبع یہ ضرور ہے کہ جس کی تقلید کی جائے وہ شخص معتد علیہ اور راستباز ہو اسی وجہ سے محدثین کو رجال کی کثرت کرنے کی ضرورت ہوئی جس سے مقصود یہ ہے کہ جو شخص عدل صادق معتد علیہ ہو اسی کی تقلید کی جائے۔ یہ بات قریب میں معلوم ہوگی کہ رجال کی حجج و تعدیل کا مدار تقلید ہی پر ہے۔

فقہاء کی تقلید کی ضرورت قرآن شریف سے بھی معلوم ہوتی ہے کیونکہ حق تعالیٰ فرماتا ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔ یعنی اے مسلمانوں اللہ کی اطاعت کرو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرو اور اُن اولی الامر کی بھی جو تم میں سے ہوں۔ اگرچہ اولی الامر کے معنی امرا کے بھی ہو سکتے ہیں مگر قرآن پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اولی الامر سے مراد علماء فقہاء ہیں۔ اسلئے کہ مقصود اس آیت شریفہ میں اطاعت خدا و رسول اور اطاعت اولی الامر ہے اس مطلب کو ادا کرنا صرف حرف عطف سے ہو سکتا تھا یعنی اطیعوا اللہ و الرسول و اولی الامر سے مقصود معلوم ہو جاتا تھا لفظ اطیعوا کو مکرر کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی مگر چونکہ کلام بلیغ میں خصوصاً کلام الہی میں کوئی لفظ بے کار نہیں ہوتا اس سے معلوم ہوا کہ مقصود

اس زیادتی سے کچھ دوسرا ہی ہے وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو کوئی ضمنی نہ سمجھ لے اور یہ خیال نہ کر لے کہ قرآن شریف میں جتنے احکام ہیں انہی میں حضرت کی اطاعت ضروری ہے اس خیال کے دفع کر نیکے لئے بتکرار لفظ اطیعوا مثل الطیعوا لکے متقل طور پر اطیعوا الرسولا وارتا و ہوا جس مقصود یہ ہے کہ جو کچھ حضرت فرماویں خواہ وہ قرآن میں ہو یا نہ ہو سب مان لیں۔ اور اطاعت کریں۔ اور اس کے بعد اولی الامر کے ساتھ لفظ اطیعوا کا ذکر نہ ہوا جس سے یہ بات معلوم کرادی گئی کہ ان کی اطاعت ضمنی ہے یعنی جو احکام حضرت نے بیان فرمادے ہیں انہی میں ان کی اطاعت کی جائے کیونکہ جو لوگ خلاف شرع حکم کرتے ہیں ان کے باب میں وارو ہے وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ فَذَلِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ اور هُمُ الظَّالِمُونَ اور هُمُ الْكَافِرُونَ۔ اب اول الامر کو یہ معلوم کرنا ضرور ہوا کہ ہم اس آیہ شریف کی رو سے کون سے امور کے امر کرنے کے مجاز ہیں جبکی اطاعت مسلمانوں پر واجب ہے اور یہ باظہار ہے کہ کل آیات و احادیث سے ایسے امور کا نکالنا جو واجب الاتباع ہیں فقیہ کا کام ہے۔ غرض کہ اول الامر کو ضرور ہوا کہ خود فقیہ ہوں یا فقہاء سے مدد لیکر امر کریں بھر حال دونوں صورتوں میں اولی الامر کی اطاعت فقہاء ہی کی اطاعت ہونی پھر اگر اطاعت کرنے والوں کو معلوم ہو جائے کہ حاکم عالم نہیں تو مشتبہ امور میں ان کو ضرور ہوگا کہ علماء سے دریافت کریں کہ وہ امور واجب الاطاعت ہیں یا نہیں اور اگر وہ فتویٰ دین کہ ان امور میں

اطاعت جائز نہیں تو اتنی کی اطاعت واجب ہوگی جس سے معلوم ہوا کہ فقہا اور امرا کو اور متعارض ہوں تو اہل اسلام ہا مور ہیں کہ فقہا کا امثال امر کریں اور امرا کی اطاعت نہ کریں جیسا کہ اس روایت کو بھی ظاہر ہے عن علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة فی معصیۃ اللہ انما الطاعة فی المعروف متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ فی کتاب الامارۃ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ معصیت میں کسی کی اطاعت درست نہیں اطاعت صرف انہی امور میں ہے جو دین میں مروت میں ہیں۔

اب دیکھئے کہ امیر اور فقیہ کے اقوال متعارض ہونے کی صورت میں فقیہ کا قول جب واجب العمل ہو تو امرا اور الامرا ہوئے یا فقہا ایسی وجہ سے جابر ابن عبد اللہ۔ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما اور عطاء اور مجاہد اور رضاک۔ اور ابو العالیہ۔ اور حسن بصری وغیرہم رحمہم اللہ نے اولی الامر کی تفسیر میں فقہا اور علما ہی لکھا ہے جیسا کہ تفسیر ابن جریر و ابن کثیر وغیرہ سے واضح ہے کیوں نہ ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علما ہی کو اپنا جائزین قرار دیا ہے جیسا کہ اس حدیث سے ظاہر ہے۔ عن الحسن ابن علی رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رحمۃ اللہ علی خلقاء قلیل ومن خلقا کثک یا رسول اللہ قال الذین یحبون سنتی و یعلمون بها الناس رواہ ابوالنضر السجری فی الاما نتر و ابن عساکر و فی معناه رواہ الطیرانی والرا مہرزی و ابن ابی حاتم کذا فی کنز العمال یعنی فرمایا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اللہ تعالیٰ رحمت کرے میرے خلفا پر کسی نے چھاپا
آپ کے خلفا کون ہیں یا رسول اللہ فرمایا وہ لوگ جو میری سنت کو زندہ رکھیں
ہیں اور لوگوں کو سنت کی تعلیم کرتے ہیں۔

غرض کہ فقہاء کی اطاعت قرآن شریف سے بھی ثابت ہے اور احادیث
سے بھی اسی وجہ سے عمر ابن عبد العزیز نے تمام شہروں میں حکم جاری
کر دیا کہ جس باب میں فقہاء کا اتفاق ہو اسی پر عمل کیا جائے جیسا کہ اُس ریوا
سے ثابت ہے جو دارمی میں ہے عن حمید قال قيل لعمر بن عبد العزیز
لو جهت الناس على شيء فقال ما ليونني انهم لم يختلفوا قال ثم كتب
الى الافاق والامصار ليقضي كل قوم بما اجتمع عليه فقهاء وهم دیکھے
عمر ابن عبد العزیز نے جو تمام ممالک اسلامیہ میں حکم جاری کر دیا کہ فقہاء
کے اقوال پر عمل کیا جائے اس سے انہوں نے ثابت کر دیا کہ اولی
الامر من کی اطاعت واجب ہے وہ صرف فقہاء ہیں حکام کو اس میں
کوئی دخل نہیں۔

ابن حزم کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کہ وہ تقلید کو حرام سمجھتے ہیں مگر فقہاء
کی تقلید کے وہ بھی قائل ہیں جیسا کہ ان کی اس عبارت سے ظاہر ہے
جو الفصل فی الملل میں لکھا ہے نعم ان التقليد لا يحل التبعة وانما
التقليد اخذ المرء قول من دون رسول الله صلى الله عليه وسلم
من لم يأمرنا الله عز وجل باتباعه قط ولا باخذ قوله بل حرم علينا ذلك
وهنا عنه یعنی اس میں شک نہیں کہ تقلید ہرگز حلال نہیں مگر تقلید

اسی کا نام ہے کہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ایسے دوسرے شخص کا قول مان لیا جائے جس کی اتباع کا اور اسکے قول پر عمل کر نیکا حکم خدا نے کبھی نہ دیا ہو بلکہ اُونکے ماننے سے منع فرمایا اور اسکو حرام کر دیا ہو۔ حاصل یہ کہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کی اتباع کا حکم خداے تعالیٰ نے دیا ہو تو اُس کی اتباع اور پیروی کو تقلید ہی نہیں کہتے۔

ابن خرم رحمہ کے اس قول سے کہ ان التقلید لایحل النیۃ سے دھوکا ہوتا تھا کہ انہوں نے مطلقاً تقلید کو حرام کر دئے اسلئے انہوں نے فقہاء کی اتباع کو سرے سے تقلید ہی میں داخل نہیں کیا کیونکہ وہ تصریح کرتے ہیں کہ تقلید ایسے شخص کی اتباع کو کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے اُس کے اتباع کا کبھی حکم نہ دیا ہو۔ اور چونکہ فقہاء کے اتباع حکم و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم سے دیا ہے اسلئے وہ تقلید ہی نہیں اس سے مقصود ان کا معلوم ہو گیا کہ اگر تقلید ہر طرح سے مذموم ہو تو فقہاء کی تقلید کو ہم تقلید ہی سے خارج کر دیں گے۔ اسی وجہ سے انہوں نے تقلید مذموم میں ایسی قید لگا دی کہ تقلید اصطلاحی پر وہ صادق ہی نہیں آتی جب ابن حزم جیسے متقدم تقلید فقہاء کو بُری نہیں سمجھتے تو اُنکے پیروؤں کو مضروب ہے کہ اس بات میں اغماض کر جائیں۔ اور مقلدوں کو مشرک نہ بنائیں یوں تو فقہاء اور مجتہدین بہت سے گذرے ہیں اور امام بخاری بھی فقیہ اور مجتہد تھے مگر جو بات اہل مذاہب اربعہ کو حاصل ہوئی وہ کوئی نصیحتی

یہ بات شاولی اللہ صاحب کے قول سے بھی معلوم ہوتی ہے جو الانصاف
میں لکھا ہے۔ وخصلة رابعة قتلوها وهي ان تنزل له القبول من السماء
فيقبل الى علماء جماعات فقه من العلماء من المفسرين والحدّثين والاصوليين
وحفاظ كتب الفقه ويمضون على ذلك القبول والاقبال قرون متطاولة
حتى يدخل ذلك في صميم القلوب يعني مجتہد کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ
اُس کی قبولیت آسمان سے اُسے جس کی وجہ سے علما اور مفسرین
اور محدثین و اصولیین اور حفاظ کتب فقہ اُسکے علم کی طرف متوجہ ہوں۔
اور اس قبول و اقبال پر مدتیں گزر جائیں یہاں تک کہ لوگوں کے
دل میں یہ باتیں داخل ہو جائیں۔“

ہم دیکھتے ہیں کہ سب باتیں مذاہب اربعہ پر صادق آتی ہیں شاہ صاحب
مدوح نے عقد الجید فی مسائل التقلید میں اس امر میں ایک باب ہی مذکور
کیا جس کا ترجمہ یہ ہے۔ باب تأکید الأخذ بهذا المذهب الاسبعة والثلاثة
فی تركها والخروج عنها اور اُس میں لکھتے ہیں اعلم ان فی الأخذ
بهذا المذهب الاسبعة مصلحت عظيمة وفي الاعراض عنها كل
مفسدة كبيرة نحن نبين ذلك بوجوه لا حاصل اُس کا یہ کہ مذاہب اربعہ
کی تقلید نہایت ضروری ہے۔ اور اُس میں بڑی مصلحت ہے اور
اُس سے اعراض کرنے میں بڑا مفندہ ہے جس کے متعدد وجوہ ہیں
پھر بہت سے وجوہ بیان کئے جن کا ذکر موجب تطویل ہے۔ الحاصل
تمام روئے زمین پر اہل سنت کے چار ہی مذاہب مشہور ہیں۔ اور

یا نچوان مذہب بخاری کہیں نہ نہیں کیا۔ بلکہ جو لوگ بخاری شریف کو مانتے ہیں۔
 سب سے بڑے ہوئے ہیں۔ وہ بھی امام بخاری کی تقلید کو عار بلکہ بعضے
 تو شرک ہی سمجھتے ہیں اور حرمت تقلید پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں تو کہ تعالیٰ
 اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ وَقَوْلُهُ لَمَّا
 وَإِذْ يَقُولُ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ اللَّهُ قَالُوا كَلْ تَتَّبِعُوا مَا أَفْقَيْنَا عَلَيْكَ إِبَاءَنَا
 وَقَوْلُهُ تَعَالَى اتَّبِعُوا أَجَابَهُمْ وَرَبُّهُمْ أَذْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ اور
 اصل یہ اور اس قسم کی کئی روایتیں کفار کی شان میں نازل ہوئیں اسوجہ سے
 کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے فرمایا کہ بت پرستی وغیرہ چھوڑ
 دودہ کہنے لگے کہ ہم نے اپنے باپ دادا کو اسی طریقہ پر پایا ہے اسلئے
 آپ کی نہیں سنتے اور اسلئے کہی وجہ یہی تھی کہ اُن کو نبوت ہی کی تصدیق
 نہ تھی پھر جب تصدیق کرتے تو فوراً بتوں کو توڑ دیتے تھے چونکہ آیتیں
 منقلد و پیروں کی جاتی ہیں اس لئے اُن کی حالت پر نظر ڈالنے کی
 ضرورت ہے کہ آیا اُن کو نبوت پر ایمان ہے یا نہیں اور اگر ہے تو باوجود
 ایمان کے اپنے نبی کی بات نہ مان کر اپنے امام کی بات ماننے کی کیا وجہ
 کیا امام کو وہ نبی سمجھتے ہیں جو خاتم الانبیاء کے بعد پیدا ہوئے اور پھر
 وحی اُترنے کے بھی قائل ہیں جس کی وجہ سے اُنکے مقرر کئے ہوئے
 احکام کو نسخ اور پہلے نبی یعنی سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو
 منسوخ سمجھتے ہیں اسکی تحقیق یوں ہو سکتی ہے کہ کسی جاہل سے جاہل تقلد
 سے پوچھ لیا جائے تو وہ ہرگز نہ کہے گا کہ میں اپنے امام کو نبی سمجھتا ہوں

اور اسی وجہ سے اُن کے قول کو واجب الاتباع جانتا ہوں۔ اس پر
یقینی طور پر ثابت ہو جائیگا کہ کفار جو آباء و اجداد کے طریقہ کو بنی کے مقابل
میں جس وجہ سے پیش کرتے تھے وہ وجہ تو یہاں ہرگز نہیں پائی جاتی۔
اس لئے کہ اُس کا منشا تکذیب بنی تھا اور کوئی مقلد تکذیب بنی نہیں کر سکتا
بلکہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کہ مجتہدوں کو اجتہاد کرنے کی اور اُس پر
عمل کرنے کی ہم کو اجازت دی ہے۔ اس لئے ہم اُس پر عمل کرتے ہیں۔
البتہ احادیث جب مذہب کے خلاف پیش کی جائیں تو یہ ضرور کہا جائیگا
کہ احادیث ہمارے سہرا نہیں اور وہ سب واجب التعظیم ہیں۔ یہ وجہ
سے بخاری شریف کے ختم کو ہم باعث انجام مرام سمجھتے ہیں اور کہہ
اس قدر دلدادہ ہیں کہ اہل حدیث بھی نہ ہوں گے۔ مگر چونکہ کل احادیث
کے معنی بخاری شریف وغیرہ میں نہیں۔ اور جس قدر ہیں وہ امام
بخاری وغیرہ کے اجتہاد ہی ہیں۔ جو ہمارے امام کے شاگرد و شاگرد
شاگرد تھے۔ اس وجہ سے اُن معنی کو نہیں مانتے جو ہر شخص اپنی رائے
سے بیان کرے بلکہ اُس تحقیق کو مانتے ہیں جو تمام آیات و احادیث کو
پیش نظر رکھ کر ایک جلیل القدر امام الوقت بیان کرے۔ اور ہم لوگ
اسکے مامور بھی نہیں کہ جو شخص قرآن و حدیث کو پیش کرے اُس کو مان ہی
لیں بلکہ سلف صالح نے ہمیں یہ طریقہ دکھلا دیا ہے کہ غیر معتبر شخص قرآن
بھی سنائے تو نہ سنا جائے چنانچہ سنن دارمی میں یہ روایت ہے۔
عن اسماء بن عبید قال دخل رجلان من اصحاب الهوا علی ابن سیرین

فقال يا ابا بکرواناخذک قال لا قال افتقرء عليك اية من کتاب الله
 قال لا یقومان عنی اولاقوم فقال بعض القوم یا ابا بکرو ما عليك
 ان یقرء عليك اية من کتاب الله تعالی قال خشیت ان یقرء
 علی فیحرفاها فیقر ذلك فقلبی یعنی ابن سیرین کے پاس شخص
 آئے جاہل ہوا سے تھے اور کہا کہ ہم ایک حدیث آپ کو سناتے ہیں
 فرمایا میں نہیں سنتا پھر کہا قرآن کی ایک آیت ہی سن لیجئے کہا نہیں اور فرمایا
 تم یہاں سے چلے جاؤ یا میں اٹھ جاتا ہوں لوگوں نے کہا حضرت اگر آپ
 قرآن کی آیت سن لیتے تو کیا نقصان تھا فرمایا اگر وہ آیت پڑھ کر اس کے
 مضمون میں تحریر کر دیتے اور وہ ہی بات میرے دل میں جم جاتی تو
 خوف کی بات تھی ۛ دیکھئے اُن لوگوں نے ابن سیرین کو کیسی متعصب
 اور جاہل اپنی قوم میں جا کر بنایا ہو گا کہ انہوں نے نہ حدیث سنی نہ قرآن بلکہ
 یہ آیت پڑھ کر اُن کا کفر بھی ثابت کر دیا ہو گا جو حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ **وَإِذَا
 قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ** یعنی جب
 قرآن پڑھا جائے تو سنو اور چپ رہو بجاے اسکے کہ سن کر چپ رہتے
 انہوں نے سننا ہی گوارا نہ کیا پھر کس طرح وہ مستحق رحمت ہو سکتے
 ہیں اور خدا جانے کیسی کیسی موشگافیاں کر کے اُن کو کافر بنانے
 میں کوششیں کی ہوں گی۔ مگر اہل اسلام ایسے جلیل القدر تابعی کی نسبت
 یہ گمان ہرگز نہیں کر سکتے کہ انہوں نے قرآن کے سُننے سے انکار
 اس وجہ سے کیا کہ آیہ شریفہ **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ**۔

اُن کو یاد نہ تھی یا اسپر عمل کرنا اُن کو منظور نہ تھا بلکہ سبب اُس کا یہ تھا کہ قرآن بہت تلاوت یا وعظ نیک نیتی سے پڑھا جائے تو اُس کا سُنا واجب ہے اور اُلٹا ہوا کو ایسے موقعوں میں یہ مقصود نہیں ہوتا بلکہ اُن کی غرض یہ ہوتی ہے کہ قرآن وحدیث کے ذریعہ سے اپنے خیالات فاسدہ اُنکے ذہن نشین کریں۔ اغراض کا مختلف ہونا اس حکایت سے بخوبی معلوم ہو سکتا ہے جو ایک مولوی صاحب نے مجھے کلکتہ کا چشم دید واقعہ بیان کیا کہ مقلدوں کی مسجد میں ایک غیر مقلد صاحب اگر جماعت میں شریک ہو گئے جب امام نے آمین کہی تو انہوں نے حب عادت باواز بلند آمین کہی اب تمام مل مسجد مقلد حیران رہے کہ نماز کی حالت میں اس کا کیا تدارک کیا جائے مگر بے چین طبیعتیں کب چپ رہ سکتی ہیں ایک صاحب نے فوراً اُنکے جواب میں باواز بلند (شالا) کہہ دیا جو وہاں گالی سمجھی جاتی ہے غیر مقلد صاحب تھے بڑے جری اُنسے اس گالی کی برداشت نہ ہو سکی اور اُسکے جواب میں پھر آمین بہت زور سے کہی مقلد صاحب یہ لفظ دوبارہ سنتے ہی اُلٹ گئے بنگلے اور بلند آواز سے (شالا بیٹا شالا) اُسی آمین کے لہجے میں ادا کیا پھر انہوں نے کمال غضب سے اُسی آمین کو اور پھینک مارا غرض کہ چند بار یہ سب و شتم طریقین سے ہوتا رہا۔ اُس کے بعدلات کہی کی تربت آئی مقصود یہ کہ مقلد صاحب کو جو (شالا بیٹا شالا) کہنے سے تشفی ہوتی تھی غیر مقلد صاحب کو لفظ آمین سے بھی وہی تشفی ہوتی تھی اب کہئے کہ انہوں نے اس متبرک لفظ کو گالی کے موقع میں استعمال کیا یا نہیں۔ غیر مقلد و نکو

جب منظور ہوتا ہے کہ مقلدوں کو علانیہ گالی دیں تو ان کی مسجدوں میں جا کر آئین باواز بلند کہہ دیتے ہیں جس سے ایک ہنگامہ برپا ہو جاتا ہے بخلان اسکے وہی مبارک لفظ شافعیہ وغیرہ بھی نہایت بلند آواز سے کہتے ہیں مگر کسی کو برا نہیں معلوم ہوتا اس وجہ سے کہ انکو صرف امثال امر اور تلاوت مقصود ہوتی ہے۔

الحاصل جس طرح اس متبرک لفظ کے کہنے سے مقصود دوسرا تھا اسی طرح اہل ہوا کا قرآن و حدیث سنانے سے مقصود دوسرا ہی ہو کر تا ہے یہاں بات قابل غور ہے کہ کیا وجہ ہے کہ باوجود ایمان اور تبحر علم کے ان حضرات کو اس درجہ کی احتیاط تھی کہ غیر مذہب والوں سے قرآن کی آیت بھی نہیں سنتے تھے اس خیال سے کہ کہیں اسکے عقائد فاسدہ کا اثر اپنے دل پر نہ پڑ جائے اور اس زمانہ میں ہر کم علم بلکہ بے علم شخص بھی اہل مذہب باطلہ کے اقوال کو سننے اور دیکھنے کی کچھ پروا نہیں کرتا بلکہ اس کو دینداری اور حق پسندی سمجھ کر اپنی بے تعصبی کا ثبوت دیتا ہے۔

بات یہ ہے کہ جن حضرات کو اپنے ایمان اور اعتقادات کی قدر ہے اور قرآن و حدیث پر پورا ایمان اور جزا و سزا پر کامل یقین ہے انکو احتیاط کرنے کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ خود فطرت انسانی کا مقتضی ہے کہ جس چیز کو آدمی بے بجا اور عزیز الوجود سمجھتا ہے اس کی حفاظت میں کمال درجہ کی احتیاط کو کام میں لاتا ہے یہاں تک کہ اپنے دوست سے بھی بدگمان رہتا ہے سعدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں نگہدارِ ذالِ شوخ و کبیہہ کہ داند بہر خلق را کیہ بڑا

اب دیکھئے کہ ایک جماد کی حفاظت میں یہ احتیاط ہو تو ایمان چہ نجات آخر وہی
 اور ابدال آباد کی بہبودی کا مدار ہے اُس کی کس قدر احتیاط چاہیے اور حدیث
 شریف میں بھی اس کی تعلیم کی گئی ہے چنانچہ مقاصد حسنہ میں امام سخاوی
 نے یہ حدیث نقل کی ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم احتسبوا
 من الناس بسوء الظن رواہ احمد وغیرہ یعنی لوگوں سے بدگمانی کر کے
 اپنی حفاظت کر لو جب تک طبعیتیں تقلید کی جکڑ بندی کی عادی تھیں اہل سنت
 و جماعت کا گروہ ایک کشیدہ التعداد اشخاص پر شامل تھا اور جب تک
 ترک تقلید سے آزادی طبعیتوں میں آگئی ہے ایسے نئے نئے فرقہ بناتے
 ہیں جن کا وجود خیال میں نہیں آتا تھا اور لامذہبی کا شیوع اُس وقت
 جو صدیوں میں نہیں ہوا تھا اب جہنیوں بلکہ دونوں میں ہو رہا ہے اور یہ
 جتنے نئے فرقہ بنتے جاتے ہیں انہی مقلدوں کے ہم مشرب لوگ ہیں
 جواب جانی دشمن بن گئے ہیں۔ غرض کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اہل سنت و
 جماعت کے متدین علما نے جو تمام آیات و احادیث کو پیش نظر رکھ کر
 کمال جانفشانی سے دینی احکام کو نفع کر کے کتب فقہ میں لکھ دی ہیں
 اُن کو ہرگز نہ چھوڑیں اور مخالفین کو آیات و احادیث پیش کریں اُن کو
 قابل التفات نہ سمجھیں کیونکہ جتنے مذہب والے اپنے کو اسلام کی طرف
 منسوب کرتے ہیں سب کا استدلال قرآن و حدیث ہی سے ہے
 اب کہئے کہ آدمی کس کس کی پیروی کرے۔ پھر جس طرح قرآن سے
 ہدایت متعلق ہے کبھی ضلالت کا سبب ہی وہی ہو جاتا ہے۔

حکما قال اللہ تعالیٰ یُضِلُّ بِہِ کَثِیْرًا وَ یُہْدِیْ بِہِ کَثِیْرًا اَللّٰہُ مُقْتَدِرٌ
 عقل یہی ہے کہ اہل مذاہب باطلہ سے نہ قرآن سُنے نہ حدیث بلکہ جس طرح
 کہ وہ اہل سنت و جماعت جن میں علماء محدثین اور اولیاء اللہ شریک ہیں
 قرآن بعد قرآن مذاہب اربعہ میں سے کسی ایک مذہب کے مقلد رہے ہم کو
 بھی چاہیے کہ انہی کی پیروی کریں۔ کیونکہ اسلام میں اجماع بھی ایک بڑی
 چیز سمجھی جاتی ہے۔ یہ بات مشاہد ہے کہ جس کسی کو مقتدا بننا منظور ہوتا ہے
 تو چند آیات و احادیث میں غور و فکر کر کے اور اقوال سلف اور عقل سے
 مدد لیکر کسی بات کو ہمہ تن بالشان بنا دیتا ہے اور جہلا رجسکودین کی عقل نہیں
 ہوتی اُسکے دام میں پھنس جاتے ہیں یہاں تک کہ اُن کا ایک فرقہ بن جاتا ہے
 اور وہ سب اُسکے تابع اور مقلد کہلاتے ہیں اور وہ اُن کا مقتدار۔ اور جو
 عقلمند ہوتے ہیں وہ سمجھ جاتے ہیں کہ میں جاہل سمجھ کر چاہتا ہے کہ اپنے
 تابع اور مقلد بنائے اور خود ہمارا پیشوا اور حاکم بنے اور وہ خیال کرتے ہیں
 کہ ہم مجتہد تو ہو ہی نہیں سکتے کسی نہ کسی کی تقلید کا قلاوہ ہماری گردن میں
 ضرور ہو گا تو ہر کس و ناکس کی تقلید کا عار کیوں قبول کریں اور ایسے شخص کی
 تقلید کیوں نہ کریں جن کے تدین اور ادب اور علم اور افتقار ہونے پر
 امام بخاری رحمہ اللہ کے صد ہا اساتذہ نے گواہی دی ہے اور اُسی زمانہ کے
 اکابر محدثین نے اُن کو اپنا مقتدا مان لیا اور لاکھوں علماء نے جن میں اکثر
 صحاح ستہ کی احادیث سے بخوبی واقف تھے اُن کی تقلید کی ایسی
 جلیل القدر امام کی تقلید کو چھوڑ کر کسی آخری زمانہ والے کے ہاتھ میں اپنا

قلاوہ دینا عقل سے بعید ہے مثل مشہور ہے اذ اسرقت فاسرق الدرۃ
 غرضکہ مقلدین جو اپنے آبا و اجداد کے طریقہ پر ہیں یہ بات اُن کو بتواتر
 معلوم ہوئی ہے کہ امام صاحب نے اکابر محدثین کے مجمع میں تحقیقات
 کر کے فقہ و ن کی تہی جو نسلاً بعد نسل اُن تک پہنچی ہے اب اگر اسی کا
 نام تقلید آباہی رکھ کر کفار کی تقلید آباہی کے ساتھ وہ برابر کر دی جاے
 تو تمام مسلمانوں پر یہی الزام لگ سکتا ہے کیونکہ نہ انہوں نے اپنے نبی کو
 دیکھا نہ اُن کی باتیں سنیں نہ معجزے دیکھے بلکہ اپنے آبا و اجداد ہی سے
 سُن سن کر ایمان لائے مگر جو لوگ سمجھدار ہیں وہ یہی کہیں گے کہ ہر زمانہ کے
 معتمد علیہ مسلمان خصوصاً اپنی آبا و اجداد جن پر اعتماد زیادہ ہوتا ہے جب اُن
 تمام امور کی گواہی دیتے آئے تو بعد والوں کو نبوت کا یقینی علم ہو گیا اب
 اگر یہ تقلید بھی ہے تو ایسے امر میں ہے جو اسلام میں ضروری سمجھا گیا ہے
 اور جس کا وجود تواتر سے ثابت ہو گیا ہے اسی طرح مقلدین کی تقلید
 آباہی کا حال ہے۔ یہ بات یاد رہے کہ اس زمانہ میں تقلید مذاہب اب
 سے بہتر کوئی مستحکم قلعہ نہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی لکھا ہے
 اگر تقلید آباہی کا فقرہ سن کر کسی کو عار آجائے اور اس قلعہ سے باہر نکل
 پڑے تو کسی نہ کسی مکار غدار کا ضرور شکار ہو جائے گا۔ کیونکہ شخص کا
 کام نہیں کہ مخالفوں کی دلائل کو رد کر کے اپنا حقانی دین و مذہب ثابت
 کر سکے۔ اس صورت میں ضرور کسی ایسے شخص کی تقلید کرنی ہوگی کہ نہ
 اُس کو دین سے کام ہے نہ مذہب سے غرض بلکہ صرف جاہلوں کا

مقتدا بننا اور انگوا اپنے مقتدا بنانا منظور ہوگا اس موقع میں بعض لوگ یہ سوچ دیتے ہیں کہ ہم اپنی تقلید کرنا نہیں چاہتے بلکہ عمل بالحدیث چاہتے ہیں یہ ایسا فقرہ ہے کہ بھولے بھالے مسلمانوں کے دلوں پر افسوس کا کام کر جاتا ہے مگر اہل علم سمجھتے ہیں کہ عمل بالحدیث ہر شخص کا کام نہیں اسکے لئے اعلیٰ درجہ کی قوت اجتہاد کی ضرورت ہے دیکھئے عمر رضی اللہ عنہ نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے جب مناظرہ کیا کہ زکوٰۃ نہ دینے والوں سے جہاد درست نہیں اس وقت صحیح حدیث پیش کی جسکو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانتے تھے۔ باوجود اس کے انہوں نے جہاد کی ضرورت سمجھی اور خدا جانے کونسی آیات و احادیث پیش نظر ہو گئی تھیں کہ انہوں نے اُس حدیث پر عمل کرنا درست نہیں سمجھا آخر کل صحابہ نے اُس حدیث کو ترک کر کے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد ہی کو مان لیا اس سے ظاہر ہے کہ وہی احادیث اور اُن کے معنی دین میں معتبر ہیں جو مجتہدوں کے ذریعہ پہنچیں اگر صحیح حدیث کے پیش ہوتے ہی اُس پر عمل واجب ہوتا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اجتہاد پر کبھی جرات نہ ہوتی غرض کہ بخاری شریف کی حدیثیں اُس وقت واجب ہو گئی کہ مستند مجتہد کے اجتہاد میں بھی واجب العمل قرار پائیں مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے عقد البجید میں لکھا ہے کہ کسی خصوصیت مقام اور قرآن خاصہ کی وجہ سے صحت حدیث ثابت ہوتی ہے اور جہدلی امور کلیہ سے اُس کا ابطال کرنا چاہتا ہے سو اسکی مثال ایسی ہوگی کہ کسی پتھر کو مثلاً دیکھنے سے یقین ہوتا کہ وہ پتھر زکریا جہدلی اُس میں شک ڈالنے کی غرض سے

کہتا ہے کہ ہر چیز کی شناخت رنگ اور شکل وغیرہ سے ہوتی رہی اور چونکہ ان امور میں تشابہ ہوتا ہے اسلئے اُسکے پتھر ہونے کا یقین نہیں ہو سکتا جب قرآن خاصہ سے حدیث کی صحت ثابت ہو جائے تو جدلی کا قول بے اعتبار نہ ہوگا بلکہ ایسے موقع میں سکون اور اطمینان قلب دیکھا جاتا ہے جو مشاہدہ اور قرآن سے حاصل ہوا تھا۔ اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر کسی مسئلہ میں صحت کسی حدیث کی ثابت ہو جائے اور دوسرے اماد یا قرآن سے مجتہد کو سکون اور اطمینان حاصل نہ ہو تو انکو ضرور ہوگا کہ جہتاً کر کے ایسا حکم مستنبط کریں جس سے انکو اطمینان حاصل ہو اسی وجہ سے اکثر اُن کو صحیح حدیثیں چھوڑنے کی ضرورت ہوتی ہے جیسا کہ صحابہ کبار کے طریقہ عمل سے ثابت ہوا۔

غرض کہ جن کو درجہ اجتہاد حاصل نہیں اُن کو سکون اور اطمینان قلبی حاصل کرنا ایک ہی طریقہ ہے کہ تحقیق کر لیں کہ محدث علیہ مجتہد نے یہی حدیث مبعوث عنہ کو واجب العمل قرار دیا یا نہیں اگر ہر طالب علم کے کہنے سے عمل بالحدیث کرنے لگیں تو اُن طلبہ کے مقلد بازیچہ اطفال بن جائیں گے۔ کیونکہ ان میں مجتہد بننا ہرگز قرین قیاس نہیں اسوجہ سے کہ مجتہد کو ضرور ہے۔ کہ اجتہاد کر کے ہر مسئلہ میں اطمینانی کیفیت حاصل کرے کہ یہی شارع کی مراد ہے اور کسی مسئلہ دینیہ میں اطمینانی کیفیت اُسوقت تک نہیں پیدا ہو سکتی کہ تمام آیات اور تمام احادیث اور تمام اقوال صحابہ جو اُس مسئلہ سے متعلق ہیں پیش نظر ہوں جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے انصاف میں

لکھا ہے وٹا ینھما ان یجمع الاحادیث والاثر فیحصل احکامها ویقینہا
 باخذ الفقہاء ویجمع مختلفہا الصحیح صحیح احادیث واثار کا مفقود ہو جانا یقیناً
 ثابت ہے تو یہ چند موجودہ حدیثیں ان لاکھوں کے قائم مقام کیونکر ہو سکیں
 پھر احادیث میں قابل اعتماد وہ حدیثیں ہوتی ہیں جن میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کا آخری قول یا فعل مذکور ہو جیسا کہ بخاری شریف میں ہے
 قال الزہری وانا یخذ من امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 الاخر فالآخر جب لاکھوں حدیثیں تلف ہو گئیں تو اس قسم کی بہت کم
 بلکہ ہزاروں ضرورت تلف ہوئی ہوں گی۔ اس اگر اصحاب صحاح ستہ یہ
 تصریح کر دیتے کہ کل صحیح حدیثیں ہمیں پہونچ گئی ہیں مگر کسی مصلحت سے
 ہم نے بیکار حدیثوں کو ترک کر دیا اور کام کام کی حدیثیں صحاح میں لکھ دیں
 تو ان کے اعتماد پر یہ کہنا ممکن تھا کہ تلف شدہ حدیثوں کو دین کے معاملہ
 میں کوئی دخل نہ تھا۔ اس لئے ان کا تلف ہونا ہی اچھا ہوا جس سے
 حفاظت کی مصیبت سر سے ٹل گئی مگر یہی ثابت نہ ہوا اس لئے کہ کسی محدث نے
 یہ دعویٰ کیا ہی نہیں کہ مجھے کل صحیح حدیثیں پہونچی ہیں اور میں نے ان حدیثوں
 میں سے وہی حدیثیں انتخاب کر کے اپنی کتاب میں لکھی ہیں جن میں
 حضرت کے آخری قول اور فعل ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو صحاح ستہ میں
 ہر مسئلہ سے متعلق ایک ہی حدیث ہوتی۔ حالانکہ بخاری وغیرہ کتب صحاح
 میں اکثر متعارض حدیثیں موجود ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ صرف
 نسخ اور معمول بجا حدیثوں کے لکھنے کا انہوں نے التزام نہیں کیا۔

دیکھئے بخاری شریف میں یہ حدیث موجود ہے قال ابو الدرداء کیف
 كان عبد الله يقرأ الليل اذا يغشى قال والذكر والانشاء فقال
 ابو الدرداء ما ذال هو لاء حتى كادوا يشككوني وقد سمعته من
 رسول الله صلى الله عليه وسلم اگر بخاری شریف میں کل روایتیں ہو جائیں
 ہوتیں تو سورۃ واللیل میں کوئی نہیں تو الحدیث ضرور والذكر والانشاء پڑھتے
 حالانکہ غالباً وہ یہی ایسا نہ پڑھتے ہونگے اس سے ظاہر ہے کہ بخاری شریف
 میں بھی واجب العمل اور غیر واجب العمل ہر قسم کی روایتیں موجود ہیں۔
 اب بتائے کہ کیا ممکن ہے کہ آخری زمانہ ولے اجتہاد کے مدعی تمام
 صحیح اور ناسخ حدیثیں حاصل کر لیں جس سے الطینانی کیفیت دل میں پیدا
 ہو۔ اس زمانہ میں الطینانی کیفیت پیدا ہونے کی تدبیر سوائے اسکے اور کوئی
 نہیں ہو سکتی کہ وہ لاکھوں حدیثیں کان لہم کہن فرض کر لیجائیں اور یہ خیال
 کر لیا جائے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ فرمایا ہی نہیں مگر یہ تصور
 خلاف واقع ہوگا اور جو اجتہاد اُس پر متفرع ہوگا وہ بنا بر الفاسد علی الفاسد ہوگی
 اگر انصاف سے دیکھا جائے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ چند صحاح تہ
 کی حدیثیں اُس وقت غنیمت اور کافی سمجھی جاتی کہ کل احادیث کا حاصل اور
 خلاصہ ہمارے پاس نہ ہوتا۔ مگر جب اکابر دین کی شہادتوں سے ثابت
 ہو گیا کہ فقہ حنفیہ تقریباً کل حدیثوں کا ملخص ہے تو متفقنا عقل یہی ہے
 کہ اُسی کو قائم مقام کل حدیثوں کے تصور کر لیں۔

چونکہ کل رفقہ و گلستاں شہ خراب بومی گل را از کہ جویم از گلاب

یہ بات میں اپنی طرف سے نہیں کہتا بلکہ خود محدثین نے کہا ہے کہ! الو حنیفہ نے احادیث کو محفوظ کر دیا۔

غرض کہ جب امام صاحب نے تمام آیات و احادیث و آثار کو جمع کر کے اُسو سائل جزئیہ کے استخراج کا بارگراں اپنے ذمہ لیا اور اُس کام میں جب قدر ضرورتیں پیش آئیں سب کو نہایت اہتمام اور احتیاط سے پوری کیا تو اُن کی محنت و کوشش کو کان لم یکن کر کے طے شدہ امور کو بے بضاعتی کی حالت میں از سر نو شروع کرنا کس قدر بے ضرورت اور فضول ہے اگر اسی فقہ پر ظن غالب کر لیا جائے کہ تمام احادیث و آثار کا خلاصہ ہے تو اُس کو تائید دینے والے بہت سے اکابر دین کی شہادتیں موجود ہیں بخلاف اسکے اب جو اجتہاد کیا جائیگا اُس پر ہرگز ظن نہیں ہو سکتا کہ وہ کل احادیث کا خلاصہ ہے اور جب تک کسی چیز پر ظن غالب نہ ہو وہ شریعت میں قابل اعتبار نہیں اسی وجہ سے اُمت مرحومہ میں مذاہب حقہ وہی چار تسلیم کئے گئے ہیں جنکی تدوین صحاح ستہ کی تدوین سے پہلے ہو چکی ہے جس زمانہ میں تقریباً کل صحیح حدیثیں موجود تھیں اور اُس کے بعد مفقود ہو گئیں مولانا شاہ ولی اللہ صاحب انصاف میں لکھے ہیں کہ اہل حق کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ واجب اصلی یہ ہے کہ اُمت میں ایک شخص ایسا ہو کہ احکام فرعیہ اور تفصیلیہ سے معلوم کرے چونکہ مقدمہ واجب واجب ہے تو اگر کسی واجب کے حامل کر نیکے کسی طریقہ ہوں تو کسی ایک طریقہ کا حاصل کرنا واجب ہوگا۔ اور جب ایک ہی طریقہ اُس کا معین ہو جائے تو صرف اسی طریقہ

حاصل کرنا واجب ہے۔ مثلاً کوئی شخص حالتِ منحصر میں مبتلا ہو جس سے خوفِ ہلاکت ہو تو اس منحصہ کو دفع کرنے کے لئے غذا خریدے یا جنگل سے میوے وغیرہ چن کر کہاے یا شکار کرے۔ غرض کہ ان مختلف طریقوں سے کوئی ایک طریق دفعِ ہلاکت کے لئے اختیار کرنا ضرور ہوگا۔ اور اگر سب طریقے مسدود ہوں اور ایک ہی طریقہ کہلا ہو مثلاً خریدی غذا کا تو اُس پر واجب ہوگا کہ کچھ خرید کر کے کہاے انتہی۔ دیکھئے جب کل احادیث خصوصاً ناخِ حدیثوں کے حاصل کرنے کے سب طریقے مسدود ہو گئے اسلئے کہ لاکھوں حدیثیں مفقود ہو گئیں تو اب واجب یہی ہے کہ فقہ کی تقلید کیا جائے جس کے خلاصہ اتخاذ ہونے کا ظن غالب ہے کیونکہ بخاری وغیرہ پر ظن غالب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ کل احادیث کا مجموعہ یا خلاصہ ہے یہی وجہ ہے کہ لاکھوں علماء باوجودیکہ صحاح ستہ کو خوب جانتے تھے مگر مذہبِ ہی کی تقلید کرتے رہے یہاں یہ بات بھی معلوم کرنے کے لائق ہے کہ ابتداً کن لوگوں نے ترکِ تقلید کر کے خود سری اور تحقیق کا دعویٰ کیا۔ کتبِ احادیث و تراویح سے ظاہر ہے کہ وہ لوگ وہ تھے جنکو صحابہ نے خوارج کا لقب دیا تھا ہر چند اس لفظ کے اور بھی معنی ہیں مگر اس لحاظ سے یہی لقب اُن پر صادق آتا ہے کہ وہ تقلید سے خارج ہو گئے تھے بمناسبت مقامِ تھوڑا سا حال اُن کا یہاں لکھا جاتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما میں متعدد جنگ ہوئے اور یہ تجویز قرار پائی کہ طرفین سے حکم مقرر ہوں

اور انکی رائے پر فیصلہ قرار پایا۔ یہ بات اُن لوگوں کو ناگوار ہوئی جنکو کمال تقویٰ اور علم کا دعویٰ تھا وہ لوگ علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر سے یہ کہہ کر علیحدہ ہو گئے کہ حکم کرنا خداے تعالیٰ کا کام ہے جب علی رضی اللہ عنہ دوسرے کے حکم بننے پر راضی ہوئے تو وہ کافر حلال الدم ہو گئے اب اُن کی اتباع اور تقلید جائز نہیں۔ ابو الفرج ابن جوزی رحمہ اللہ میں لکھا ہے کہ یہ لوگ اپنے کو علم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے زیادہ سمجھتے تھے ہر چند ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اُن سے کہا کہ علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ تمام مہاجرین و انصار میں جن میں قرآن نازل ہوا وہ تم سے زیادہ قرآن کے معنی جانتے ہیں اُن کے جیسا ایک شخص بھی نہیں مگر انہوں نے نہ مانا اور کئی سوال کئے جن میں ایک یہ تھا کہ خداے تعالیٰ تو فرماتا کہ ان الحکمہ الا للہ اور علی رضی اللہ عنہ نے آدمیوں کو حکم مقرر کیا۔ آدمیوں کو حکم نہ سے کیا تعلق تلبیس التلبیس کی یہ عبارت ہے قالوا اما احلھن فانہ حکم الرجال فی امر اللہ وقد قال اللہ تعالیٰ ان الحکمہ الا للہ فاما شان الرجال والحکمہ بعد قول اللہ اور اُس میں لکھا ہے کہ خوارج میں سے حرقوس وغیرہ نے علی کرم اللہ وجہہ سے کہا لا حکم الا للہ آپ نے یہی فرمایا لا حکم الا للہ یہ سُن کر اُس نے کہا جب یہی بات ہے تو توبہ کرو اور اپنے فیصلہ سے رجوع کرو اور اگر ایسا نہ کرو گے تو ہم تم سے جنگ کریں گے۔ لکھا ہے کہ جب جنگ شروع ہوئی تو خوارج کی فوج میں ہر ایک دوسرے سے کہتا تھا کہ تھیبوا اللقاء الوب الرواح الرواح الى الجنة

یعنی اپنے رب سے ملنے کے لئے آمادہ ہو جاؤ اور چلو جنت کی طرف
جلدی چلو، بڑی عبرت کا مقام ہے کہ وہ کیسے قوی الایمان لوگ تھے۔
کہ راہ خدایں جان دینا انپر ذرا بھی گراں نہ تھا بلکہ ان کے یہ چند گراں بہا
معنی خیر الفاظ ان کے دلی ولولوں کو کس وضاحت سے بیان کر رہے ہیں
کہ ان کی عمر کا وہ ایک ہی دن تھا جس میں عمر بھر کی سعی اور جانفشانیوں کا
نتیجہ پیش نظر ہو گیا تھا ان کا ایمان اور صدق ہرگز گوارا نہیں کرتا تھا کہ وہ
دن ٹل جاے موت کی تاخیر کو وہ ایک سدرہ جاکھاہ سمجھتے تھے عورت و قصور
اور جنت کے تمام سامان پیش نظر ہو گئے تھے کہ اب کوئی دم میں ہاں
پہنچ کر مصائب و نیوی سے سبکدوش ہو جاتے ہیں اور خدا تعالیٰ کی
ملاقات جس کی تمنا عمر بھر رہی اب ہونے کو ہے۔ مگر افسوس ہے کہ بزرگان
دین کی توہین اور خود سری و ترک تقلید نے سب آرزوؤں کو خاک میں
ملا دیا اور بجائے جنت کے دوزخ کا مستحق بنا دیا۔ اگرچوں و چراغ کر کے
حضرت علی کرم اللہ وجہ کی تقلید کر لیتے تو وہ آرزوئیں پوری ہوتیں۔
بلکہ اُن سے بھی زیادہ کے مستحق ہو جاتے۔

لکھا ہے کہ جب نہروان پر کئی ہزار خراج مارے گئے تو عبدالرحمن
بن ملجم وغیرہ نے اپنے مقتول رفقا کا ذکر کر کے کہا کہ وہ ایسے لوگ تھے
کہ جبکو خدا کے معاملہ میں کسی کی ملامت کا خوف نہ تھا وہ تو مقصود کو پہنچا کر
اب ہم کو چاہئے کہ اپنی جانیں دیکر اپنے لئے بھی جنت خرید لیں اور ان کے لئے
آئمہ یعنی علی کرم اللہ وجہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کو قتل کر کے بندگان خدا کو راحت

پہونچائیں چنانچہ مکہ معظمہ میں یہ عہد و میثاق موکد ہوا کہ ابن لمجم حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اور بزرگ معاویہ کو اور عمرو بن بکر عمرو بن عاص رض کو ایک ہی روز قتل کروائیں چنانچہ ابن لمجم شقی کو ذ کو گیا اور اپنا معاہدہ پورا کیا۔

اُسکے استقلال کا حال لکھا ہے کہ جب وہ قتل کے لئے قید خانہ سے نکالا گیا تو عبداللہ ابن جعفر رض نے اُسکے دونوں ہاتھ اور دونوں پاؤں کاٹے مگر اُس نے اُف نہ کیا۔ پھر گرم گرم سینے اُنکھوں میں پھیری گئیں جب بھی استقلال کو نہ چھوڑا بلکہ کمال استقلال سے سورۃ اقرار کی قرائت شروع کی اور یہ حالت تھی کہ اوہر آنکھوں سے خون بہہ رہا ہے اور آنکھیں نکل پڑی ہیں اور اوہر زبان پر سورۃ اقرار برابر جاری ہے یہاں تک کہ اُس سورہ کو ختم کیا۔ اُسکے بعد زبان کاٹنے کے لئے پچھاڑا گیا اسوقت جرع و فرع کرنے لگا جب اُس کا سبب پوچھا گیا تو کہا مجھ کو اگر انہیں کہ دنیا میں کوئی ایسا وقت گذرے کہ جس میں خداے تعالیٰ کا ذکر نہ کر سکوں اور فی الحقیقت کثرت عبادت اُس کے چہرہ سے نمایا بھی تھی کثرت سجدے سے اسکی پیشانی پٹھیا ہو گیا تھا خراج کا اعتقاد اُس کی نسبت یہ تھا کہ ایشیہ یلفہ ومن الناس من یشری نفسه ابتغاء مرضات اللہ اسی کی شان میں نازل ہوئی تھی۔

ہم خیال اہل مذہب تو اُس کی تعریفیں کرتے ہی ہونگے اُسکی بلکہ اُسکے تمام مذہب والوں کی حالت یہ تھی کہ جو شخص سے گائیکے تقویٰ اور استقلال اور قوت ایمانی کا قائل ہو جائیگا۔ کیوں نہ ہو حدیث میں اُن کی کثرت عبادت

ما ذکر وارد ہے جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہے عن ابی سعید رضی اللہ عنہ قال
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یشرج قوم فیکہ تحقرون
صلواتکم مع صلوة تہم وصیامکم مع صیامہم واعمالکم مع اعمالہم
یقرؤن القرآن ولا یجاءوننا جہد یموتون من الذین کما یموتون لیسہم
من الرمیۃ اخرجاہ فی الصحیحین وعن عبد اللہ ابن ابی اوفی قال سمعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول النخارج کلاب النار کذا فی
تلبیس ابلیس لا ابن الجوزی رحمہ عن نبی صلی اللہ علیہ وسلم فی فرمایا
کہ تم میں ایک قوم ایسی نکلیگی کہ ان کی نماز اور روزہ اور کل اعمال کے
مقابلہ میں تم اپنی نماز روزہ اور کل اعمال کو حقیر سمجھیں گے وہ قرآن پڑھیں گے
مگر ان کے حلقوں کے نیچے نہ اتریں گے وہ دین سے ایسے نکلیں گے۔
جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے۔ اور فرمایا کہ خوارج دوزخ کے کتے ہیں
اور اس فرقہ کے احوال کسی قدر مبسوط ہم نے انوار احمدی میں لکھا ہے
غرض کہ احادیث اور ان کے احوال سے ثابت ہے کہ کتنا ہی تقویٰ اور
عبادت کی جائے خود سری ہو تو وہ سب وبال جان ہے اور مفید ہو
تو ایمان کے ساتھ بزرگان دین کی تقلید اور تکریم۔

ان لوگوں کی احتیاط کا حال لکھا ہے کہ ان میں اکثر قائل تھے کہ نانا اگر تو
کے ساتھ نکل کرے تو جائز ہے اسلئے کہ قرآن شریف میں صرف نبات کا
ذکر ہے نبات البسات کا اس پر قیاس کرنا جائز نہیں اور زانی کے رجم کو بھی
وہ جائز نہیں سمجھتے تھے اس لئے کہ قرآن شریف میں اس کا ذکر نہیں

اور اُن کا عقیدہ تھا کہ مَلَکِ بَکیرہ کافر ہے اور ابدالاباد کفار کے ساتھ دوزخ میں رہیگا۔ اسلئے کہ شیطان باوجودیکہ خدا تعالیٰ کی توحید کا قایل اور عارف تھا مگر صرف ایک بَکیرہ جو اُس سے صادر ہوا کہ آدم علیہ السلام کو اُس نے سجدہ نہ کیا اس لئے کافر اور ابدالاباد کے لئے دوزخی ٹھہرا۔ اُن کے مذہب میں یہ بات بھی داخل ہے کہ عثمان اور علی رضی اللہ عنہما سے تیری اور اُن کی تحفیر ضروری ہے بغیر اسکے مناکحت صحیح نہیں۔

ان امور سے ظاہر ہے کہ اُن کی طبیعتوں میں کس درجہ کی احتیاط اور حرارت اسلامی تھی کہ ذرا بھی قرآن کی مخالفت کا احتمال ہو تو تحفیر ہی کر ڈالتے تھے اور کیسے ہی اعلیٰ درجہ کے صحابی کیوں نہ ہوں اُن کو کافر کہہ دینا کوئی بڑی بات نہ تھی۔ اجتہاد کو بالکل مانتے نہ تھے۔ حالانکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علی کرم اللہ وجہہ کو اجتہاد کی اجازت دی تھی مگر اُن کی بھی اجتہاد کو نہ مانا اور اُن کی تقلید کی۔ اب دیکھئے کہ یہ لوگ سلف صالح کی تقلید کو شرک بتاتے ہیں اور مجتہدوں کی توہین کرتے ہیں اور عقلی دلائل قائم کر کے جو کام خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم کیا اور صحابہ کرتے رہے اسکو برا سمجھتے ہیں اور بات بات میں مسلمانوں کو کافر بناتے ہیں اور بزرگان دین کی شان میں بدگوئیاں کرتے ہیں اور ضرورت سے زیادہ دین میں تشدد کرتے ہیں وہ کس جماعت میں محسوب ہوں گے۔

اسلام میں پہلا فرقہ جو مسلمانوں کی جماعت سے خارج ہوا وہ فرقہ خوارج کی اور سب اُن کے خارج ہونیکا ہی ہوا کہ خود ظاہر قرآن سے مسئلے نکالنے لگو

چنانچہ قولہ تعالیٰ - ان الحكم الا لله پراسدلال کر کے مستند مجتہد وقت یعنی علی کرم اللہ وجہہ کی تقلید چھوڑ دی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دوزخ کے کتے ہوئے اب مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ طریقہ اختیار نہ کریں جس نے مسلمانوں میں تفرقہ ڈالا اور تفرقہ اندازوں کو دوزخی بنایا۔ بلکہ وہ طریقہ اختیار کریں جو صحابہ سے آج تک اہل سنت و جماعت میں جاری ہے یہ تقریر ضمیمہ آگئی کلام آئیں ہے کہ متعدد تصریحات اور قرائن سے اس بات کا ظن غالب پیدا کر دیا ہے کہ فقہ احادیث و قرآن کا خلاصہ ہے۔ اور ظن غالب شرعاً عقلاً عرفاً قابل اعتبار سمجھا گیا ہے۔

اسی وجہ سے جب تک دو معتبر شخص کسی بات پر گواہی نہ دیں کسی دعویٰ کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ اور جب دو گواہ پیش ہو جائیں تو پھر یہ انتظار نہ ہوگا کہ مدعی اتنی گواہ پیش کرے کہ ان کی تعداد حد تو اتر کر پہنچ جائے۔ جو مفید علم قطعی ہے اس سے ظاہر ہے کہ جس طرح یقین پر آثار مرتب ہوتے ہیں ظن غالب پر بھی ہوتے ہیں۔ اسی طرح اگر سمت قبلہ میں شک واقع ہو تو جب تک قرائن سے کسی جہت پر ظن غالب نہ ہو نماز صحیح نہیں ہوتی گو قبلہ ہی کی طرف کیوں نہ پڑھی جائے اور اگر تحصیل ظن غالب کے بعد خلاف جہت پڑھی جائے تو نماز صحیح ہو جائیگی۔ اس سے بھی ثابت ہے کہ ظن پر وہی آثار مرتب ہوتے ہیں جو یقین پر ہوتے ہیں۔ محدثین خبر واحد کو بھی واجب العمل کہتے ہیں جیسا کہ مکتب میں ابن حجرؒ نے لکھا ہے واما شرط العدد فی الحدیث الصیح فقد قال بہ قدیم

ابراہیم وغیرہ وعقد الشافعی رحم فی الرسالۃ بابا بحکم الوجوب لعل
 الخیر الواحد وخیر الواحد عندہم ہوا لہم یبلغ درجۃ المشہور
 سواء سرواۃ شخص واحد او اکثر۔ مگر اس کے ساتھ ہی کمی شرطیں
 بھی لگائی گئیں جن سے ظن غالب پیدا ہو چنانچہ الفیہ عراقی میں صحیح
 حدیث کی شرطیں لکھی ہیں۔

فلاول متصل الاسناد	ینقل عدل ضابط الفواد
عن مثله من غیرا شدوذ	وعلة قادحة فتوزی
وبالصحيح والضعيف تصد	فی ظاہر لا القطع والمعتد

یعنی صحیح وہ روایت ہے جس میں ہر راوی ملازم تقویٰ اور اعلیٰ درجہ کا
 متقی اور صادق ہو۔ اور ہوشیار ہو ہو یوقف نہ ہو اور خوب یاد رکھے
 اور اگر کتاب میں لکھ لیا ہو تو کتاب کی خوب حفاظت کرے اور کئی ثقہ
 کے مخالف روایت نہ کیا ہو۔ اور کوئی علت قادحہ اس میں نہ ہو۔
 الحاصل جب اتنے قرائن ہوں تو وہ حدیث صحیح اور واجب العمل ہوگی
 گو قطعی علم اس سے حاصل نہیں ہوتا چنانچہ فتح المغیث شرح الفیہ الشافعی
 میں امام سخاوی رحم نے لکھا ہے القطع انما یستفاد من التواتر والقرائن
 المختلفہ الخبیر ولو کان احاداً یعنی علم قطعی بغیر خبر تواتر کے یا اس
 خبر کے جس میں کئی قرینے ہوں حاصل نہیں ہو سکتا۔ غرض کہ ایک شخص
 کی خبر پر گواہی قابل اعتبار نہیں مگر جب قرائن سے اسکی صحت کا ظن غالب
 ہو جائے تو وہ واجب العمل ہو جاتی ہے۔ لیکن باوجود اسکے غلطی کا

احتمال لگتا رہتا ہے جیسا کہ فتح المغیش میں لکھا ہے وبالصحیح والضعیف
 قصد الصحة والضعف فی ظاہر الحکم بمعنی انہ اتصل مسندہ
 مع سائر الاوصاف المذكورة او فقد شرط من شروط القبول
 لجواز الخطأ والنسيان على الثقة والضبط والاتقان وكذا الصدق
 على غيره كما ذهب اليه جمهور العلماء من المحدثين والفقهاء
 والاصوليين ومنهم الشافعي رحم مع التقيد بالعمل مني ظناً
 صدقاً قال: یعنی اگر کسی حدیث کی اسناد متصل ہو اور تمام اوصاف
 صحت اُس میں پائے بھی جائیں جب بھی احتمال خطا و نسیان لگا ہوا
 ہے۔ اس لئے کہ ثقہ سے خطا و نسیان ممکن ہے۔ اس کے سوا اور کئی چیزیں
 کے اقوال ابھی نقل کئے گئے جس سے ثابت ہے کہ اسناد کیسی ہی
 صحیح ہو مگر اُس سے یہ علم قطعی نہیں ہوتا کہ متن حدیث صحیح ہے البتہ قرائن
 سے ظن غالب ہو جاتا ہے کہ متن بھی صحیح ہوگا۔ اور اسی ظن غالب سے
 اُس حدیث پر عمل کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اب دیکھئے کہ جن محدثین
 کے نام صحیح حدیثوں کے اسناد میں داخل ہیں جنکی صداقت بیان کو
 یہ قوت حاصل ہے کہ حدیث کو سامع کے اعتقاد میں صحیح اور واجب العمل
 بنا دیتی ہے۔ انھیں میں کے اکثر حضرات فقہ حنفیہ کو مطابق حدیث اور
 قابل ثبوت بیان کر رہے ہیں پھر اس جم غفیر کے اخبار کے وثوق پر
 یہ کیوں نہ کہا جاسکے کہ جو مسائل فقہیہ بخاری وغیرہ کے مخالف ہیں
 دراصل ان احادیث صحیحہ کے موافق جو امام بخاری وغیرہ متاخرین رحم

نہیں پہنچیں پہنچیں یہی توضیف بکران حضرات کے زمانہ میں وہ سب صحیح اور واجب العمل تھیں۔ غرضکہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کو صحیح بنانے والے حضرات جب فقہ حنفیہ کو مطابق احادیث کہہ رہے ہیں تو بخاری و مسلم کو صحیح ماننے والوں کو اس بات کا ظن غالب ہونا ضرور ہے کہ فقہ حنفیہ واجب العمل ہے۔ اور بخاری وغیرہ میں وہ حدیثیں موجود تھیں جنکے مطابق فقہ حنفیہ ہے۔ اور اگر یہ ظن پیدا نہ ہو تو اس سے یہ لازم آئیگا کہ بخاری وغیرہ کی صحت پر بھی حسن ظن نہیں ہے۔

اس میں شک نہیں کہ صحیح حدیثیں واجب العمل ہیں اور موضوع حدیث پر عمل درست نہیں۔ مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ جو حدیث صحیح ہو واجب العمل ہے چنانچہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ وغیرہ کے طریقہ عمل سے معلوم ہوا کہ عمل بالاجتہاد کو عمل بالحدیث پر ترجیح دی۔ اور اگر صحیح حدیث واجب العمل ہوتی تو امام بخاری رحمہ اللہ صحیح حدیثیں ضرور جمع کر دیتے جو ان کو یاد تھیں تاکہ ہر ایک پر لوگ عمل کریں۔ اگر کہا جائے کہ امام بخاری نے واجب العمل انہی حدیثوں کو سمجھا جو بخاری شریف میں ہیں تو ہم کہیں گے یہ سمجھنا ان کا اجتہاد تھا۔ دوسرے مجتہد و نہر حجت نہیں ہو سکتا جس طرح انہوں نے ان احادیث کو واجب العمل سمجھا دوسرے مجتہدوں نے دوسری صحیح حدیثوں کو سمجھا۔ پھر بخاری میں بھی تو کل حدیثیں واجب العمل نہیں ہیں جیسا کہ ابھی معلوم ہوا کہ سورہ واللیل کی روایت پر عمل نہیں۔

غرضکہ صحیح بخاری کی مخالفت سے مقلد و پیرویہ الزام نہیں آسکتا کہ ان کا

مخالف حدیث ہے۔

پھر بخاری شریف ایسے زمانہ میں لکھی گئی کہ لاکھوں صحیح حدیثیں منفق و گھٹیں جو ائمہ اربعہ کے زمانہ میں موجود تھیں۔ جنکے موافق فقہ خصوصاً فقہ حنفیہ کا ہونا امام بخاری رحمہ کے صدہا اساتذہ کی گواہیوں سے ثابت ہے۔ اب مذاہب اربعہ پر یہ الزام جو لگایا جاتا ہے کہ وہ بخاری کے مخالف ہیں اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ امام بخاری کو وہ صحیح حدیثیں ملی ہی نہیں جو ائمہ کو خصوصاً امام صاحب کو ملی تھیں اور اگر ملی ہی تھیں تو ان کو قوت اجتہاد یہ اور تعلق نے ان مسائل کے نکالنے پر یاری نہیں دی جو امام صاحب نے نکالا تھا۔ اور یہ کوئی نئی بات نہیں اعمش اور اوزاعی جیسے حضرات امام صاحب کے مقابل میں نحن العطارون وانتم الالباؤ فرا چکے ہیں۔

اب یہ بھی دیکھ لیا جائے کہ بخاری شریف میں جو حدیثیں مذکور ہیں ائمہ اربعہ کے زمانہ میں تھیں یا نہ تھیں یہ ممکن نہیں کہ اس زمانہ میں نہ ہوں ورنہ یہ لازم آئیگا کہ وہ سب موقوف ہیں اور جب موجود تھیں تو یہ دیکھنا چاہئے کہ ائمہ اربعہ کو ان کا پہونچنا ممکن ہے یا نہیں۔ یہ تو ہرگز ثابت نہیں ہوگا کہ ان احادیث کا ائمہ کو پہونچنا ممکن ہی نہ تھا اس سے ثابت ہو گیا کہ ممکن ہے کہ ائمہ کو وہ حدیثیں پہونچی بھی ہوگی اس کے بعد جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اکابر محدثین کی گواہیوں سے امام صاحب کا اعلم الناس ہونا ثابت ہے تو بآسانی اس سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ حدیثیں ان کو ضرور پہونچی ہوگی اسلئے امام بخاری رحمہ نے لاکھوں حدیثوں سے منتخب کر کے چند احادیث

ہر احکام جو اپنی کتاب میں لکھی ہیں اس انتخاب کی وجہ ظاہر ہے کہ اُن کی قوت اور صحت اسناد ہے اور یہ بات اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ قوت اور صحت اسناد ہر زمانہ میں مرغوب رہا کی اور ایسی حدیثوں کو حاصل کرنے کی غرض سے دور دراز سفر اختیار کیا جاتا تھا اور یہ بات مشہور ہوتی تھی کہ فلاں فلاں کے پاس فلاں فلاں منتخب حدیثیں ہیں اب غور کیا جائے کہ جب ایسی منتخب حدیثیں امام صاحب کے زمانہ میں موجود اور مشہور ہوں تو کیا اُن کا شوق اور تدبیر مقتضی ہو سکتا تھا کہ وہ حدیثیں حاصل نہ کی جائیں ہرگز نہیں یہی وجہ تھی کہ چار ہزار محدثوں کو اسناد بنائیکی ضرورت امام صاحب نے محسوس کی۔ پھر امام صاحب کے حلقہ میں جو ہر ملک و دیار سے محدثین جوق جوق آتے اور اجتہاد کے وقت اپنا سرمایہ حدیث پیش کرتے تھے کیا ایسی منتخب حدیثوں کو انہوں نے نظر انداز کر دیا ہو گا۔ اور ابن مبارک ہی امیر المؤمنین فی الجہد جو عمر بھر امام صاحب کی خدمت میں رہے کیا بغیر ان اعلیٰ درجہ کی منتخب حدیثیں جاننے کے امیر المؤمنین فی الحدیث مسلم ہو گئے ہونگے ہرگز نہیں غرض کہ متعدد اور مختلف قرآن و وجوہ سے ثابت ہے کہ بخاری شریف میں جتنی حدیثیں ہیں خصوصاً وہ حدیثیں جن سے احکام فقہیہ متعلق ہیں امام صاحب کو پہنچیں اور اجتہاد کے وقت وہ ضرور پیش ہوئی تھیں کیونکہ متعدد شیوخ کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ جن احادیث سے مسائل فقہیہ کا تعلق ہے۔ اُن کو امام صاحب خوب جانتے تھے۔

اب یہ دیکھنا چاہئے کہ بخاری شریف کی حدیثیں اجتہاد کے وقت اگر پیش نظر

ہتیں تو بعض مسائل فقہیہ خلاف ان احادیث کے کیوں ہوئے سبکی وجہ سے
 عامل بالحدیث حنفیہ پر اعتراض کرتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ ہر ایک اجتہادی
 مسئلہ سے جتنی حدیثیں متعلق ہوتی ہیں۔ اجتہاد کے وقت پیش نظر رکھی
 جاتی تھیں۔ اور جتنا سرمایہ لغت اور محاورات عرب وغیرہ امور کی
 ضرورت ہوتی ہے سب فراہم وہنیا ہوتا تھا اسوقت ان تمام امور میں تدبیر
 کر کے ایک ایسی بات نکالی جاتی تھی جس میں وہ تمام امور ملحوظ ہوں یہ کام آسان
 نہیں ہے اسوجہ سے ایک ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک ایک مہینہ گزر جاتا
 تھا بغرنکہ جب اجتہاد میں تمام آیات و احادیث ہر مسئلہ سے متعلق پیش ہوتی
 تھیں اور ان کے ہر پہلو پر نظر ڈالی جاتی تھی تو یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ ہر ایک
 حدیث کا پورا مضمون ہر مسئلہ میں لکھ دیا جائے بلکہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ
 دو کمر آیات و احادیث کے لحاظ سے بعض حدیثیں پوری ترک کر دی
 جاتی ہیں جیسا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عمر رضی اللہ عنہ کی پیش کی
 ہوئی حدیث پر عمل نہ کیا اسطرح بعض حدیثیں بیماری کی مسائل فقہیہ
 میں متروک العمل ہویں۔ اور یہ اجتہاد کا لازمہ ہے۔

حجۃ اللہ البالغہ میں مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے لکھا ہے کہ کبھی ایسا
 بھی ہوتا ہے کہ حدیث صحیح پہونچنے پر بھی مجتہد کو ظن غالب نہیں پیدا ہوتا
 اسلئے وہ اپنے اجتہاد کو ترک نہیں کر سکتا۔ بلکہ حدیث پر طعن کرتا ہے جیسا
 صحاح ستہ میں یہ روایت ہے کہ فاطمہ بنت قیس رحمہ نے عمر رضی
 اللہ عنہ کے روبرو یہ گواہی دی کہ جب میرے شوہر نے مجھے تین ملاقا دیں تو

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے لئے نہ نفقہ مقرر فرمایا نہ سکنتی“ عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں ایک عورت کے کہنے سے کتاب اللہ کو نہیں چھوڑ سکتا بلکہ میں یہ حکم دیتا ہوں کہ ایسے مطلقہ کے لئے نفقہ بھی دلایا جائے اور سکنتی ابھی“ اور عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھی فرمایا کہ اے فاطمہ کیا تم خدا سے نہیں ڈرتی ہو“

اب دیکھئے کہ حسب قاعدہ مسلمہ“ صحابہ کل عدول ہیں“ یہ خیال ہرگز نہیں ہو سکتا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جھوٹ کہا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رافقہ کیا۔ اور یہ بھی ممکن نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاف قرآن حکم کیا ہو اسلئے یہ ضرور ماننا پڑیگا کہ یا تو یہ حکم قبل نزول آیہ شریفہ ہو گیا یا اس موقع کی کوئی خصوصیت تھی جسکو حضرت ہی جانتے تھے بھر حال مجتہد کو ایسے مواقع میں اجتہاد سے کام لینے کی ضرورت ہوتی ہے اسوجہ سے عمر رضی اللہ عنہ نے اس صحیح حدیث کو ترک کر کے اپنے اجتہاد کے مطابق عمل کیا اس سے ظاہر ہے کہ ہر صحیح حدیث قابل عمل نہیں ہو سکتی بلکہ اجتہاد کی ضرورت باقی ہے۔

یہی بات اس روایت سے بھی ظاہر ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال عمر رضی اللہ عنہ ابی اقرؤنا وانا لندع من لحن ابی وابی یقول اخذت من نبي رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا اتركه يشي قال الله ما نسخ من آية او نساها نأت بخير منها او مثلها رواه البخاري یعنی عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ ہر چند ابی رضی اللہ عنہ ہم سے زیادہ قراءت جانتے ہیں۔

مگر جس بات میں انہوں نے خطا کی ہے اس کو ہم ضرور ترک کر دیں گے وہ کہتے ہیں کہ فلاں آیت کو میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے سُن چکا ہوں اسلئے میں اُس کو کسی وجہ سے یعنی کیسی ہی دلیل اُسکے مقابل میں پیش ہونہ چھوڑ دوں گا وہ یہ خیال نہیں کرتے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے ما نفع من آیتہ الا یہ یعنی ہم کسی آیت کو منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں تو اُس سے بہتر یا اُس کے مثل دوسری آیت نازل کرتے ہیں انتہی۔ اب دیکھئے کہ باوجودیکہ ابی رنہ جس آیت کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سن چکے تھے اُسکا اُن کو جزم تھا اور یہی وجہ تھی کہ اُس کے ترک کو حرام سمجھتے تھے اور عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر اور پُر زور حکومت والے خلیفہ وقت کی مخالفت کی کچھ پروا نہ کی مگر عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے جزمی اجتہاد کے مقابلہ میں اُن کے جزم کی کچھ پروا نہ کی۔ اور اپنے اجتہاد ہی کو ترجیح دی۔ اس سے ایک بات اور معلوم ہوئی کہ صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے جو کچھ سُن لیتے یا کسی فعل کو آپ دیکھ لیتے دوسری روایت یا قرآن کی وجہ سے اپنی مروی حدیث کو ترک نہیں کرتے۔ تھے اور بمصادیق لیس الخیر کا لمانہ مقتضائے طبیعت بھی یہی ہے۔ مگر مجتہدوں کا فرض منصبی ہے کہ دوسرے احادیث و آیات و قرآن وغیرہ پر غور و فکر کر کے ایک ایسی بات منسوخ کریں جسکے مطابق واقع اور حق ہونے کا ظن غالب ہو جائے اور اس اجتہاد میں کوئی صحیح حدیث قصداً ابھی ترک کر دیں تو اُسکے مجاہز ہیں جیسا کہ عمر رضی اللہ عنہ کے

بیان کے واضح ہے۔

ابوداؤد میں یہ روایت ہے عن الزہری ان عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اتم الصلوٰۃ
بمئى من اجل الاعراب لانهم كانوا عواما يغذونهم بالاناس اربعاً
ليعلمهم ان الصلوٰۃ اربع یعنی عثمان رضی اللہ عنہ میں نمازوں میں قصر
نہیں کیا اور پوری چار رکعتیں پڑھیں اس وجہ سے کہ اُس
سال بدو بہت سارے حج کے لئے آگئے تھے اس چار رکعت
پڑھنے سے اُن کی تعلیم مقصود تھی کہ ظہر عصر اور عشاء کی چار چار رکعتیں ہیں
دیکھئے تمام حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
منیٰ میں قصر فرمایا تھا مگر عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد اور رائے سے اُن
حدیثوں پر عمل نہیں کیا۔ اسکا ثابت ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد سے کسی حد تک
ضرورۃً ترک بھی کر سکتا ہے۔ یہ روایت اوپر لکھی گئی ہے کہ جن لوگوں نے
عبادۃً کیا تھا خالد رضی اللہ عنہ نے جو امیر شکر تھے اُنکے قتل کا حکم دیا اور
ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد سے اُن کے حکم کو نہیں مانا حالانکہ متعدد حدیثوں سے
ثابت ہے کہ اطاعت امیر کی واجب ہے اس سے بھی ثابت ہے کہ
اگر مجتہد کسی لحاظ سے حدیث پر عمل نہ کرے تو وہ اُس کا مجاز ہے۔

اوپر بھی مذکور ہوا کہ باوجودیکہ حق تعالیٰ فرماتا ہے اَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ
یعنی مشرکین جہاں ملیں اُن کو قتل کر ڈالو مگر نیل الاوطار میں علامہ شوکانیؒ
نے لکھا ہے کہ اصحاب صوامع اور یہبان کا قتل قیاس سے ممنوع ہے
حالانکہ یہ لوگ اعلیٰ درجہ کے مشرک ہیں۔

یہ روایت بھی اور پند کور ہوئی کہ ابن عمرؓ نے ابن عباسؓ کے مقابلہ میں یہ حدیث پیش کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المیت یعذب ببعض بکاء اہلہ علیہ اور یہی روایت عمرؓ سے مروی ہے مگر عائشہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے اجتہاد سے اسکو قبول نہیں کیا اور ابن عمرؓ بھی ساکت ہو گئے۔

اب دیکھئے کہ صدیق اکبرؓ عمر فاروق عثمان ذی النورین عائشہ صدیقہ ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہم کے طریقہ عمل سے ثابت ہے کہ اگر مجتہد کوئی صحیح حدیث قیاس صحیح شرعی کے معارض ہو تو وہ اسکو مترکواہل کرنے کا مجاز ہے اور اُسپر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ پھر یہ الزام فقط فقہاء ہی پر نہیں ہے بلکہ محدثین نے ہی اس باب میں اُنکے زیادہ حصہ لیا ہے وہ تو اپنے اجتہاد سے نفس حدیث ہی کو متروک بنا دیتے ہیں۔ کتب احادیث موضوعہ میں دیکھ لیجئے کہ ایسی حدیثیں جن کو محدثین نے اپنی کتابوں میں درج کیا اور اُن کا اعتبار بڑانے کے لئے اسنادیں بھی اُن کیساتھ ذکر کیں اور مدتوں وہ حدیثیں کلام نبوی سمجھی گئیں۔ اور علما استدلال اُنکے کرتے رہے۔ پھر بعض محدثین نے جو فن حدیث میں مجتہد مانے جاتے تھے اُن حدیثوں کو موضوع قرار دیا۔ یعنی حدیثوں سے ہی اُن کو خارج کر کے بالکل متروک ہی کر دیا۔ اگر اس کی تصدیق متلو ہو تو موضوعاً ابن جوزی رحمہ کو دیکھ لیجئے اُنہوں نے اجتہاد سے موضوع حدیث پہچاننے کا یہ قاعدہ بھی بیان کیا جسکو امام سیوطی رحمہ نے تدریب الراوی میں نقل کیا ہے

کہ اکثر ایسی حدیثوں کے سُنتے سے جسم پر بال کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل میں اُس سے نفرت پیدا ہوتی ہے۔

ابن جوزی رحمہ نے جو علامت بتلائی ہے کہ موضوع حدیث سُنتے سے اکثر نفرت پیدا ہوتی ہے وہ قوت اجتہادی کی طرف اشارہ ہے جو خدا و رسول کا کلام ایک مدت دراز تک دیکھنے اور تحقیق کرنے کے بعد پیدا ہوتی ہے جس سے آدمی اُن باتوں کو فوراً پہچان جاتا ہے جو خلاف مرضی خدا و رسول ہوں اُس کا مطلب یہ نہیں کہ ہر کس و ناکس اس علامت سے موضوع حدیث پہچان سکتا ہے دیکھ لیجئے سید احمد خاں صاحب اپنی تصانیف میں حوروں سے کیسی نفرت ظاہر کرتے ہیں یہاں تک لکھ دیا کہ اگر حوروں کے ساتھ وہ معاملہ ہو تو ہمارے شراب خانے جنت کو ہزار درجہ اچھے ہیں۔

یہ فلسفہ کی مزا ولت اور حکیموں سے جوش اعتقادی کا نتیجہ ہے کہ اپنے دین کی کھلی کھلی باتیں قابل نفرت سمجھی جاتی ہیں اگر اس قسم کی نفرت متبر ہو تو حدیث تو کیا نعوذ باللہ قرآن کو موضوع کہنا پڑیگا۔

غرض کہ اس قسم اجتہادوں سے نفس حدیث ہی متروک ہو جاتی ہے پھر اگر فقہانے دوسرے احادیث و آیات کے لحاظ سے کسی حدیث کو متروک اعمل قرار دیا تو کیا بُرا ہوا۔ فقہا تو کسی سخت ضرورت کے وقت جب دوسرے احادیث و آیات متعارض ہوں تو کسی حدیث کو متروک کرتے ہیں۔ مگر امام بخاری رحمہ نے تو ایسا طریقہ ایجاد کیا کہ بے سبب

صد ہا بلکہ نہرا ہا حدیثیں متروک العمل اور ساقط الاعتبار ہو گئیں یعنی صحت حدیث کے لئے اتنی شرطیں لگائیں کہ ہر صحیح حدیث جانبر نہیں ہو سکتی۔ گو امام مسلم نے ویساچہ مسلم میں بعض شروط کی نسبت اپنی سخت اعتراض کیا مگر امام بخاری کے مقابلہ میں ان کا اجتہاد چل نہ سکا اور نہرا ہا صحیح حدیثیں متروک العمل ہو گئیں۔ اب اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں کہ بخاری شریف کی چند حدیثیں امام صاحب کے اجتہاد سے بلحاظ استدلال ضرورت متروک العمل ہوں تو کیا مضائقہ پھر امام بخاری رحمہ نے اپنے اجتہاد سے جو شرطیں لگا کر بہت سی حدیثوں کو متروک العمل کر دیا اُس پر ان کے اساتذہ کا اتفاق ثابت نہیں ہو سکتا۔ بخلاف امام صاحب کے اجتہاد کے کہ اُس کی توثیق امام بخاری رحمہ کے اساتذہ اور اُس زمانہ کے اکابر محدثین کی گواہیوں سے ثابت ہو اور ان کو ایسی ہی حقیقۃ کو اطمینان کامل حاصل ہو گیا کہ ہماری امام نے اجتہاد میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اور جن آیات و احادیث سے جب قدر احکام لینی کی ضرورت تھی سب فقہ میں داخل کر دئے اور جن احادیث کو متروک العمل سمجھا وہ انکو اجتہاد کا مقتضی تھا جس کے وہ مامور تھے۔

یہ بات اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ جب کسی مسئلہ میں احادیث بکثرت وارد ہوں اور توثیق ممکن نہ ہو تو بعض احادیث کو متروک کرنیکی ضرورت ہوتی ہے فقہانے اس باب میں وہ طریقہ اختیار کیا جو صدیق اکبر وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کو دکھلایا تھا کہ مضمون پر غور کر کے اجتہاد اور قیاس سے کام لیا جائے۔ یعنی اگر کوئی حدیث دوسری احادیث

اور قیاس صحیح اور آیات کے خلاف ہو تو وہ حدیث ترک کر دی جائے۔
 اور امام بخاری وغیرہ محدثین نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ جس حدیث کی اسناد میں وہیں
 پاینجائیں جو خود نے مقرر کئے ہیں تو وہ واجب العمل ہے اور جہیں وہ نہ پاینجائیں تو وہ
 متروک العمل ہے چنانچہ امام بخاری وغیرہ نے یہ حد مرسل کو ساقط الاعتبار کر دیا امام مالک اور امام
 ابو حنیفہ اور امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک مرسل بھی صحیح حدیث ہے
 اور اُس میں کل صحابہ اور تابعین کا اجماع ہے۔ چنانچہ دوسری صدی
 کے آخر تک سب علماء اُس کو قابل قبول سمجھتے آئے۔ اور کسی امام فن
 سے اس بات کا انکار مروی نہیں کذا فی تدریب الراوی للسیوطی رحمہ۔
 اور کشف بزدوی میں لکھا ہے کہ مرسل کے قابل قبول ہونے پر
 اہل صحابہ کا اتفاق ہے اور وہ اس قدر کثرت سے ہیں کہ جو جمع کئے
 گئے ہیں وہ قریب پچاس جز کے ہیں۔ اگر یہ تاعدہ ٹھہرا دیا جائے
 کہ مرسل قابل قبول نہیں تو اتنی حدیثیں بیکار ہوئی جاتی ہیں حالانکہ محدثین
 نے مشقتیں اٹھا کر ان کو محفوظ رکھا۔

امام بخاری وغیرہ کو چونکہ احادیث کی تعلیل منظور تھی اس لئے مرسل پر
 یہ الزام لگا کر ساقط الاعتبار کر دیا کہ راوی نے جب سلسلہ اسناد میں
 کسی کا نام چھوڑ دیا تو یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ شخص متروک عدل و ضابطہ
 تھا یا اس اسناد کی وجہ سے حدیث ساقط الاعتبار ہو گئی فقہاء کہتے
 ہیں کہ جس راوی نے ارسال کیا اُس کا حال دیکھنا چاہیے کہ اگر وہ
 ثقہ اور عدل ہے اور اہل قرون ثلثہ میں سے ہے تو اُسکی حدیث

مرسل قابل اعتبار ہے کیونکہ صحابہ کی مراسیل کو محدثین مانتے ہیں اور ان کا
مشارعت حسن ظن ہے۔ تو قرون ثلاثہ کے ثقافت جو بشر بالخیبہ ہیں
اس حسن ظن سے کیوں محروم رکھے جائیں حالانکہ صحیح حدیث
ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ خطب
بالجایۃ فقال قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مقامی فیکم فقال استوصوا بالصحابی خیراً ثم الذین یلوہم ثم الذین
یلوہم ثم یفیشوا الکذب راوی الامام احمد فی مسندہ۔ البتہ
اس حدیث شریف کی رو سے قرون ثلاثہ کے بعد والے مراسیل
نہ مانی جائیں تو اس کے لئے ایک وجہ نکل سکتی ہے کہ شیوع
کذب کا زمانہ ہے۔

پھر محدثین اس کو بھی مانتے ہیں کہ اگر کوئی ثقہ کسی ایک راوی کا نام نہ
بیان کر کے مبہم طور پر کہہ دے کہ مجھے ایک ثقہ یا عدل یا ایسے شخص کو
روایت پہونچی ہے جسے میں جھوٹا نہیں کہہ سکتا۔ ایسی روایت بھی
مقبول ہے۔ حالانکہ بسطرح مرسل میں نام چھوڑا جاتا ہے اس میں بھی چھوڑ
دیا گیا۔ اور جس طرح مرسل میں متروک الاسم کی تحقیق نہیں ہو سکتی اس
روایت میں مجہول الاسم کی تحقیق نہیں ہو سکتی اور بسطرح یہاں اوی کا ثقہ ہونا ضرور
جسکے اعتبار پر متروک الاسم ثقہ مان لیا جائے اس طرح مرسل میں بھی رسال کرنے والی شرط
میں داخل ہے کہ وہ ثقہ متدین بلکہ قرون ثلاثہ میں ہو اور ایسا شخص ہو
کہ جس پر تدلیس کا گمان نہ ہو۔ مثلاً حسن بصری رحمہ اللہ قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہیں تو ہر شخص سمجھتا ہے کہ انہوں نے کسی صحابی کا نام کسی مصلحت سے ترک کر دیا چنانچہ تدریب الراوی میں امام سیوطی رحمہ نے یونس بن عبید کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ جن بھری حے میں نے پوچھا کہ حضرت آپ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہدیا کرتے ہیں۔ حالانکہ آپ نے حضرت کا زمانہ نہیں پایا فرمایا تم نے ایک ایسی راز کی بات پوچھی کہ اگر تمہارے ساتھ خصوصیت نہ ہوتی تو اس کی وجہ کبھی نہ بتلاتا بات یہ ہے کہ تم جانتے ہو کہ ہم کس زمانہ میں ہیں یعنی حجاج کی حکومت ہے اس وقت میں علی رضی اللہ عنہ کا نام نہیں لے سکتا۔ اس لئے جو روایتیں علی رضی اللہ عنہ سے مجھے پہونچی ہیں ان میں صرف قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہدیا کرتا ہوں۔ غرض کہ جب ایسے مستند شخص ارسال کریں تو ان کے اعتبار پر متروک الاسم کو موثق مان لینا کوئی نئی بات نہیں بلکہ بعض وجوہ سے تو مستند پر بھی مرسل کی فضیلت ثابت ہوتی ہو اسلئے کہ احادیث صحیحہ ثوابت ہے کہ جو شخص ایسی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرے جو حضرت نے نہیں فرمایا تو وہ دوزخی ہے پھر جب ارسال کرنے والے متدین اور عدل ہوں تو جب تک یقینی طور پر ان کو ثابت نہ ہو کہ وہ حدیث حضرت ہی کا ارشاد ہے کبھی اس کی روایت کرنے پر جرات نہیں کر سکتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ جس راوی کا نام انہوں نے ذکر نہیں کیا وہ ان کے نزدیک کمال ورجہ کا ثقل اور ضابطہ ثابت ہوا ہے۔ گویا وہ اس کا نام ذکر نہ کر کے اس کی توثیق کا ذمہ لے رہے ہیں

بات ہو گئی۔

حدیث معنعن میں محدثین کہتے ہیں کہ اگر دونوں شخص ایک زمانہ میں ہوں تو حسن ظن سے یہ کہا جائیگا کہ دونوں کی ملاقات ہوئی ہوگی۔ اس وجہ سے اُس کو متصل اور صحیح کہتے ہیں مگر امام بخاری کا اجتہاد ہے کہ یہ حسن ظن اُس وقت ہوگا کہ دونوں کی ملاقات کسی طریقہ سے ثابت ہو جائے۔ اور اگر ایک ملاقات ہی ثابت نہ ہو تو وہ حدیث متصل نہ سمجھی جائیگی۔ امام مسلم رہنے دیا صحیح مسلم میں امام بخاری رحمہ کی اس شرط پر سخت اعتراض کیا ہے مگر چونکہ محدثین کو یہی حتی الامکان صحیح حدیثوں کی تقلید منظور ہے اس لئے اس شرط کی نسبت فتح الباری میں لکھا ہے کہ اس شرط سے اتصال بخوبی ظاہر ہے۔ کیونکہ معاشرت کی وجہ سے جب حسن ظن پر اتصال کا حکم کیا جاتا ہے تو حالات کے نسبت ثابت ہونے پر بطریق اولیٰ اُس کا اتصال ثابت ہوگا۔

یوں تو جتنی شرط زیادہ لگائی جائیں اتصال اور صحت کے قرائن زیادہ ہوں گے۔ مثلاً یہ شرط لگا دی جائیں کہ ہر روایت میں حدیثنا واجزنا کی ضرورت ہو تو حدیث معنعن میں جو عدم ملاقات کا احتمال ہو وہ باقی ہی نہ رہتا۔ اور جس طرح مدخل میں لکھا ہے کہ بخاری میں ایسی روایتیں ہیں کہ مصابی سے دو تابعی روایت کے ہیں پھر تابعی سے دو تبع تابعی اس طرح امام بخاری تک ہر اسناد سے دو دو شاگردوں نے روایت کی ہے۔ یہ اہتمام اور التزام اس وجہ سے

کیا گیا ہے کہ شہادت علی الشہادت کی شرط صادق آجائے انتہی۔
 اگر فی الواقع بخساری میں اس شرط کی پابندی ہوتی تو صحیح حدیثوں کی
 تقلیل بخوبی ہو جاتی۔ اور صحت میں قوت بھی ہوتی مگر تدریب الراوی میں
 لکھا ہے کہ امام بخساری رحمہ نے یہ التزام ہرگز نہیں کیا انتہی۔ صاحب
 مدخل وغیرہ کو اس بیان پر جرأت اس وجہ سے ہوئی کہ امام بخاری
 نے صحیح حدیثوں کو کم کرنے کی غرض سے احتیاط کا مسلک اختیار
 کیا ہے۔ اور چونکہ روایت کرنی بھی ایک قسم کی گواہی ہے کہ گویا راوی
 استاد کے بیان پر گواہی دیتا ہے کہ میں نے خود اس کی زبانی سنا
 ہے اس لئے اس بیان پر اور ایک گواہی کی ضرورت ہے جیسے
 شہادت علی الشہادت میں ہوا کرتا ہے غرض احتیاط کا مسلک یہی تھا
 جو صاحب مدخل نے حنظلیں سے امام بخاری کی طرف منسوب کیا
 اور اس سے بڑھا ہوا حنظلیں میں بخاری رحمہ کا ہے جو کتاب مالا
 یسع الحدیث جملہ میں ظاہر کیا ہے جس سے تدریب الراوی
 میں نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ شیخین نے صحیح حدیث کی یہ شرط
 قرار دی ہے۔ اور صحیحین میں اس کا التزام بھی کیا ہے کہ وہی حدیث
 ذکر کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دو صحابی یا زیادہ
 اس کو روایت کئے ہوں اور ہر صحابی سے چار تابعی روایت کریں
 اور ہر تابعی سے چار شخصوں سے زیادہ راوی ہوں انتہی۔

فی الحقیقت اگر یہ شرط لگائی جاتی تو اعلیٰ درجہ کی صحت ہو جاتی

اور صحیح حدیثوں کی پوری تقلیل ہو جاتی۔ مگر اُس کے ساتھ ہی بخاری شریف کا حجم بھی بہت کم ہو جاتا اور شاید دس پانچ حدیثیں اُس میں رہیں یا اتنی بھی نہ رہیں اس لئے کہ تدریب الراوی میں شیخ الاسلام کا قول نقل کیا ہے۔ کہ تمام بخاری میں اس شرط کی ایک حدیث بھی نہ پائی جائیگی۔ انتہی۔

ہر چند امام بخاری رحمہ اللہ نے صحت حدیث کی شرطیں بڑی بادی میں جنسو تقلیل صحاح منظور ہے۔ مگر ان کا یہ مقصود یہ نہیں کہ کوئی صحیح حدیث باقی ہی نہ رہے۔ جیسا کہ در باطن معتزلہ کا مقصود ہے اسی وجہ سے انہوں نے اس قسم کی شرطیں لگائیں چنانچہ ابو علی چہا معتزلی کا قول ہے کہ اگر کوئی خبر ایک عدل بیان کرے تو وہ قبول نہ کی جائے جب تک دوسرے عدل کی خبر اُس کے ساتھ ضم نہ کی جائے اور اسٹا ابو نصر تمیمی نے ابو علی سے روایت کی ہے۔ کہ جب تک چار شخص کسی حدیث کو روایت نہ کریں قبول نہ ہوگی کذا فی تدریب الراوی امام بخاری رحمہ اللہ کو اس تقلیل صحاح سے مقصود یہ ہے کہ جب کسی مسئلہ میں کسی حدیثیں موجود ہوں تو جو صحت میں بڑی ہو اُس پر عمل کیا جائے۔

تدریب الراوی میں ابن العربی کا قول شرح موطا سے نقل کیا ہے کہ شیخین کا مذہب یہ ہے کہ جب تک کسی حدیث کو دو راوی روایت نہ کریں وہ ثابت نہیں۔ اور یہ مذہب باطل ہے۔ بلکہ روایت الواحد

عن ابیہ صیح ہو۔ اور ذکر کیا کہ انہوں نے شرح بخاری میں اعتراض کیا ہے لکھا ہے کہ حدیث اعمال صرف عمر رضی اللہ عنہ سے وارد ہے حالانکہ امام بخاری نے شرط لگائی ہے کہ ادنیٰ درجہ دو راویوں سے روایت ہونی چاہئے۔ پھر خلاف شرط یہ روایت انہوں نے بخاری شریف میں کیوں داخل کی۔ اُس پر ابن حیان نے اپنی صیح کے اوائل میں لکھا کہ ابن العربی وغیرہ نے جو ادا کیا ہے کہ شیخین نے جو شرط لگائی ہے وہ شرط خود مستحیل الوجود ہے کسی نے ابن العربی سے کہہ دیا کہ شیخین نے وہ شرط لگائی ہے۔ اگر تصریح کہیں ہوتی تو پیش کی جاتی۔ اور اگر مستحیلاً ہے تو باطل ہے۔ اُن کو حدیث اعمال ہی سمجھنے کے لئے کافی تھی جو بخاری کی پہلی حدیث ہے جسکو صرف عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے پھر اُن سے علقمہ نے اور اُن سے صرف محمد بن ابراہیم نے اور اُن سے فقط یحییٰ بن سعید نے روایت کی ہے اور یحییٰ بن سعید کے بعد اُسکے راوی بہت ہو گئے۔ انتہا۔

الحاصل گو امام بخاری رحمہ نے صحت حدیث کی شرطیں بڑھائیں مگر عام طور پر جو مشہور ہے کہ ہر روایت کا دو راویوں سے مروی ہونا بھی انہوں نے شرط کیا ہے وہ غلط بلکہ مستحیل الوجود ہے جیسا کہ ابن حیان رحمہ کے قول سے معلوم ہوا۔ امام بخاری نے شرط کے بارے میں ایسا تشدد نہیں کیا جیسا کہ معتزلہ نے کیا ہے۔ کہ جب تک چار شخصوں کی روایت نہ پہنچے قابل قبول نہیں۔ دیکھئے جب دو راویوں سے ہر

ہر طبقہ میں مروی ہونا مستحیل ہے تو چار راویوں سے ہر ایک روایت کا مروی ہونا کیونکر ممکن ہو گا۔ پھر جب ایسی روایتیں ملتی ہی نہیں تو احادیث کو ساقط الاعتبار کر دینے کا موقع معتزلہ کو مل گیا۔ اور آزادانہ قرآن میں رائے لگانے لگے اور جیسا جی چاہتا ویلیں کر کے اپنا مطلب نکالا۔ دین کو درہم برہم کرنے والے جتنے خود غرض نکلتے جاتے ہیں۔ سب کا یہی طریقہ ہے چنانچہ وہ صاف کہتے ہیں کہ بخاری بھی قابل اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ بھی اخبار احاد و بھری ہوئی ہے اس کی بیش متواتر نہیں جو قابل اعتبار ہوں۔

یہ بات قابل توجہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا زمانہ قیامت تک ہے اور حق تعالیٰ کا خطاب مائتاکم الرسول فخذوه فقط صحابہ ہی کو نہ تھا بلکہ تمام امت جس طرح اقیمو الصلوٰۃ کی مخاطب ہے۔ اسی طرح اس خطاب کی بھی مخاطب ہے پھر جب صحیح حدیثوں کے پہونچنے کا راستہ ہی بند ہو جائے تو حضرت کے عطا کئے ہوئے فوائد دارین کے لینے کی کیا صورت۔ اور مجتہدین وغیرہم کو اس آیت شریفہ پر عمل کرنے کا کیا طریقہ۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا و رسول کو ہرگز منظور نہیں کہ ایسی شرط لگائی جائیں جن سے امت کو صحیح حدیثوں کے پہونچنے کا راستہ ہی سدود ہو جائے یہ بات ظاہر ہے کہ جس کو اپنے نبی کی قدر اور ان کے ساتھ محبت ہوگی اس کو یہ خواہش ضرور ہوگی کہ ان کے احوال افعال اقوال و عادات وغیرہ کو

صحیح طور پر معلوم کرے کیونکہ آدمی کی فطرتی بات ہے کہ اپنے مقتدا اور محسن کے حالات کو تلاش کرتا ہے۔ دیکھے جان نثار رعایا کو اپنے محسن بادشاہ کے حالات اور اصلی احکام وغیرہ معلوم کرنے کا کس قدر شوق ہوتا ہے کہ بصری زرخیر ان امور پر مطلع ہوتے ہیں۔ اور یہ بات قابل تسلیم ہے کہ جو چیز مقتضائے فطرت ہوتی ہے۔ اس کی تعمیل کے آداب بھی فطرتی ہوتے ہیں اس لئے فطرتی طریقہ سے صحیح حدیثوں کا پہونچنا بھی ضرورتاً سو بفضلہ تعالیٰ وہ موجود ہیں جس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ دیکھ لیجئے ہر شخص کی فطرت میں داخل ہے کہ جب اپنے مقتدا علیہ بزرگ سے کوئی خبر سنتا ہے تو اس کا لیتین آجاتا ہے اسی وجہ سے صحابہ اور تابعین اور لاکھوں علمائے اپنے بہت سے ذاتی کام چھوڑ کر تبلیغ اخبار میں کوششیں کیں تاکہ آئندہ آنے والی نسلوں کو شکایت کا موقع نہ ملے۔ کہ ہمارے اسلاف نے ہم کو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال و اقوال کے علم سے محروم رکھا۔ اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ آئندہ ایسی طہیں لگنے والی ہیں جن سے ہماری سب محنت اکارتھ ہو جائیگی تو ضرور اس سے وہ پہلو ہتی کرتے۔ یا یہ کرتے کہ دو دو چار چار محدث مل کر حدیثیں پہونچاتے پھرتے تاکہ حجت تمام ہو۔ انہوں نے صرف مقتضائے فطرت ہی کو پورا نہیں کیا بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی بھی پوری تعمیل کی جو حضرت نے فرمایا ہے فلیبلغ الشاهد الغائب۔ یعنی ہر ایک حاضر شخص جو کچھ سنے اور دیکھے تو غائب شخص کو پہونچا دے

۱۔ تاکہ وہ سمجھے اور یاد رکھے اور عمل کرے اور دوسروں کو پہنچا دے۔
 اب دیکھئے کہ اگر ایک راوی کی بات قابل اعتبار نہ ہوتی تو حضرت کبھی
 نہ فرماتے کہ جو شخص سُننے دوسرے کو پہنچا دے بلکہ اُس وقت یہ فرماتے
 کہ جب دوسرے کو پہنچانا پاپا ہے تو دو دو چار چار شخص اکٹھے ہو کر
 بیان کیا کریں۔ کیا کوئی عقل والا شخص فیلیح الشاہ الغائب کے یہ معنی
 سمجھ گیا یا یہ خیال کرے گا کہ اُس ارشاد سے مراد یہ ہو سکتی ہے۔ بخاری
 مسلم ابو داؤد وغیرہ میں یہ حدیث موجود ہے کہ قبا میں لوگ
 صبح کی نماز بیت المقدس کی طرف پڑھ رہے تھے۔ ایک شخص نے اُن کو
 خبر دی کہ کعبہ شریف کی طرف توجہ ہو چکا حکم نازل ہو گیا ہے یہ سنتے ہی
 عین نماز میں سب کعبہ کی طرف متوجہ ہو گئے۔ دیکھئے ایک شخص کی خبر پر
 کس قدر وثوق ہوا کہ عین نماز میں اُس کو واجب العمل سمجھا۔ اب ہم
 قرآن شریف سے بھی دو نظریں پیش کرتے ہیں کہ ایک ہی شخص کی
 بات کی تصدیق کرنی اُن سے ثابت ہے۔ دیکھئے موسیٰ علیہ السلام کو
 ایک ہی شخص نے خبر دی تھی کہ آپ کے قتل کے باب میں شور ہے
 ہو رہے ہیں میں خیر خواہانہ کہتا ہوں کہ آپ یہاں سے چلے جائیں
 موسیٰ علیہ السلام نے اُس کی تصدیق کی یہاں تک کہ اُس کے آثار
 آپ پر نمایاں ہوئے یعنی خوف پیدا ہوا اور وہاں سے چلے ہی
 گئے کما قال اللہ تعالیٰ وجاء رجل من اقصى المدينة نذیرا یسعی قال
 یا موسیٰ ان الملاح یاتونک لیقتلوک فاخرج الی لک

من الناصحين فخرج منها خائفا يترقب قال رب نجني من القوم الظالمين
اگرچہ اس آیت شریفہ میں اُمت سابقہ کا واقعہ مذکور ہے چونکہ اُس پر
کوئی انکار اور اعتراض نہیں فرمایا گیا اس سے ظاہر ہے کہ وہ فعل
خلاف مرضی الہی نہ تھا ورنہ صاف ارشاد ہوتا کہ اُن کو سزاوارہ تھا
کہ ایک آدمی کی خبر کی تصدیق کر کے اس قدر پریشان ہوتے۔
اسی طرح جب شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تن تنہا موسیٰ علیہ السلام
کے پاس آئیں اور اپنے والد بزرگوار کا پیام پہنچایا تو آپ نے
اُن کی تصدیق کی اور فوراً اُن کے ساتھ اُن کے گھر چلے گئے کما
قال اللہ تعالیٰ وجاءت احد لھما تمشی علی استحياء قالت ان
ابی یدعون لیخبریک اجبرما سقیم لنا فلما جاءہ الایہ غرضکہ
قرآن شریف سے ثابت ہے کہ قرآن ہوں تو ایک شخص کی بھی
تصدیق کی جائے۔ البتہ فاسق کی خبر قابل تصدیق نہیں بلکہ اُس کی
تحقیق کی ضرورت ہے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے وان جاءکم
فاسق بنبا فتینوا الایہ اس لئے کہ اُس کا فسق خود اس بات پر قرینہ ہو
کہ وہ صدق کو ضروری نہیں سمجھتا۔ کیونکہ اُس کو خوف خدا ہے
نہ تدین نہ مسلمانوں سے شرم و حیا بخلاف اُس کے جس مسلمان
شخص میں ثقاہت عدالت تقویٰ تدین خوف خدا اور صدق
وغیرہ صفات حمیدہ پائے جائیں اور عمر بھر اُن اوصاف کے ساتھ
مشغول اور مشہور رہے تو کیا کسی عاقل مسلمان کے نزدیک ایسے شخص کی خبر

اور ایک فلسفی کی خبر جس کو جھوٹ سچ کی کچھ پروا نہ ہو برابر ہو سکتی ہے ہرگز نہیں انسان کی فطرت میں یہ بات داخل ہے کہ وہ دونوں کو ہرگز برابر نہیں سمجھ سکتا غرض کہ ثقہ راوی کی خبر کے صدق پر کئی قرینے شہادت دیتے ہیں۔ کہ وہ کبھی جھوٹ کا مرتکب نہ ہو گا۔ خصوصاً دینی معاملات میں خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احادیث میں جن میں تھوڑی جھوٹ ہی کوئی شامل کر دے تو وہ مستحقِ دو زخ ہو جاتا ہے۔

یہ بات مشاہد ہے کہ جب کوئی ہندو بقال راستبازی کے ساتھ مشہور ہو جاتا ہے تو تمام ہندو مسلمان اُس کے قول کا اعتبار کرتے ہیں اور اُس کی منہ بولی قیمت دینے میں کچھ تامل نہیں کرتے اور جو چیز اُس سے خریدتے ہیں اُس وقت ایک اطمینان کی کیفیت اپنے دل میں پاتے ہیں کہ اس میں کوئی دھوکا فریب نہیں اس سے ظاہر ہے کہ راستبازوں کے خبر کی تصدیق کر لینا انسان کی فطرت میں داخل ہے۔ اور خود ہر شخص کی طبیعت اُس کے صدق پر گواہی دیتی ہے۔

الحاصل جب صدق کے پورے پورے قرائن راوی میں موجود ہوں تو اُس کی خبر فطرۃ عقلاً شرعاً ہر طرح سے صحیح اور قابل قبول ہے پھر ایسی خبر کی صحت میں تعصب کرنا اُن تمام قرائن کو بیکار اور فطرت و عقل کو بے اعتبار کر دینا ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ فقہاء جن شرائط سے حدیث مرسل وغیرہ کو صحیح سمجھتے ہیں وہ صحیح ہیں۔ اب رہا یہ کہ مزید احتیاط کے لئے شروط لگاے جاتے ہیں جن سے احتمالات بعیدہ بھی

ساقط ہو جائیں تو یہ امر غور طلب ہے اس لئے کہ جب راوی متدین اور عدل مان لیا گیا تو اس کا اعتبار خود اس بات پر منحصر کرتا ہے کہ اس کی مستغن حدیث بھی مان لیجائے اور اس میں یہ احتمال کہ باوجود معاصرت کے شاید ملاقات نہ ہوئی ہو ناشی بلا دلیل ہے ایسے احتمالات کا انسداد شرائط سے نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک ملاقات ثابت ہو جائے تو بھی وہی احتمال لگا ہوا ہے جو ایک ملاقات ثابت ہونے سے پہلے تھا اس لئے کہ جب اس کی خبر کی تصدیق محتاج شرط ہوئی تو معلوم ہوا کہ اس کا تدین وغیرہ کافی نہیں سمجھا گیا حالانکہ مفروضہ ہی معفن اور مرسل ہے جس کا راوی متصف باوصف و شروط عدالت ہو بغرض کہ ایسے مستند راویوں کی تصدیق کو امور خارجہ کے محتاج بنانا ان کے عدل و تدین مفروضہ کو بے اعتبار اور غیر مفروضہ بنا دیتا ہے اسی وجہ سے فقہانے صحیح حدیث میں صرف یہ شرط لگائی کہ اس کے راوی کا عدل وضبط وغیرہ ضروری صفات دیکھ لیجائیں اور جب عقلاً و شرعاً اس کی بات قابل تسلیم ہو تو امور خارجہ کے دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ شرط بھی پائے جائیں تو نور علی نور ہے۔ چونکہ فقہاء کو عقل و اجتہاد سے بہت کام لینے تھے جو معانی نصوص اور قرائن وغیرہ سے متعلق ہیں اس لئے انہوں نے صحت حدیث کے لئے جو امور ضروری تھے اپنی پکٹفا کر کے بہترین اجتہاد کی طرف متوجہ ہوئے اور محدثین کو اجتہاد سے کوئی تعلق

نہ تھا جیسا کہ آئینہ جو وغیرہ کے حالات سے معلوم ہوا اس لئے وہ صرف اسناد کی طرف متوجہ رہے اور یہ عادی بات ہے کہ آدمی کو جس چیز کی طرف توجہ تام ہوتی ہے اُس سے متعلق اُس کو ایسی باتیں سوجتی ہیں جو دوسروں کو نہیں ہوجتیں پھر وہ نزاکتیں اور ضرورت سے زیادہ امور اُس کے خیال میں ایسے ضروری معلوم ہونے لگتے ہیں جیسے دوسروں کو اپنے اپنے ضروریات۔ چونکہ محدثین کا کام تحقیق اسناد ہے اور عمر بھر اُن کو اُسی کا مشغلہ رہتا ہے اس لئے اُنہوں نے روایتوں میں ضرورت سے زیادہ امور کی پابندی کی اور ایسی روایتوں کا انتخاب کیا جن اسنادوں میں اتفاقی طور پر اعلیٰ درجہ کے رواۃ اور محسنات تھے اور باقی کو متروک کر دیا۔ گو اُن کے راوی عدل و ضابط ہوں اگر ممکن ہوتا تو امام بخاریؒ ابن العزبیؒ وغیرہ کے خیالی شرطوں والی حدیثوں کو ضرور جمع کر دیتے جس سے بڑا فائدہ یہ ہوتا کہ معتزلہ کو بھی ان روایتوں میں کلام کرنے کی گنجائش نہ ملتی۔ مگر دراصل وہ کام ہی بے ضرورت اور فضول تھا مقصود حاصل ہونے کے لئے فقہانے جس قدر شرطیں لگائی ہیں کافی ہیں۔ بایں جو یکہ امام بخاریؒ نے اس انتخاب میں بہت کچھ پابندیاں کیں مگر بہت سارے امور میں اُن کو بھی اغماض کی ضرورت ہوئی۔ غرض کہ جس قدر ضرورت سے زیادہ شرطیں کسی حدیث میں پائی جائیں گی گو اُس سے زیادہ حسن آجائیں گا مگر نہیں

کہہ سکتے کہ نفس صحت حدیث اُن سے متعلق ہے۔ اسی وجہ سے ائمہ فہم فرماتے ہیں کہ روی زمین پر علم حدیث میں موطا سے زیادہ صحیح کتاب نہیں حالانکہ اُس میں مرسل اور منقطع اور بلا اسناد حدیثیں بھی موجود ہیں جن میں صرف بغنی ہوتا ہے جیسا کہ مقدمہ فتح الباری شیخ الاسلام ابن حجر نے لکھا ہے۔ روینا عن الشافعی رضی اللہ عنہ اذ قال ما اعلم فی الارض کتابا فی العلم اعثر صواباً من کتاب مالک قال ومنہ من رواه لا یغیر ہذا اللفظ یعنی بلفظ اصح من الموطا۔ والیضا فیہا فقد استشكل بعض الائمة اطلاق صحیحة البخاری علی کتاب مالک مع اشتراكها فی اشتراط الصحة والمبالغة فی التحری والتثبت وكون البخاری اکثر حدیثا لا یلزم منه افضلیة الصحة والجواب عن ذلك ان ذلك محمول علی اصل اشتراط الصحة فمالک لا یری الانقطاع فی الاسناد قاطعاً فلذلك ینتجج المراسیل والمنقطعات والبلاغات فی اصل موضوع کتابہ الم اس سے ظاہر ہے کہ نفس صحت مرسل اور منقطع میں بھی موجود ہے۔ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ موطا میں مثلاً اوصی یا تین پاو صحت ہے اور بخاری میں کامل کیونکہ صحت متجزی نہیں بلکہ نفس صحت میں دونوں برابر ہیں البتہ بخاری شریف میں امور زایدہ کا بھی التزام کیا گیا جو از قبیل محسنات ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تعارض کے وقت وہ حدیث جس میں شرط محسنہ ہوں راجح ہو اور دوسری صحیح حدیث متروک ہو جائے دیکھ لیجئے

جس حدیث کی پوری اسناد میں حدیثا ہوا اور سماع پر قطعی دلالت کرتی ہے باوجود اس کے تعارض کے وقت صحیح معنعن علی شطر البخاری متروک نہ ہوگی بلکہ دوسرے اسباب توفیق وغیرہ دیکھے جائینگے محدثین کی اسانید کی طرف توجہ اور ان کے محنات کی جانب اشتغال اس سے ظاہر ہے کہ امام بخاری رحمہ نے الجواهر المکملہ فی الاخبار المسلسلہ ایک سو ایک حدیثیں جمع کیں جن کی اسنادوں میں عجیب عجیب التزام ہیں مثلاً بعض اسنادوں میں اول سے آخر تک حرف عین کا التزام ہے جیسے عبد الرحمن بن عزا بن جماعہ عبد اللہ وغیرہ اور بعضوں میں نون کا التزام ہے مثلاً عبد الرحمن بن داود الفضل المنسوب الی السقلان و ابو نعیم رضوان وغیرہ اور بعضوں میں صرف شامیین اور بعضوں میں صرف عراقیین اور بعض اسنادوں میں اول سے آخر تک ایسے لوگوں کے نام ہیں جن کی عمر ستر سے متجاوز ہوئی اور ہر ایک نے اس کی تصریح کی۔ ہر چند یہ امور ضرورت سے زاید ہیں مگر ان سے تبحر علمی اور کثرت معلومات اور قوت حافظہ کا اعلیٰ درجہ کا ثبوت ملتا ہے کہ جس طرف انہوں نے توجہ کی ایک قسم کی حدیثوں کا ذخیرہ فراہم کر دیا۔

ہمارے زمانہ میں بھی فاضل اجل مولانا مولوی محمد حسن الزماں صاحب جو فن حدیث میں یدِ طولیٰ رکھتے ہیں ایک کتاب حدیث میں لکھی اور اس میں وہ حدیثیں جمع کیں جن کی اسنادوں میں اہلیت میں سے

کوئی ایک مذکور ہوں۔ اور سبب تالیف اُس کا یہ لکھا کہ شیعہ کا اعتراض ہے کہ اہل سنت و جماعت کو علوم اہل بیت نہیں پہونچے اس پر مجھے غیرت آئی اور یہ کتاب لکھنی شروع کی۔ اس کتاب سے مقصود مولوی صاحب کا صرف یہ بات معلوم کر دینا ہے کہ اُن حضرات کی روایات ہماری کتابوں میں بھی موجود ہیں۔ اُس سے شیعہ کو الزام دینا مقصود نہیں کہ انہوں نے ان حدیثوں کے مطابق عمل نہیں کیا اور اعتقاد نہیں رکھا کیونکہ وہ تو اُن کتابوں کو اور اُن روایتوں کو صحیح اور قابل اعتبار سمجھتے ہی نہیں۔ اور نہ مولوی صاحب کا مقصود ہے کہ اہل حدیث اُن روایتوں پر عمل کریں کیونکہ وہ تو سوائے بخاری کے کسی کتاب کو مانتے ہی نہیں پھر فردوس دیلی اور آغانی وغیرہ کی روایتوں کا جو اُس میں مذکور ہیں اُن پر کیا اثر ہوگا اور نہ یہ مقصود ہے کہ متقلدین اُن پر عمل کریں اسلئے کہ متقلدین کے عمل کا مدار اُن کے امام کے اقوال پر ہے جس کا وظیفہ تحقیق و تنقید اعداؤں کے ہے اگر وہ حدیث ہی پر عمل کرتے تو مقلد کیوں کہلاتے عامل بالحدیث اور امام بخاری رحمہ کے مقلد ہوتے۔ جن کے امام فی الحدیث ہونے پر محدثین کا اجماع ہو گیا ہے پھر جو طرح مذہب اربعہ مدون ہوئے ہیں اہل بیت رضی اللہ عنہم کا مذہب بیتان ہوا ہی نہیں ورنہ جس طرح خنفی شافعی مالکی حنبلی کرورہا ہیں اہل بیت ہی کہیں ہوتے حالانکہ اس لقب کا ایک شخص ہی سنا نہیں گیا البتہ شیعہ اپنے آپ کو اہل بیت کی طرف منسوب کرتے ہیں مگر اُن کے عقاید سے

ظاہر ہے کہ اہل بیت کے طریقہ پر وہ نہیں ہیں بلکہ غواہل بیت کی تصریحات پر ان کا مخالف ہونا ثابت ہے اب رہی یہ بات کہ جو روایتیں اہل بیت سے مروی ہیں کیا ان حضرات کا مذہب انہی کے مطابق ہوگا سو وہ بھی ضرور نہیں اس لئے کہ یہ بات مسلم ہے کہ کسی حدیث کو روایت کرنے سے یہ نہیں سمجھا جاتا کہ راوی کا مذہب بھی وہی ہے دیکھ لیجئے صحاح ستہ میں اکثر متعارض حدیثیں موجود ہیں۔ حالانکہ ممکن نہیں کہ وہ سب مذہب بنیں اس لئے کہ بلحاظ اذاتعارضات تقاطع کے یا دونوں ساقط الاعتبار ہونگے یا کسی ایک کو ترجیح ہوگی۔ اسی طرح کسی حدیث کو روایت کرنے سے وہ اہل بیت کا مذہب ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس کی تصدیق باسانی یوں ہو سکتی ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایتیں بالاتزام فقہ اہلبیت میں داخل کی گئی ہیں انہی روایتوں کو تفسیر درمثور و ابن جریر وغیرہ میں دیکھ لیجئے کہ ایک ایک آیت میں آپ سے کتنی کتنی روایتیں وارد ہیں جن میں تعارض کا کوئی لحاظ نہیں۔ اس کے بعد رائے قائم کی جائے کہ کیا ان تمام روایتوں کے مطابق آپ کا مذہب ہو سکتا ہے۔ اُس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ اہل بیت سے جو روایتیں مروی ہیں ان سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان حضرات کا مذہب بھی وہی تھا غرض کہ مولانا کو اس کتاب سے یہ ثابت کرنا مقصود نہیں کہ اہل بیت کا مذہب یہی تھا بلکہ جس طرح امام سخاوی رحمہ نے الجواہر المکملہ میں ان احادیث کو ذکر کیا جن کی اسنادوں میں کس قسم کا التزام ہے۔

اسی طرح مولانا ممدوح نے صرف اُن احادیث کا اُس میں التزام کیا جن کے اسنادوں میں حضرات اہل بیت میں سے کسی کا نام ہو خواہ وہ صحیح ہو یا نہ ہو۔ اور وہ کسی کا مذہب ہو یا نہ ہو اسی وجہ سے آغائی تک کی روایتیں اُس میں لی گئیں۔

اس کتاب کے دیکھنے سے اکثر علما مولوی صاحب کے مخالف ہو گئے اور اُس کی وجہ یہ بتلاتے ہیں کہ مولوی صاحب نے یہ کتاب لکھ کر ایک فتنہ کی بنیاد ڈالی جس کا اثر خاص مقلدوں پر پڑنے والا ہے اس لئے کہ نہ شیعہ اُس کی طرف التفات کریں گے نہ اہل حدیث البتہ مقلدین میں جو حضرات اہل بیت سے خوش اعتقاد ہیں خصوصاً شاہین و مریدین جن کا انتساب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے طرف ہے وہ ضرور یہ خیال کریں گے کہ جس طرح طریقت میں حضرت کی اتباع ضرور ہے شریعت میں ہی بہتر بلکہ ضرور ہے مگر غور کیا جائے تو یہ الزام مولانا ممدوح کی طرف لگانا زیادتی ہے اس لئے کہ انہوں نے یہ کب دعویٰ کیا کہ طریقت اور شریعت میں ایک ہی کی اتباع ضروری یا بہتر ہے اور ممکن نہیں کہ وہ اُس کے قائل ہوں کیونکہ خود اُن کے پیر حضرت حافظ محمد علی صاحب قدس سرہ اور اُن کے پیر حضرت شاہ سلیمان صاحب۔ اور مولانا فرما صاحب وغیرہم سب حنفی تھے اور خود حضرت محبوب الہی مولانا نظام الدین قدس سرہ الغریز بھی حنفی تھے جیسا کہ فوائد الفواد کی جلد چہارم مجلس دہم ماہ رمضان شمسہ سے ظاہر ہے کہ خود حضرت نے

اپنے حقیقی المذہب ہونے کا اعتراف کر کے امام اعظم کو فی رحمہ
فضائل و مناقب بیان کئے ہیں اور حضرت خواجہ خواجگاں خواجہ
معین الدین چشتی قدس اللہ سرہ العزیز وغیرہ اکثر حضرات یہی حقیقی المذہب
تھے پھر حضرت فضیل بن عیاض رحمۃ اللہ علیہ جو سلسلہ چشتیہ کے
اکابر شیوخ سے ہیں اُن کا حال یہی اور پر معلوم ہوا کہ کس طرح امام صاحب
کے معتقد تھے اسی طرح تذکروں سے ثابت ہے کوئی طریقہ ایسا
نہیں کہ جس کے اکابر اور مقتدا مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کے
مقلد نہ ہوں اگر اہل طریقت کو اہل بیت کی تقلید ضروری یا بہتر ہوتی تو
یہ حضرات سوائے اہل بیت کے کسی کی تقلید نہ کرتے۔

اولیاء اللہ کا کسی مذہب کی تقلید کرنا ایسا نہ تھا جیسے ہم تقلید کرتے ہیں
بلکہ اُن کو مشاہدہ سے یہ بات ثابت ہو جاتی تھی کہ مجتہدین رضی اللہ عنہم
مقنن بارگاہ الہی ہیں اور انبیاء کے مرتبہ کے بعد اُن کا مرتبہ ہے
اور اُن کو ہمیشہ امداد الہی ہوتی رہتی ہے اور کل مذاہب اربعہ حق ہیں
چنانچہ امام المحققین شیخ اکبر محی الدین ابن عزنی حاتمی قدس سرہ العزیز
نے فتوحات مکیہ کے ایک سوانحیوں باب میں لکھا ہے فقلت لہ
(امی لابن مدین) یا عبد الرحمن لا اعرف لہذا المقام اسما امیذہ
یہ فقال لی ہذا الیسمی مقام القربۃ فتحقق بہ فتحقت بہ فاذا بہ
مقام عظیم لعلماء الرسوم من اهل الاجتہاد فیہ قد مر اسخفہ لکنہم
لا یعرفون الہم فیہ درایت الامداد الالہی یسرئ الیہم

من هذا المقام ولهذا يمتكر بعضهم على بعض كما انه لكل نبي
 تقدم هذا الزمان المحدثى شرعته ومنهاج والايمان بذلك كله
 واجب على كل مومن وان لم تلزم من احكامهم الاما الزمنا
 فالجتهدون بن علماء الشريعة ورثة الرسل في التشريع وادبهم
 تقوم لهم مقام الوحي الانبياء واختلاف الاحكام كالختلاف
 الاحكام الالهى ليسوا مثل الرسل بعد الكشف اورنيز
 فتومات كيه كى ايك سوچينين باب ميں كتنے ميں واما القطع
 منها مسئلے النبي والرسول وكذا قال صلى الله عليه وسلم
 فلا رسول بعدى ولا نبي ثم ابقى منها المبشرات والبقى منها حكم
 العلماء المجتهدين وازال عنهم الاسم والبقى الحكم وامر من
 لا اعلم له بالحكم الالهى ان يسأل اهل الذكر فيفتنونه بما ادا
 اليه اجتهدهم وان اختلفوا كما اختلف الشرائع لكل امة
 منكم شرعة ومنهاج وكذا لك لكل مجتهد جعل له
 شرعة من دليله ومنهاجا وهو عين دليله في اثبات
 الحكم ويجرم عليه العدول عنه وقرء الشرع الالهى في ذلك
 كله فحرم الشافعى عين ما احله الحنفى واجاز ابو حنيفة
 عين ما منعه احمد بن حنبل فاجاز هذه امالم يجر هذا
 والفقوا في اشياء واختلفوا في اشياء والكل في هذه الامة
 شرع مقرر لنا من عند الله مع علمنا ان مرتبتهم دون

مرتبۃ الرسل الموحی الیہم عند اللہ اور باب ثامن وثمانون میں لکھتے ہیں۔ وحکم الاجتماع فی الاصول والفروع واحد والحق فی الفروع حیث قررہ الشرع وقد قرر حکم المجتہدین ولا یقر الا ما هو حق فکله حق اور اسی میں یہ بھی ہے کہ کان من علم مالک ابن انس و دینہ و ددرعہ، انه اذا سئل عن مسئلہ فی دین اللہ یقول انزلت فان قیل له نعم انی وان قیل له لا تنزل له یفت۔

الحاصل اہل کشف کی ان تصریحات سے ثابت ہے کہ مرضی الہی یہی ہے کہ شریعت میں ائمہ اربعہ کی تقلید کی جائے اور چاروں ائمہ برگزیدہ بارگاہ رب العزت ہیں۔ اور سب حق ہیں اسی وجہ سے اجتہاد میں من جانب اللہ ان کو مدد پہنچتی رہتی تھی۔ یہ تو اہل کشف کے مشاہدہ سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کی تقلید شریعت میں مطلوب نہیں اب احادیث کو بھی دیکھ لیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ میرے بعد اہل بیت کا مذہب اختیار کرو بلکہ یہ ارشاد ہوا قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابی کا الخوم باہم افتد یتماہتد یتما کذا فی مشکوٰۃ یعنی میرے صحابہ سب مثل ستاروں کے ہیں تم جس کی پیروی کرو گے راہ پاؤ گے۔ اور نیز ارشاد ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انی لا اخی ما بقائی فیکم فافتدوا بالذین من بعدی ابی بکر وعمر

رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں نہیں جانتا کہ کس قدر میرا تم میں رہنا ہوگا سو تم کو چاہئے کہ میرے بعد البکر اور عمر رضی اللہ عنہما کی امتداد کرو۔ اور نیز ارشاد ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من لعش منکم بعدی فیری اختلافاً کثیراً فلیس بکلبستی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدین تمسکوا علیہا وعضوا علیہا بالانواجذ رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ عن انی مشکوٰۃ یعنی فرمایا حضرت نے جو تم میں سے میرے بعد زندہ رہیگا اختلاف کثیر و یکھیں گے سو تم کو چاہئے کہ میری سنت اور خلفاء راشدین کے طریقہ کو لازم پکڑو اور سرگز نہ چھوڑو اور نیز ارشاد ہے۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شذ شذ فی النار رواہ ابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جماعت کثیر کی اتباع کرو اور اس سے جو علیحدہ ہو وہ دوزخی ہے انتہی۔ انہی روایتوں اور ارشادات کی وجہ سے محدثین نے خلفاء راشدین اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم سے جو روایتیں مروی ہیں جمع کئے۔ اور جس طرح صدک اکبر رضی اللہ عنہ و عقبہ صحابہ نے طریقہ بتلادیا مجتہدین نے اُن میں اجتہاد کیا اور کروہا مسلمانوں نے جن میں لاکھوں علماء ہیں اُن کی تقلید کی اور سواد اعظم بن گیا جس کے اتباع کا حکم نبوی ہے۔

اب دیکھئے کہ مولانا ممدوح کو نہ اولیاء اللہ کے اس کشف کا انکار ہے نہ اپنے پیروں کے حنفی المذہب بمونیکا انکار ہے نہ ان امامیث کا انکار ہے

پھر کیونکر کہا جائے کہ ان تمام اقراری امور کے بعد ان کی یہ رائے ہے کہ سب چھوڑ کر فقہ اہل بیت کی تقلید کی جائے باوجود اس کے اگر کوئی شخص مولانا کے مشابکے خلاف اپنے جہل سے یہ سمجھ لے کہ فقہ اکبر اہل بیت کا مذہب ہے اور وہی واجب الاتباع ہے۔ تو اس کی غلط فہمی ہے اس سے مولانا کو کوئی تعلق نہیں۔

یہ بات واضح رہے کہ اگر کسی کو یہی شوق ہو کہ اہل بیت کے مذہب کے موافق عمل کرے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے شان میں جو ارد ہے انا مدینۃ العلم وعلی بابھا۔ ان علوم سے بصرہ یاب ہو تو یہ خواہش بھی حقیقی مذہب کی تقلید سے پوری ہو سکتی ہے اس لئے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ذمہ میں تشریف رکھتے تھے اور آپ کے علوم جیسے کو ذمہ میں شائع ہتے دوسری جگہ نہ تھے اور امام صاحب بھی کو فی تھے۔ ایک یادو واسط سے حضرت کے علوم آپ کو پہونچ گئے ہیں کیونکہ جب امام صاحب کے چارہزار استاد تھے تو ان میں صد ہا اساتذہ کو ذمہ کے ہوں گے پھر امام صاحب کا شوق تحصیل علم گواہی دیتا ہے کہ جب تک کل احادیث کو ذمہ کے اپنے حاصل نہ کر لیا ہو گا باہر نہ نکلے ہوں گے۔ باہر کے علم حاصل تحصیل علم کے لئے بار بار کو ذمہ کو آتے تھے جیسا کہ امام بخاری فرماتے ہیں کہ شام اور مصر اور جزیرہ اور لبصرہ کو تو میں دو دو چار چار بار گیا مگر کو ذمہ اور بغداد کو اتنے بار گیا کہ اس کا شمار نہیں کر سکتا کما فی مقدمۃ الفتح الباری

قال البخاری دخلت الى الشام ومصر والجزيرة هرتين والى البصرة

اربع مرات و اقامت بالجواز ستة اعوام ولا احصى كد دخلت
 الى السكوفة و بعد اذ مع المحدثين جب كوفه ايسا دار العلم تھا تو
 كيونكر ہو سكتا ہے کہ امام صاحب ایسے بیش بھاذخیرہ كو گھر میں حاصل
 نكر كے باهر گئے ہوں بلکہ عقل اس بات پر گواہی دیتی ہے کہ جس قدر
 اوروں كو زحمت سفر اٹھانے كے بعد وہاں كی حدیثیں ملی ہوں گی
 امام صاحب كو گھر بیٹھے اُن كے اصناف مضاعفہ حاصل ہوئی ہونگی اور چونکہ
 امام صاحب كو اہل بیت اور علی كرم اللہ وجہہ سے كمال درجہ كی محبت تھی
 یہاں تك کہ اسی محبت كی وجہ سے الحدیث كی مخالفت ہو گئے ہیں چنانچہ
 امام صاحب فرماتے ہیں کہ اہل حدیث ہم سے بغض اس وجہ سے بھی
 ركہتے ہیں کہ ہم اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت
 ركہتے ہیں اور علی كرم اللہ وجہہ كی خلافت ثابت كرتے ہیں اور وہ ثابت
 نہیں كرتے۔ ملل نخل میں شہرستانی رحمہ نے اصل سبب آپ كے
 قید ہونے كا لكھا ہے کہ آپ كو اہل بیت كے ساتھ نہایت محبت اور عقلاً
 تھے جب یہ خبر منصور كو پہونچی تو اُس نے آپ كو دایم الحبس كر دیا
 چنانچہ قید ہی میں آپ كا انتقال ہوا۔ اب كس كا منہ ہے کہ امام صاحب
 كے مقابلہ میں اہل بیت كی محبت كا دعویٰ كر سكتے آپنے تو اس محبت
 میں اپنی جان تك فدا كر دی اور مقتضائے طبیعت ہے کہ جس كے
 ساتھ محبت ہوتی ہے اُس كی ہر بات اچھی معلوم ہوتی ہے اس وجہ سے
 ہم یقیناً کہہ سكتے ہیں کہ جس قدر علی كرم اللہ وجہہ اور اہل بیت رضی اللہ عنہم

روایتیں اُس زمانہ میں موجود تھیں امام صاحب نے تلاش کر کے اُن کو حاصل کر لیا تھا۔ غرضکہ حسن ظن بالکل واقع کے مطابق اور موکد بالقرآن اور موید بالعقل ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے علوم امام صاحب کے اجتہاد میں پیش نظر تھے اور ظاہر ہے کہ سرچشمہ علوم اہل بیت کے امام صاحب کی فقہ میں شامل ہیں۔ پھر مزید برآں دو سال آپ کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں رہنا جو لولائے النساں لہلک النعمان سے معلوم ہوتا ہے۔ اس بات کو بتلاتا ہے کہ رہے سہے علوم اہل بیت کی تکمیل بھی آپ نے اس مدت میں کر لی۔ غرضکہ حقیقہ کو کمال افتخار کا موقع ہے کہ علاوہ جمیع احادیث و قرآن کے علوم اہل بیت کے ساتھ ہی اُن کے فقہ کو خصوصیت ہے۔ اور اُن کے فقہ میں فقہ اہل بیت ہی شامل ہے۔ الحاصل محدثین تبحر علمی کی وجہ سے اسنادوں سے متعلق اقسام کے تفنن اور التزام کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح امام بخاری رحمہ نے بخاری شریف میں ایک ایسا التزام تصحیح کیا جو دوسرے سے ہونا مشکل تھا اس کی خاص وجہ یہ تھی کہ آپ کا خداداد وغیرہ معمولی حافظ اس درجہ قوی تھا کہ لاکھوں اسنادیں آپ کے پیش نظر تھیں جس میں ایک لاکھ صحیح اسنادیں تھیں جن کی صحت کا خود اُن کو اعتراف ہے۔ اور قاعدہ کی بابت ہے کہ جب کوئی چیز کثرت سے ہوتی ہے اور کوئی اہم اور ضروری کام درپیش نہیں ہوتا تو مقتضائے طبیعت ہے کہ اُس میں سے اعلیٰ درجہ کی اشیاء کو آدمی منتخب کرتا ہے دیکھ لیجیے

شاہی جواہر خانہ میں ہر چہند اکثر جواہر پیش بجا ہوتے ہیں مگر پھر بھی اُن میں سے ایسے جواہر منتخب کئے جاتے ہیں جو لا جواب ہوں! اس طرح امام بخاری رحمہ نے اُن لاکھ صحیح منتخب حدیثوں سے پھر انتخاب کر کے چند حدیثیں ممتاز کر دیں جن کو لا جواب کہنا چاہئے اور یہ کام اُن سے ایسا وقوع میں آیا جو اُس وقت تک کسی سے ہوا نہ تھا اس پر جس قدر امام بخاری صاحب کو نشاط و سرور ہوا ہو بجا ہے بہ مقتضاے سرور و نشاط اُن کو یہ خیال پیدا ہوا کہ بس صحیح حدیثیں پوچھے تو یہی ہیں اور ان کے سوا جتنی حدیثیں ہیں ان کے مقابلہ میں کوئی قابل اعتبار نہیں اور اُن سب حدیثوں کو ساقط الاعتبار کر دیا جن کی صحت ائمہ بلکہ خود اُن کے اساتذہ کے نزدیک بلکہ خود اُن کے نزدیک مسلم ہو چکی تھی اور اُس وجدانی حالت کا اُن پر اس قدر اثر ہوا کہ کل احادیث صحیحہ کو ترک کر کے انہی چند حدیثوں پر اجتہاد کا مدار رکھا اور اس کا خیال نہ کیا کہ یہ اسے تمام مجتہدوں اور اُن کے اساتذہ کے خلاف ہے۔

امام بخاری رحمہ نے جو منتخب شدہ حدیثوں میں دوبار انتخاب کیا مجتہدین سابق کو اس انتخاب کی ضرورت نہ تھی۔ اسلئے کہ اُنہوں نے اسنادوں کی تحقیق کر کے صرف اُن صحیح حدیثوں کو یاد کر لیا تھا جن سے احکام متعلق ہیں پھر اُن احادیث کے مضامین میں غور و فکر کرنا اور اُن سے مسائل و فیہ کا استنباط کرنا کوئی ایسا کام نہیں کہ اُس سے فرصت مل سکے

اور راویان صحاح کے اوصاف و حالات پسندیدہ میں موازنہ کرنے کی
 نوبت آئے کیونکہ انہوں نے یہ مان لیا تھا کہ اُن معتبر راویوں کے بیڑے
 سے جو حدیث پہونچ گئی ہے اُس کا انکار ہو نہیں سکتا اس لئے اُن تمام
 صحیح حدیثوں کو پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا اور جس طرح صدیق اکبر
 وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اجتہاد کا طریقہ بتلایا تھا اُس کو
 عمل میں لایا اور تمام احادیث صحیحہ اور آیات قرآنیہ سے مدد لیکر استنباط
 احکام کیا اور اجتہاد کے وقت کسی صحیح حدیث کو نظر انداز نہیں کیا
 اور نہ اُس کے خیال کرنے کی اُن کو ضرورت تھی اب بتائے کہ جو لوگ
 تمام احادیث صحیحہ کو قابل استدلال سمجھتے ہیں۔ وہ عامل بالحدیث
 ہونگے یا وہ لوگ جو لاکھوں حدیثوں کو ترک کر کے چند حدیثوں کو
 قابل استدلال سمجھتے ہیں۔

تقریر سابق سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام بخاری رحمہ نے واجب العمل
 حدیث پہچاننے کا طریقہ تعلیل احادیث صحاح قرار دیا ہے یعنی جن احادیث
 کی صحت کو قریباً تسلیم کر لیا ہے ادنیٰ او فی احتمالات سے اُن کو
 ساقط الاعتبار کر کے وہ حدیث واجب العمل سمجھی جائے جس میں
 ضعف کے احتمال کم ہوں جس کا مطلب یہ ہوا کہ سب صحیح حدیثوں کو
 ترک کر کے ایک حدیث پر عمل کیا جائے جس سے عمل بالحدیث صادق
 آئے۔ اور فقہا کا یہ طریقہ ہے کہ اُن تمام مسلم صحیح حدیثوں کی صحت مسلم
 رکھ کر اُن سے استنباط احکام کیا جائے جس کا مطلب یہ ہوا کہ

صرف ایک حدیث پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ کل صحیح حدیثوں اور آیات سے جو بات بعد غور و فکر و اجتہاد کے ثابت ہو وہ واجب العمل ہے اب ان دونوں طریقوں پر غور کیجئے کہ کون سا طریقہ اچھا اور اقرب الی الصواب ہے۔ تفہیم احادیث کا طریقہ معتزلہ کا نکالا ہوا ہے چنانچہ انہوں نے منجملہ اور شرطوں کے ایک شرط یہ بھی لگائی کہ ہر روایت کے راوی ہر شخص سے چار ہوں اگرچہ ظاہر اس میں نہایت اعتیاد معلوم ہوتی ہے مگر منشاء اس کا بدینتی ہے کہ نہ کوئی حدیث ایسی ملے گی نہ حدیث کے اتباع کی ضرورت ہوگی۔

امام بخاری رحمہ کو چونکہ یہ منظور تھا کہ صحیح حدیث کا وجود یہی رہے اور حتی الوسع احتیاط یہی بڑھ جائے اس لئے شرطوں کو لگانے میں ایسا اندازہ پیش نظر رکھا کہ صرف تفہیم احادیث ہو جائے اور ان شرطوں سے اغماض کیا جن سے احادیث صحیحہ کا وجود باقی نہ رہے۔ ہرچند ان شرطوں سے کسی قدر احتیاط زیادہ ہوئی مگر نہ ان کو اصل صحت میں دخل ہے نہ مسکت خضم میں اس لئے کہ بغیر ان شرطوں کے بھی اکابر محدثین نے حدیثوں کو صحیح بان لیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ فقہاء کو ان شرطوں کے لحاظ کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ اور معتزلہ کے مقابلہ میں ان شرطوں والی حدیثوں سے بھی کام نہیں چلیکتا حجۃ اللہ البانۃ میں ابو داؤد کی اس روایت کو نقل کیا جو کہ سعید ابن جبیر رحمہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ صحابہ نے

جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے احرام کے معاملہ میں اختلاف کیا ہے اُس سے تعجب ہوتا ہے تو فرمایا کہ بات یہ ہے کہ حضرت نے مسجد ذوالحلیفہ میں دو رکعت پڑھ کر احرام باندھا اور تلبیہ کہا حاضرین نے اُس کو یاد دیکر روایت کی پھر جب آپ ناقہ پر سوار ہوئے اور تلبیہ کہا اُس وقت جو لوگ وہاں پہنچ گئے تھے انہوں نے تلبیہ سن کر کہا کہ سوار ہو چکے بعد حضرت نے احرام باندھا۔ پھر جب بلندی پر پہنچے اور وہاں ہی تلبیہ کہا تو اُس پر جو لوگ مطلع ہوئے انہوں نے کہا کہ میں احرام باندھا گیا حالانکہ حضرت نے احرام وہیں باندھا تھا جہاں نماز پڑھی تھی۔ ابھی انحصاً اب دیکھئے یہ تینوں قسم کی روایتیں صحابہ سے مروی ہیں اگر ایسی اختلافی روایتوں میں امام بخاری رحمہ اللہ کا طریقہ اختیار کیا جائے تو اُس کو اصل واقعہ سے کچھ سروکار نہ ہوگا۔ کیونکہ تینوں واقعات صحابہ سے مروی ہیں ان میں تو کلام ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے تصحیح حدیث کا مدار ہر ایک روایت کی اسناد پر ہوگا۔ پھر یہ ضرور نہیں کہ وہی اسناد مطابق شرط ہوں جس میں اصل واقعہ مذکور ہے بلکہ ممکن ہے کہ اصل واقعہ کی اسناد کو دراصل صحیح ہوں مگر مطابق شرط نہ ہوں اس صورت میں خلاف واقعہ اعتقاد اور عمل کی ضرورت ہوگی۔ کیونکہ دوسری روایتوں کو ساقط الاعتبار کرنے کے بعد نہ قرآن مجید غور کرنے کی اجازت ہوگی نہ عقل و اجتہاد سے کام لیا جائے گا۔ اور اُس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ نے

طریقہ اجتہاد کا بتلایا تھا جس کا حال ابھی معلوم ہوا وہ متروک ہو جائیگا اب بتائے کونسا طریقہ محمود اور واجب الاتباع ہے اور مجتہدین صدیق اکبر اور عمرؓ وغیرہ کے اتباع کے مامور ہیں یا نہیں۔ حدیث شریف میں وارد ہے علیکم سنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین من بعدی۔

تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا جو قول ہے کہ صبح میں اسفار اور عصر میں تاخیر افضل ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے اقم الصلوٰۃ طرفی النہار وذلما من اللیل یعنی نماز کرو نماز کو دونوں طرف دن کے اور حصوں میں رات کے۔ ظاہر آیت دلالت کرتی ہے کہ نمازوں کی دو طرفوں میں واجب ہے اور چونکہ دو طرف دن کے طلوع و غروب ہیں جن میں نماز بلا ضرورت بالاجماع جائز نہیں اور طرف ثانی سے مراد مغرب نہیں ہو سکتی اس لئے وہ زلفا من اللیل سے متعلق ہے جن میں نماز مغرب اور عشاء اور وتر پڑھی جاتی ہے کیونکہ لفظ زلف جمع ہے اور جمع کے لئے کم از کم تین افراد چاہیئے اس لئے ضرور ہوا کہ طرفین سے معنی مجاز لئے جائیں اور قائمہ ہے کہ کسی چیز کا اطلاق اس کے قریب والی چیز پر ہوا کرتا ہے اس لئے طرف کا اطلاق مجازاً ایسے وقت پر ہوگا جو طلوع و غروب کے قریب ہے اب ہم دیکھتے ہیں کہ اسفار بہ نسبت غلے کے اور مثلیں بہ نسبت ایک مثل کے طلوع و غروب کے قریب میں اس لئے طرفی النہار کا اطلاق اپنی دونوں قریب والے وقتوں پر اولیٰ ہوگا کیونکہ لفظ کا اطلاق اُن محبازی معنی پر اولیٰ ہے جو حقیقت سے قریب ہوں۔

دیکھے اجتہاد میں کہاں کہاں نظر ڈالی جاتی ہے صرف احادیث کے ظاہری
معنی سے مقصود نہیں حاصل ہو سکتا۔ کیا کوئی معمولی مولوی کی سمجھ میں یہ بات
آئیگی کہ اس آیہ شریفہ سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ ہر چیز کا سایہ دوسرے پر
ہو تو نماز عصر پڑھی جائے۔ محدثین نے جو تصریح کی ہے کہ ابو حنیفہ مواقع
استدلال کو خوب جانتے تھے اُس کا مطلب اس سے ظاہر ہے کہ
کوئی آیت اور کوئی حدیث سے کون کون سا نکل سکتے ہیں اُس کو جانتے تھے
اور جو مواقع استدلال اُن کے حاشیہ خیال میں نہیں وہ امام صاحب کے
پیش نظر تھے۔

یہ روایت اوپر لکھی جا چکی ہے کہ آتشِ رم سے چند مسائل کسی مجلس میں پوچھو
گئے۔ آپ نے امام صاحب سے اُن کا جواب دینے کو کہا آپ نے جواب
دیا۔ آتشِ رم نے اُس کی دلیل طلب کی۔ امام صاحب نے وہی احادیث پیش
کروئی جو آتشِ رم سے اُنہیں پہونچی تھیں۔ اب وہ حیران ہیں کہ یہ مسائل اُن
احادیث سے کیونکر نکل سکتے ہیں آخر امام صاحب نے موقع استدلال
اور طریقہ استخراج بیان کیا جس کو سُنکر وہ کمالِ سرت سے کہہ اُٹھے۔ انتم
الاطباء ونحن العطادون اب غور کیجئے کیا یہ مضامین عالیہ اسنادوں
میں تشدد کرنے اور سخت سخت شیطیں لگانے سے حاصل ہو سکتے ہیں
یا شارع کی مراد پر مطلع ہونے کا اُس سے کوئی قرینہ مل سکتا ہے ہرگز نہیں۔
عقد المجید میں ابنِ حزم رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے فہم یحییٰ اللہ تعالیٰ
عند التنازع الواحد دون القرآن والسنة وحریم بذلک الرد

عند التنازع الى قول قائل لانه غير القرآن والسنة. یعنی تنازع کے وقت سوائے قرآن و حدیث کے کسی کے قول کی طرف رجوع کرنا درست نہیں بنتی۔ یہاں شاید یہ خیال کیا گیا ہے کہ مقلدین امام کے ذاتی قول کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ مگر یہ خیال درست نہیں اس لئے کہ ہم مقلد کا جرمی اعتقاد ہے کہ امام صاحب نے اجتہاد کر کے کتاب و سنت کے مطابق فتویٰ دیا ہے جس پر صمد اکابر محدثین نے گواہی دی ہے۔ جن کو ہم جھوٹے نہیں سمجھ سکتے وہ مجتہدین کے قول کو خدا و رسول کے قول کا حاصل سمجھے ہیں اور اُسی جرم پر ان کا عمل صحیح ہی ہوتا ہے جیسا کہ مشتبہ ہو تو جس جہت پر قبلہ ہونے کا جرم ہو اُسی طرف نماز صحیح ہوتی ہے گو غلط واقع ہو۔ غرض کہ حقیقت تقلید پر غور نہ کرنے سے اس قسم اعتراض پیدا ہوتے ہیں جن سے عوام کو دھوکا ہوتا ہے اور علما کو جنبش ہی نہیں ہوتی۔

عقد الجدید میں لکھا ہے کہ ابن حزم رحمہ نے اس آیہ شریفہ سے یہ استدلال کیا ہے تو لا تعالیٰ۔ فان تنازعتم فی شئی فی دودہ الی اللہ ورسولہ ان کنتم قومون باللہ والیومہ الآخر یعنی اگر کسی بات میں تمہیں جھگڑا ہو تو اس کو خدا و رسول کی طرف رجوع کرو اگر تم کو خدا پر اور رسول پر ایمان ہو۔ مگر یہ استدلال صحیح نہیں اس لئے کہ اس آیہ شریفہ میں ذاتی جھگڑوں کا ذکر ہے۔ اُس تنازع کا بیان نہیں جو مسائل فقہیہ میں ہوتا ہے کیونکہ مجتہد فتویٰ دیتا ہے اُس پر قرآن و حدیث سے استدلال کرتا ہے

اگر اس کا فیصلہ ہی قرآن و حدیث ہی پر رکھا جائے تو دور لازم آئیگا۔
 کسی ایک مسئلہ میں جب آیات و احادیث باہم متعارض ہوں تو ممکن
 نہیں کہ ان کا فیصلہ دوسری آیات و احادیث سے ہو سکے کیونکہ
 وہ آیات و احادیث بھی اُسی تنازع میں شریک ہونگے۔ دراصل یہاں
 تنازع کرنے والی احادیث و اولہ میں جو مجتہدین کی طرف سے پیش
 ہوتے ہیں ان کے فیصلہ کا طریقہ ابو داؤد رحمہ نے صحیح میں لکھا
 ہے اذا تنازع الخبران عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظرنا
 ما عمل بہ اصحابہ من بعدہ اگر وہ دو حدیثوں میں تنازع ہو تو
 عمل صحابہ کی طرف دیکھا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
 انہوں نے اُس بات میں کیا عمل کیا اب دیکھئے کہ بموجب اس
 روایت کے احادیث کا فیصلہ صحابہ کے عمل پر رکھا گیا۔ حالانکہ
 وہ غیہ قرآن و حدیث ہے کیونکہ سنت سے مراد ابن حزم رحمہ
 کے قول سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے بدلیل قولہ تعالیٰ
 فردوہ الی اللہ ورسولہ اب اگر ابن حزم کا قول مان لیا جائے
 تو ان مسائل فقہیہ کا فیصلہ جن میں متعارض احادیث ہوں ممکن نہ ہوگا
 کیونکہ وہ توصاف کہتے ہیں کہ غیہ خدا و رسول کی طرف رجوع کرنا حرام
 اور یہ بھی کہنا پڑیگا کہ ابو داؤد رحمہ نے ایک ایسے کام کو جو حرام ہے
 اپنی صحیح کتاب میں داخل کیا اور کسی محدث نے اُس کا انکار تک نہیں کیا
 بلکہ سب راضی اور رضا بالحرام کے مرتکب رہے جو کفر ہے نفوذ باللہ و فلک

عقد الجید میں حرمت تقلید پر ابن عزم کا یہ استدلال بھی نقل کیا ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء یعنی چلو اُسی پر جو اُترے تم کو تمہارے رب سے اور نہ چلو اُس کے سوا اور رفیقوں کے پیچھے مطلب اُن کا یہ کہ مقلد قرآن نہیں مانتے اور اُس کے مقابلہ میں امام کے ذاتی قول کو مانتے ہیں خدا کی پناہ اتہام کی بہلا کوئی حد بھی ہے۔ کوئی ایک مسئلہ تو پیش کیا جا کہ کسی مسئلہ علیہ مجتہد نے صریح آیت قرآنی کے خلاف میں رائے قائم کی ہے۔ اور مقلد اُسی کی مانتے ہیں اور قرآن کو رد کر دیتے ہیں۔ ایک استدلال یہ بھی نقل کیا ہے قال اللہ تعالیٰ واذقیل لہم اتبعوا ما انزل قالوا بل نتبع ما الفینا علیہ اباؤنا۔ یعنی جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ قرآن کی اتباع کرو تو کہتے ہیں ہم اُس کی اتباع نہ کریں گے بلکہ اپنے آبا و اجداد کو جس طریقہ پر دیکھا ہے اُس کی اتباع کریں گے۔ مطلب اُن کا یہ کہ مقلد اپنے باپ دادا کے قول و فعل کے مقابلہ میں قرآن کو بھی نہیں مانتے۔ انصاف سے دیکھا جائے کہ چاروں مذہبوں میں کوئی بھی مذہب ایسا ہے کہ اُس میں آیات قرآنیہ کا انکار ہے۔ اگر کوئی مذہب ایسا ہو تو کیا وہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہو سکتا ہے ہرگز نہیں۔ فقہ کی کتابوں سے ظاہر ہے کہ آیات قرآنی اور احادیث تو کیا صحابہ کے اقوال تک ترک نہیں کئے جاتے۔ ایسی فقہ کے متبعوں کو کافر قرار دینا اور وہ آیات جو خاص کافروں کے

باب میں وارد ہیں اُن پر زبردستی چسپان کرنا صرف غصہ کا مقتضی ہے جو تعصب مذہبی سے پیدا ہوتا ہے اور ہوش و حواس و تدبیر کو درہم و برہم کر دیتا ہے۔ اسی غصہ کی وجہ عین سجدوں میں مار پیٹ ہوتی ہے اور ایک دوسرے کے خون کے پیا سے ہوتے ہیں جس کی قرآن و حدیث سے قطعی ممانعت و حرمت ثابت ہے۔ اُسی غصہ اور تعصب کا اثر ہے کہ آمین بالجہر میں مبالغہ کیا جاتا ہے تاکہ اچھی طرح مخالفت قائم ہو اور دل کھول کر طرفین سے دشمنی کے جوہر دکھلائے جائیں کیا کسی حدیث سے ثابت ہو سکتا ہے کہ آہستہ آمین کہنے والوں کو کتیا دشمنی قائم کرنے کی عرض سے آمین پکار کر کہا جائے اور مار پیٹ کر کے مقدمہ بازی میں بے دریغ روپیہ صرف کریں اور ججوں کے رُخ خواہ کرستان ہوں یا پارسی وغیرہ اسلام کو ذلیل کریں نہ کسی کتاب سے یہ ثابت ہو سکتی نہ حجت اسلامی اسکو گوارا کر سکتی ہے مگر ایک نفہت ہے جو ہر قسم کی تباہی پر آمادہ کرتی ہے۔ اسی طرح ائمہ دین کے مقلدوں کو کافر بنانے کا سبب بھی وہی غصہ اور جہالت ہے۔ اُسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے غیر مقلدوں کی مدح کی ہے تو تعالیٰ فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ھد لھم اللہ واولئک ہم اولوالالباب یعنی تم خوشی سناؤ میرے بندوں کو جو سُنتے ہیں بات اور پھر چلتے ہیں اُس میں سے اچھی بات پر وہی ہیں جن کو راہ دی اللہ نے

اور وہی ہیں عقل والے۔

معلوم نہیں غیر مقلد اس میں کیوں شریک ہو گئے حالانکہ اُس سے تو مقلد کی تعریف ثابت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ وہ بموجب ارشاد الہی باتیں تو سب کی سُنّتے ہیں مگر مانتے ہیں اُسی کی جس کی بات کو اچھی سمجھتے ہیں اور جانتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے مطابق اگر ہے تو اپنے ہی امام کی بات ہے اور ایسی کی پیروی کرتے ہیں۔

یہاں شاید یہ شبہ کیا جائیگا کہ حق تعالیٰ صرف اچھی بات کی اتباع کو فرماتا ہے اور مقلد جس کو اپنی دانست میں اچھی سمجھتے ہیں اُس کی اتباع کرتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو باتیں بالاتفاق اچھی ہیں۔ مثلاً نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ وغیرہ اُن کو امام کے مقلد مانتے ہیں اب رہی وہ باتیں جن کا ذکر قرآن و حدیث میں نہیں یا مختلف حدیث اُن میں وارد ہیں۔ سو اُن میں اچھی بات جو موافق مرضی خدا و رسول ہو بغیر اجتہاد کے معلوم نہیں ہو سکتی۔ اُسکو وہی جانے گا جو اعلیٰ درجہ کا مجتہد ہو۔ اور چونکہ ہر مقلد اپنے امام کو قرآن و حدیث دانی میں اعلیٰ درجہ کا مہر سمجھتا ہے۔ اس لئے اُس کے علم کے مطابق اچھی بات کا وہی نتیجہ ہوگا اور غیر مقلد کو چونکہ اجتہاد سے کوئی تعلق نہیں اس لئے اُس کو اچھی بات کا ممتاز کرنا دشوار ہے۔ اس صورت میں کیونکر کہا جائے کہ فیتبعون احسن غیہ مقلدوں پر پوری طور سے صادق آتا ہے عقد البجید میں ابن حزم رحمہ کا استدلال ہی نقل کیا ہے کہ کل صحابہ

اور تابعین اور تبع تابعین کا اجماع ہے کہ کسی ایک معین شخص کی تقلید حرام ہے اس لئے اگر کسی نے ابو حنیفہ یا شافعی وغیرہ کی تقلید کل اقوال میں کی تو اس نے غیر سبیل المومنین اختیار کیا نعوذ باللہ من ذلک مطلب یہ کہ غیر سبیل المومنین کی اتباع کرنے والا بحسب آیہ شریفہ قطعاً دوزخی ہے۔

اب یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا صحابہ یا تابعین نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر کوئی شخص اچھی باتیں قرآن و حدیث کے مطابق ہی کہتا ہو تو اس کی اگر دوس میں باتیں مانی ہی جائیں تو دو چار باتوں میں خواہ مخواہ مخالفت کیجائے اور یہ کہا جائے کہ اس کی وہ اچھی باتیں بھی ہوں تو ہم نہ مانیں گے کیونکہ کسی کی سب باتیں ماننا درست نہیں گو وہ اچھی ہی کیوں نہ ہوں ہیں تو اس قسم کی تصریح یا دہش اگر کوئی صاحب اس تصریح سے کسی کا قول پیش فرمادیں تو اس کے ماننے میں ہمیں کلام نہیں۔ اب ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ ممکن نہیں کہ حرمت تقلید شخصی پر صراحتہ اجماع ثابت ہو سکے البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ کسی صحابی یا تابعی کی تقلید شخصی ثابت نہیں مگر کسی فعل کے نہ کرنے سے اگر اس فعل کی حرمت پر اجماع ثابت ہو کرے تو بڑی دشواریوں کا سامنا ہو گا۔ دیکھئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت تک قرآن جمع نہیں کیا گیا پھر کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو کام نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا نہ اس وقت تک صحابہ نے کیا اس لئے اس کی حرمت پر اجماع ہو گیا تھا اور صدیق اکبر نے نعوذ باللہ اس باب میں غیر سبیل المومنین

اختیار کیا۔ اسی طرح تقریباً ایک صدی تک حدیث کی کوئی کتاب نہیں لکھی گئی باوجود اس کے یہ نہیں کہہ سکتے کہ کتابوں کے نہ لکھنے پر اجماع ہو گیا تھا اور محدثین کتابیں لکھ کر معاذ اللہ مرتکب حرام ہوئے اسکے سوا اور بہت سارے امور ایسے ہیں کہ وقتاً فوقتاً بحسب ضرورت متذہبن اہل علم اُن کو ایجاد کرتے گئے اور بجائے اسکے کہ وہ غفلت اجماع اور مرتکب حرام سمجھے جائیں احادیث سے مستحق ثواب ہونا اُن کا ثابت ہے جیسا کہ منہج سنۃ حسنۃ والی حدیث صحیح سے ظاہر ہے۔

اور ایسے امور کا بارگاہ کبریائی میں مور و تحسین ہونا اس روایت سے ثابت ہے۔ ما دالۃ المسلمون حسناً فهو عند اللہ حسن بات یہ ہے کہ صحابہ کل عدول تھے جس کسی کو کوئی بات معلوم نہ ہوتی وہ کسی صحابی سے پوچھ لیتا اور اُس پر عمل کرنے میں کسی قسم کا اندیشہ نہ ہوتا کیونکہ اُس وقت مذاہب باطلہ کا وجود ہی نہ تھا اور اواخر میں اگر ابتدا ہوئی بھی تو صحابہ اُن کے سخت دشمن تھے۔ غرض کہ اُس وقت ہر ایک مفتی معتمد علیہ تھا۔ اسی طرح اوائل زمانہ تابعین میں بھی اکثر سربراہان و رہنما متذہبن اور معتمد علیہ تھے۔ لوگوں کو اُن کے اقوال پر عمل کرنے میں کوئی تاثر نہ ہوتا تھا جب کوئی ضرورت پیش آتی تو کسی معتمد علیہ سے پوچھ کر عمل کر لیتے۔ اُس کے بعد جب مذاہب باطلہ کے لوگ علم پڑھ کر لٹھ مار مہر محدث کہلاتے مگر در باطن اُن مذاہب باطلہ

کے رواج دینے میں سجدہ سہی کرتے تھے جس سے اُن کی مردم شماری میں علامہ زیادتی اور اہل سنت میں کمی واقع ہونے لگی اسوقت اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ تمام آیات و احادیث پر غور کر کے اہل سنت و جماعت کا مذہب مدون اور ممتاز کر دیا جائے تاکہ لوگ اہل مذاہب باطلہ کے کمزور ویر سے محفوظ رہیں۔ چنانچہ امام صاحب نے یہ کام اپنے ذمہ لیا اور ایک ہزار محدثوں کے اتفاق سے فقہ مدون کیا جس کی توثیق اکابر محدثین نے کی اور خود بھی اُس پر عمل کرتے اور لوگوں کو اُس کی تقلید پر ترغیب دیتے گئے جس سے تھوڑے عرصہ میں وہ مذہب عالمگیر ہو گیا اور لوگوں کو یہ اطمینان حاصل ہوا کہ اہل سنت و جماعت کا یہی مذہب ہے جس میں اہل باطل کی رائے کو دخل نہیں۔ اب اس اطمینان کے بعد اگر اُن لوگوں سے کہا جائے کہ بھائیو اس مذہب کے دس بیس باتوں پر اگر عمل کرتے ہو تو دو چار باتوں میں مخالفت ہی کیا کرو تو وہ ضرور پوچھتے کہ مخالفت کی مخالفت کسی خاص وجہ سے کی جائے یا خواہ مخواہ بلا وجہ ہی مخالفت کی ضرورت ہے۔ اور اگر یہ قاعدہ بتایا جائے کہ صریح حدیث کے مخالف جوابات ہو اُس میں مخالفت کی جائے تو وہ اُس کے جواب میں صدیق اکبر عمر فاروق عثمان ذی النورین عایشہ صدیقہ ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہم کا طریقہ عمل بلکہ کل صحابہ کا اجماع پیش کر سکتے تھے کہ مجتہد کو ضرور نہیں کہ ہر ایک حدیث پر عمل کرے بلکہ یہ بتلا سکتے تھے کہ

نحو محدثین نے ہزار ہا حدیثوں کو متروک العمل کر دیا۔ اور یہ تو ضرور کہیں گے کہ ہم نے ایسے مذہب کی تقلید کی کہ اُس کی تدوین میں ہزار ہا محدث شریک تھے اور تمام روئے زمین پر جو حدیثیں اُس وقت موجود تھیں تدوین کے وقت سب پیش نظر تھیں۔ اور ایسے شخص کی تقلید کی ہے کہ بحسب گواری اکابر محدثین وہ تمام محدثوں سے اعلم و افقہ اور عاری ہیں ایسے شخص کی مخالفت کیونکر جائز ہو۔ اور اگر چند مسائل میں مخالفت کی تو وہ ابو حنیفہ کی مخالفت ہوگی یا آیات و احادیث کی جن کی بنا پر انہوں نے فتویٰ دیا تھا۔ غرض کہ فقہ کی حقیقت معلوم ہو نیکی بعد مقلد اپنے امام کی مخالفت ہرگز نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آئیگا کہ اُس کا حسن ظن جو امام کے اعلم اور افقہ ہونے پر تھا جاتا رہا حالانکہ صحت عمل کا مدار اسی حسن ظن پر ہے۔

اب ضرورت تقلید پر بھی غور کیجئے۔ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ متفقاً فطرت انسانی ہے کہ آدمی اپنے ہم خیال و ہم مشربوں کو دیت رکھتا ہے اور جو ہم خیال نہ ہو اُس سے اجنبیت بلکہ کبھی دُشمنی اور نفرت ہوتی ہے جس سے مخالفت اور عداوت تک نوبت پہنچ جاتی ہے۔ تھوڑے روز کی بات ہے کہ قصبہ بٹیر میں ایک صاحب نے یہ مسئلہ بیان کیا کہ جمعہ کے دونوں خطبوں کے بیچ میں ہاتھ اٹھا دعا کرنا منع ہے۔ تھوڑے لوگ اُن کے موافق ہوئے اور تھوڑے مخالف اور ان دونوں فرقوں میں باہمی مخالفت کی یہاں تک نوبت پہنچی

کہ ایک دوسرے کے دشمن بن گئے اور ایک دوسرے کی اقتدا کو جائز نہیں رکھتے تھے حالانکہ یہ مسئلہ ایسا نہیں کہ اس قدر اس میں تشدد کیا جا سکے جامی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

اگر عشق و محبت خبری است بگوای و لفظ در نہ خاموش کہ این شور و فغان چیز نیست
 دیکھئے حالانکہ جامی رحمہ اللہ ہی علم میں یہی علامہ تھے مگر چونکہ طبیعت میں عشق و محبت تھا و اعطاس سے کہہ دیا کہ چپ رہ شور و فغان کیوں کر رہا ہے۔
 وجہ یہی تھی کہ اُس کو اپنا ہم مشرب نہیں پایا۔ بخاری شریف میں یہ روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ میں نے ایک شخص کو قرآن پڑھتے سنا کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے سنا تھا کسی قدر اُس کے خلاف پڑھ رہا تھا میں نے اُس کو پکڑ کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا اور اس واقعہ کی خبر دی حضرت نے اُس کی اور میری قرارت منکر فرمایا تم دونوں محسن ہو یعنی اچھا پڑھتے ہو۔ اُس کے بعد فرمایا کہ اختلاف مت کیا کرو تم سے پہلے جو امتیں تھیں وہ اختلاف کرنے ہی کی وجہ سے ہلاک ہو گئیں دیکھئے قرارت کے اختلاف کی وجہ سے اُن کو تحمل نہ ہو سکا اور اُس شخص کو پکڑ کر حضرت کے پاس لے گئے۔ اور بخاری و مسلم میں ہے کہ عمر بن خطاب نے ہشام بن حکیم کو دیکھا کہ اپنی قرارت کے خلاف پڑھ رہے ہیں فوراً اُن کے گلے میں چادر ڈال کینچتے ہوئے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے گئے غرض کہ اختلاف سے خلاف

ضرور پیدا ہوتا ہے خواہ مثلاً اس کا نفسانیت ہو یا للہیت اسی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی اصلاح فرمادی کہ ایسے خفیف امور میں اگر اختلاف نہ ہو تو مخالفت کی نوبت نہ آنے پائے اسی طرح ہر ایک موقع میں مخالفت باہمی کی خرابیاں اور وعید اور اتحاد و فقت کے منافع اور فضیلتیں بیان فرمایا کئے اور آیات بھی اس باب میں نازل ہوئیں۔ چونکہ صحابہ نے خدا و رسول کے ارشادات کے مقابلہ میں اپنے اقتضائے طبعی کو کان لم یکن اور نفسانیت کو بالکل تہ ترک کر دیا تھا اس لئے جزئی مسائل میں اختلاف ہونے سے مخالفت نہیں ہوتی تھی۔ بہر شخص جس سے چاہتا مسئلہ پوچھ لیتا اور اس کے مطابق عمل کرتا اور مختلف فتوؤں سے جو اختلاف پیدا ہوتا تھا اس سے مخالفت کی نوبت نہیں آتی تھی اور وہی اثر اوائل زمانہ تابعین میں بھی تھا چوں چوں زمانہ دور ہوتا گیا مقتضیات طبع سر اٹھانے لگے اور رفتہ رفتہ یہ حالت ہوئی جو فی زمانہ مثلاً ہے کہ دیکھنے کو تو علم کی تحصیل ہے مگر عمل کی حالت ناگفتہ بہ اور چھوٹے چھوٹے مسائل میں ایسا اختلاف پیدا ہوتا ہے کہ مخالفت اور دشمنی کی نوبت پہنچ جاتی ہے۔ اس کی ابتدا اُسی زمانہ سے ہو گئی تھی غرض کہ علمائے جب دیکھا کہ مذاہب باطلہ کا شیوع اور اختلاف و مخالفت باہمی روز افزوں ہے اس لئے فقہ کی تدوین کی طرف متوجہ ہوئے جس سے بہت بڑا فائدہ یہ ہوا کہ اختلاف باہمی جاتا رہا

اور تمام مقلد ہم مشرب ہو گئے جس سے اتحاد باہمی جو مقصود خدا و رسول پر
 قائم ہوا۔ دیکھ لیجئے کہ وہ مسلمان ہیں کہ فقہ کے متفق علیہ مسائل پر
 برابر عمل کرتے ہیں اور اختلاف کی نوبت ہی نہیں آتی اور جہاں مسائل
 میں امام کا قول مصرح نہیں علماء کے فتوؤں پر کیسی کیسی مخالفتیں ہوتی
 ہیں۔ غرض کہ ہم مشربی اتفاق پیدا کرنے کا ایک قوی ذریعہ ہے
 پھر مذہب خفییہ کے بعد دوسرے مذاہب حقہ کی جب بنیاد قائم
 ہوئی تو اس کے ساتھ ساتھ مخالفت کی بھی بنیاد پڑی۔ چنانچہ
 تاریخ دانوں پر یہ امر پوشیدہ نہیں کہ اہل مذاہب اربعہ میں کیسی
 کیسی مخالفتیں اور ہنگامے برپا ہوئے مگر خدا کا فضل یہ ہوا کہ صرف
 چار ہی مذہبوں میں اختلاف منحصر ہو گیا اور علماء نے فیصلہ کر دیا کہ
 اب پانچواں مذہب ضرورت سے زائد ہے۔ اس فیصلہ کا پرنسپل
 اثر یہ ہوا کہ یہی چار مذہب بالاجماع حق سمجھے گئے اور ہر ایک
 آزادانہ بلا تعرض اپنے مذہب پر عمل کرنے کا مجاز قرار دیا گیا جس
 باہمی مخالفت بہت کم بلکہ منہدم ہو گئی۔ اور ہر مذہب کا مقلد یہ سمجھنے
 لگا کہ دوسرے مذہب والے کا عمل گواپنے عمل کے مخالف ہو
 مگر اس کا فرض منصبی وہی ہے۔ ہر چند مسائل جزئیہ میں اہل مذاہب
 اربعہ ہم مشرب نہیں ہیں مگر وہاں ایک نئی قسم کی ہم مشربی قائم ہو گئی
 کہ نفس تقلید میں سب ہم مشرب ہیں اور جو مقلد نہ ہو اسکو اجنبی اور مخالف
 سمجھتے ہیں۔ اسی وجہ سے شافعی المذہب برابر آئین بالجہر کہتے ہیں۔

اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ اور غیبی متقلدوں کا آئین بالجہر ایک ہنگامہ برپا کر دیتا ہے۔

ہم نے جو لکھا کہ مذاہب حقہ یہی چار مذہب ہیں سو یہ صرف ہماری رائے نہیں بلکہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے عقیدہ الجہد میں اسی پر فیصلہ کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں ولما اندرست المذاہب الحقہ الا هذه الا اربعة كان اتباعها اتباعا للسواد الاعظم والخروج عنها خروجا عن السواد الاعظم۔ یعنی تمام مذاہب حقہ سٹ گئے اب اُن میں سے ہی چار مذہب باقی ہیں جن کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہے۔ اور اُن سے خارج ہونا سواد اعظم سے خارج ہونا ہے۔ مولانا نے مذہب اربعہ کو جو سواد اعظم لکھا ہے وہ اشارہ اس حدیث شریف کی طرف ہے جو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اتبعوا السواد الاعظم فان من مشى شذ فى النادر واذا ابن ماجہ كذا فى المشکوٰۃ یعنی سواد اعظم یعنی بڑی جماعت کی اتباع کرو اس لئے کہ جو اس سے علیحدہ ہوا وہ اس سے علیحدہ ہو کر دو نرخ میں گیا۔

ہم نے اختلاف کو باعث خلا جو لکھا اور مشاہدہ سے ثابت کیا سو وہ احادیث سے بھی ثابت ہے چنانچہ ابو داؤد اور ترمذی میں یہ روایت ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے سنا میں چار رکعتیں پڑھیں۔ یعنی نمازوں میں قصر نہیں کیا ابن مسعودؓ نے یہ دیکھ کر کہا کہ

کہ ہم نے اس مقام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دو رکعت پڑھی یعنی قصر کیا پھر ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہی دو رکعت پڑھی پھر عثمان رضی اللہ عنہ کے اوائل زمانہ خلافت میں اُن کے ساتھ ہی دو ہی رکعت پڑھی مگر جب عثمان رضی اللہ عنہ نے چار رکعتیں پڑھیں تو انہوں نے بھی قصر کو ترک کر دیا۔ لوگوں نے پوچھا کہ آپ نے قصر کرنے کا عیب عثمان رضی اللہ عنہ پر لگایا تھا اور اب آپ خود قصر نہیں کرتے اس کی کیا وجہ فرمایا الخلفاء شہرہ دیکھئے ابن مسعود نے اختلاف کو باعث خلاف سمجھا اور رفع مخالفت کی غرض سے حدیث صحیحہ پر عمل نہیں کیا اور تقلید کو اُس پر ترجیح دی اہل بیت عذر فرمادیں کہ ایک حلیل القدر صحابی کے قول و فعل سے ثابت ہے کہ تقلید باعث رفع شر و فساد ہے کیوں نہ ہو دینی مصالح کو جاننا انہی کا کام تھا ہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصیت کے ساتھ اُن کی ذاتی لیاقت و مصلحت اندیشی کی خبر دی ہے جیسا کہ اس حدیث شریفہ سے ظاہر ہے عن علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو كنت مستخلفا احدا عن غیو مشورۃ لا استخلفت ابن ام عبد رواہ ابن ماجہ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر میں کسی کو بغیر مشورۃ کے اپنا خلیفہ بناتا تو ابن ام عبد یعنی عبد اللہ بن مسعود کو بناتا۔ دیکھئے دینی مصالح میں

اُن کی عقل خدا داد کس قدر رساموگی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جانشینی کے لئے اعلیٰ درجہ کے اہل اُن کو تصور فرمایا یہ روایت اوپر مذکور ہوئی کہ عمر اور علی رضی اللہ عنہما کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ مرد عورت کو طلاق کا اختیار دے مگر باوجودیکہ علی کرم اللہ وجہہ کا اجتہاد عمر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے مخالف تھا۔ علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے اجتہاد پر فتویٰ نہیں دیا اور عمر رضی اللہ عنہ کی تقلید کرتے رہے۔ اسی وجہ سے کہ اختلاف باعث شد و فساد ہے۔ دیکھئے کہ ایسے دو حلیل القدر صحابیوں نے صرف فساد کے خیال سے تقلید کو تحقیق پر ترجیح دی جواب اصلاح پسند حضرات کو تقلید مذاہب کر کے مخالفت باہمی جو مانع ترقی ہو رہی ہے بلکہ تنزل اور اوبار کو روز افزوں ترقی دے رہی ہے اُس کو اٹھانے اور قوم کی اصلاح کرنے میں کیا تامل ہے صحیح حدیث ہے کہ اصحابی کا الخوم بایہم اقتد یمتھم یعنی صحابہ مثل ستاروں کے ہیں اُن میں سے جس کی اقتدا کی جائے باعث ہدایت ہے۔ جب ایسا قوی دستاویز ہمارے ہاتھ آگیا ہے تو اگر بالفرض تقلید کے باب میں پیش ہی ہو جائے تو یہ جواب ہو سکتا ہے کہ جس طرح صحابہ دفع مخالفت کی غرض سے تقلید کی تھی ہم نے یہی کی۔ بلکہ ہم اس کی بدولت متقی اجر جزیل ہیں کیونکہ یہ صحیح حدیث میں پہونچی تھی عن ابی الدرداء عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا اخبرکم بما فضل من درجة الصیام والصدقة والصلوة قلنا بلی قال اصلاح

ذات البین وفساد ذات البین ہی الحافضہ سواہ ابوداؤد
 و الترمذی و قال هذا حدیث صحیح یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 نے کہ اصلاح ذات البین یعنی قوم کی بگڑی حالت کو درست کرنا درجہ
 روزہ صدقہ اور نماز سے افضل ہے اور فساد ذات البین حالہ
 جس کی تفسیر خود حضرت ہی نے دوسری حدیث میں فرمائی جس کا مطلب
 یہ کہ وہ دین کو تباہ کر دیتا ہے مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ نے عقد الجید
 میں لکھا ہے اعلم ان فی الاخذ بهذا المذاهب الامر بعبۃ مصلحت
 عظیمۃ و فی الاعراض عنها کما مفسدۃ کبیرۃ دیکھے شاہ
 صاحب یہی تقلید کو مذاہب اربعہ میں منحصر فرما رہے ہیں اور ترک تعلیق
 فساد عظیم بتلا رہے ہیں۔ شاہ صاحب جو تقلید میں مصلحت عظیم کہہ رہے ہیں
 سروسٹ ایک مصلحت یہ ہے کہ سب ہم شرب ہو جاتے ہیں اور مخالفت
 و فساد مبدل باحتساب ہو جاتا ہے جس سے مسلمانوں کی دینی اور دنیوی
 اصلاح اور رضامندی خدا اور رسول حاصل ہو سکتی ہے۔ البتہ اس میں
 مولویوں کا اتنا نقصان تو ضرور ہو گا کہ چھوٹے چھوٹے جماعتوں کے مقتدا
 اور سرپرست بنے رہتے تھے وہ بات جاتی رہیگی اور جماعت متفرق
 ہو جائیگی مگر یہ ذاتی غرض ہے اگر اس پر غرض اور ثواب اخروی اور خدا
 و رسول کی خوشنودی کو مقدم رکھیں تو بلا وہ ان تمام فضائل کے دنیا
 میں ہی نیک نام ہو جائیں اور عجب نہیں کہ اس اتفاق باہمی سے ان کی او
 قدر بڑھ جائے اور چھوٹے جماعتوں کے جو مقتدا تھے ایک بڑی

جماعت کے مقتدا بن جائیں۔ خدا سے تعالیٰ ان حضرات کو توفیق عطا فرمائے کہ مسلمانوں کی حالت زار پر رحم کر کے اصلاح ذات البین کی طرف متوجہ ہوں۔

الانصاف میں لکھا ہے کہ امام غزالی رحمہ اور بعض علما کا قول ہے کہ مقلد اگر عالم بتحر ہو مگر اُس کو جائز نہیں کہ کسی مسئلہ میں اپنے امام کا قول چھوڑ کر دوسرے امام کی تقلید کرے اس لئے کہ ہر آدمی پر واجب ہے کہ ہر مسئلہ میں دلیل کے مطابق عمل کرے اور جب اُس میں صلاحیت نہ ہو کہ ہر مسئلہ دلیل سے نکال سکے تو اپنے امام کی نسبت جو اُس کا اعتقاد ہے کہ ہر مسئلہ کو انہوں نے دلیل سے نکالا ہے اور وہ قوت اجتہاد میں کچھ اماموں سے افضل ہیں۔ وہی اعتقاد افضلیت دلیل کے قائم مقام ہوگا اور جس طرح دلیل کی مخالفت درست نہیں قائم مقام دلیل کی مخالفت ہی درست نہیں۔ مگر یہ دلیل مخدوش ہے اس لئے کہ اپنے امام کو دوسرے اماموں سے افضل سمجھنا ضرور نہیں کیونکہ صحابہ اور تابعین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو تمام صحابہ سے افضل سمجھتے تھے باوجود اس کے بہت کچھ مسائل میں دوسرے صحابہ کی ہی تقلید کیا کرتے تھے اس سے ثابت ہے کہ جس کی تقلید کی جائے اُس کو افضل سمجھنے کی ضرورت نہیں انتہی۔ یہاں یہ بات بتانے کی ضرورت تھی کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کسی خاص مسئلہ کے عالم سمجھنے کے بعد ہی صحابہ کسی دوسرے سے وہ مسئلہ پوچھتے تھے مگر یہ بات نہیں بتلائی گئی۔ صحابہ کا دستور تھا کہ جسکی

نسبت یہ خیال ہوتا کہ کسی مسئلہ میں خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اُن کو روایت ہے تو وہ مسئلہ انہی سے پوچھے چنانچہ صدیق اکبر اور عمر رضی اللہ عنہما کی یہی عادت تھی جیسا کہ کتب احادیث سے ثابت ہے کہ جس سے جو مسئلہ پوچھا جاتا تھا وہ اُس مسئلہ کے علم میں افضل سمجھا جاتا تھا اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی اُس سے پوچھنے کو عیب نہیں سمجھتے تھے۔

اب یہاں یہ بات قابل توجہ ہے کہ آدمی لاکھوں علما میں سے کسی ایک شخص کو جو اپنا مقلد بنالیتا ہے اُس کی کوئی نہ کوئی وجہ ہوگی ورنہ ترجیح بلامرجح لازم آئیگی جو جائز نہیں پہرہ و مرجج ہی ایسا ہوگا جو مناسب ہو مثلاً امام صاحب کی تقلید مسائل فقہ میں اس وجہ سے کسی نے نہیں کی کہ وہ بڑے عابد یا تاجر تھے بلکہ اُس زمانہ کے محدثین نے جب دیکھ لیا کہ حدیث تفقہ فہم نصوص اور تریک وغیرہ ضروریات اجتہاد میں کوئی اُن کا نظیر نہیں اس لئے خود بخود ان کے دلوں میں ایک انقیاد کی کیفیت پیدا ہو گئی جو ایک متبحر متدین عالم کا حال دیکھنے کو بعد پیدا ہوا کرتی ہے کیونکہ کسی ضعیف روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ امام صاحب نے کسی کو مجبور نہ کیا تھا یا جس طرح اندلوں بذریعہ اشتہارات اپنے فضائل معلوم کراے جاتے ہیں امام صاحب نے یہی کیا تھا بلکہ برخلاف اس کے وہ ہمیشہ ہی دُعا کیا کرتے رہتے کہ آیات و احادیث وغیرہ میں غور کر کے اپنے اجتہاد سے ہر مسئلہ میں ہم نے ایک رائے قائم کی ہے جس کا جی چاہے مانے اور اگر اُس پر بہتر کوئی بات ثابت کر دی جائے تو ہم اُس کو مان لیں گے۔

باوجود اس کے جب علمائے اُن کو اپنا مقتدا بنا لیا تو معلوم ہوا کہ ان کا
 سب سے افضل ہونا اُن حضرات کے نزدیک مسلم ہو گیا تھا پہر اُس
 زمانہ کے اکابر محدثین کی متواتر شہادتوں نے بعد والوں کے
 دلوں میں وہی انقیاد کی کیفیت پیدا کر دی جس سے یہ ثابت ہو گیا کہ
 ہر مقلد کے نزدیک امام صاحب کی افضلیت مسلم ہے جسکی نسبت امام غزالی
 فرماتے ہیں کہ وہ قائم مقام دلیل ہے اگر یہ فضیلت مسلم ہو تو پہر وہ
 کے مقلد کہلانا ترجیح بلا مرجح ہے یہاں یہ بات ہی قابلِ غور ہے کہ
 جو مقلد اپنے امام کے قول کو چھوڑ کر دوسرے امام کے قول کو ترجیح دینا
 چاہے وہ دو حال سے خالی نہ ہو گا۔ مقلد سمجھا جائیگا یا مجتہد اگر مقلد
 ہے تو دلیل قائم کرنے اور دلائل میں ترجیح دینے سے اُس کو
 کیا تعلق مقلد کا فرض یہی ہے کہ اگر ممکن ہو تو اپنے امام کی دلیلوں کو تقویت
 دے ورنہ امام کے قول کو واجب العمل سمجھے اور اگر مجتہد ہے تو
 شرائط اجتہاد منقود ہیں چند حدیثوں کو یاد کر لینے سے آدمی مجتہد
 نہیں ہو سکتا اُس کے لئے بقول امام احمد رحمہ اللہ سے کم پانچ لاکھ حدیثیں
 یاد ہونے کی ضرورت ہے۔ پہر لاکھوں صحیح حدیثیں جو منقود ہو گئی ہیں
 اُن کو فراہم کرنے کی کیا صورت۔ غرض مقلد آخر مقلد ہی ہے یعنی امام
 کی تقلید بغیر اس کو چارہ نہیں۔ اگر اپنی حد سے وہ قدم باہر رکھے تو بیوقوف
 اور ظلم سمجھا جائیگا۔ اب رہی یہ بات کہ باوجود صدیق اکبر اور عمر رضی اللہ عنہما
 کی افضلیت کے لوگ دوسرے صحابہ کی ہی تقلید کیا کرتے تھے

سوائس کی وجہ یہ ہے کہ خود یہ حضرات فرمایا کرتے تھے کہ تجارت وغیرہ مسائل میں بہت سی حدیثیں ہم سے فوت ہو گئیں اسی وجہ سے جب ضرورت پڑتی تو صحابہ سے دریافت کرتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس باب میں کیا فرمایا ہے پہر جو حدیث وہ بیان کرتے اُس پر خود ہی عمل کرتے اور لوگوں کو اُس پر عمل کرنے کے لئے فرماتے اور عند الضرورت بہت سے مقدمات میں صحابہ کی رائے ہی دریافت کرتے تھے بہر حال جس طرح مجتہدین نے احادیث کو فراہم کرنے اور اجتہاد کر کے ہر مسئلے میں ایک رائے قائم کرنے کا کام اپنے ذمہ لیا تھا ان حضرات نے اپنے ذمہ نہیں لیا اور کیونکر لے سکتے اس وقت کی ضرورتیں ہی دوسری تھیں اگر وہ حضرات اس کام میں مشغول ہو جاتے تو دین کی اس قدر آسائش کیونکر ہو سکتی۔ غرض کہ شیخین کی فضیلت دوسری قسم کی ہے امام کی فضیلت کو اُس سے کوئی تعلق نہیں امام کی افضلیت باعث تقلید ہے اور شیخین کی افضلیت باعث تقلید نہیں۔ اب تھوڑا سا حال محدثین کی تقلید کا بھی سن لیجئے۔

یہ بات ادنیٰ تامل سے معلوم ہو سکتی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے صحت جامع کا جو دعویٰ کیا ہے اُس میں وہ ان محدثین کے مقلد ہیں جنکے نام اُس کی اسنادوں میں مذکور ہیں کیونکہ نہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے وہ حدیثیں سُنیں نہ ان کے اساتذہ نے بلکہ ہر تابعی نے صحابی سے سُنا۔ بلا دلیل مان لیا کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشاد ہے اسی طرح ہر محدث اپنے اپنے استاد کے متقلد رہے اور یہ تقلید دینی مسائل میں ہو اکی کیونکہ کسی خاص عبارت کو یہ کہہ دینا کہ وہ حضرت کا ارشاد ہے اور اس کے حدیث ہونیکا اعتقاد رکھنا ایک دینی مسئلہ ہے جس کی تحقیق بغیر اسکے ممکن نہیں کسی معتد علیہ کے قول کو بلا دلیل مان لیا جائے اور یہ تقلید بعینہ ایسی ہے جیسے متقلدین دینی مسائل کو تقلیداً بلا دلیل مان لیا کرتے ہیں اب دیکھئے کہ جس طرح امام بخاری رحمہ وغیرہ محدثین ان حضرات کی تقلید سے بخاری شریف کو حدیث کی صحیح کتاب کہتے ہیں اسی طرح حنفیہ ہی انہی کی تقلید کر کے فقہ کو مطابق حدیث اور واجب العمل کہتے ہیں پھر بخاری حنفیہ تقلید کے باب میں کیوں مورد طعن بناے جاتے ہیں اگر تقلید حرام ہو جائے تو معاذ اللہ بخاری شریف کو صحیح کہنا ہی حرام ہو جائیگا کیونکہ اس کو صحیح کہنا ہی تقلید ہی پر مبنی ہے۔

ادنی تا مل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ کسی صنعت اور حرفت اور فن میں بغیر تقلید کے کام چل نہیں سکتا۔ محقق ہر صنعت و فن میں بہت کم ہوتے ہیں۔ محدثین کو دیکھئے ایسے کہ کیسے ہی محقق کیوں نہ ہو بغیر تقلید کے ان کو گزیر نہیں اس لئے کہ فن رجال سے ظاہر ہے کہ ایسے محدث بہت ہی کم ہیں کہ جن کی توثیق کل محدثوں نے کی ہو بلکہ تقریباً کل محدث ایسے ہیں جنہر بعضوں نے جرح کی ہے اور بعضوں نے توثیق اور ظاہر ہے کہ قابل اعتماد وہی جرح و تعدیل ہوگی جو معاصرین نے بعد تحقیق

اپنے چشم دید واقعات بیان کر کے اپنی رائے ظاہر کی ہے اور وہی حضرت
اُس جرح و تعدیل خاص میں مجتہد اور محقق سمجھے جائینگے کیونکہ لیس الخبر کا معنی
پہر اُن کے بعد کے طبقہ والے خواہ جرح کریں یا تعدیل صرف تقلید
سے ہوگی۔ کیسا ہی محقق شخص ہو اس باب میں وہ مقلد ہوگا ممکن نہیں
کہ تحقیق کا دعویٰ کر سکے۔ اس دعویٰ پر بہت سی شہادتیں موجود ہیں
اُن میں سے ایک یہ ہے جو مقدمہ فسخ الباری میں مذکور ہے کہ عکرمہ
جو ابن عباس رضی اللہ عنہ کے غلام تھے اُن کو بہت سے اکابر دین
نے کاذب اور خارجی وغیرہ کہا ہے چنانچہ عبد اللہ بن عمر
اور سعید ابن مسیب اور عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کے فرزند علی
اور ابن سیرین اور یحییٰ اور ابن سعید انصاری اور امام مالک
اور امام شافعی اور قاسم بن مغین رضی اللہ عنہم سے اس قسم کے
امور قادمہ اُن کی نیست مروی ہیں اسی وجہ سے امام مسلم رحمہ اللہ نے انکی
روایتیں صحیح میں داخل نہیں کی۔ اور امام احمد اور اسحاق ابن راہویہ
اور ابو ثور اور یحییٰ بن معین اور ابو حاتم رحمہم اللہ نے اُن کی
توثیق کی ہے اور اُنکی بنا پر امام بخاری رحمہ اللہ نے اُن کی بہت سی روایات
کو صحیح میں داخل کیا ہے۔ اب دیکھئے کہ یہ تو ممکن ہی نہیں کہ امام بخاری
نے اپنی ذاتی تحقیق اور چشم دید مشاہدوں سے اُن کی توثیق کی ہو
کیونکہ وہ تابعی اور یہ نویں طبقہ والے اس سے ظاہر ہے کہ امام احمد وغیرہ
اساتذہ کی تقلید سے انہوں نے اُن کی توثیق کی اب غور کیجئے کہ

اس تقلید کو کس درجہ کا رسوخ اور وثوق ہے کہ اسی کی بنیاد پر ان کی جتنی صحیح اور واجب العمل مانی جاتی ہیں۔

ہمیں اس میں کلام کرنا کوئی حق نہیں کہ انہوں نے ایسے شخص کی توثیق کی جسکی نسبت ابن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہ نے کہا کہ وہ کذاب ہے اور خود ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ان کو جلیث کہا اور ابن مدینی کہتے ہیں کہ وہ خارجی تھے اور در اورقی نے کہا ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ کو کافر کہتے تھے۔ غرض کہ مقدمہ فتح الباری میں یہ اور اس قسم کے اور اقوال ان کے نسبت میں منقول ہیں باوجود اس کے امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کی توثیق کی بہر چند ہم اس توثیق میں کلام نہیں کر سکتے بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ کی تقلید کر کے انہی کل روایتوں کو اعلیٰ درجہ کی صحیح سمجھتے ہیں لیکن یہ ضرور کہیں گے کہ جسطرح اس باب میں ہم امام بخاری رحمہ اللہ کے متقدمین وہ بھی اپنے اساتذہ کے متقدمین ہیں۔ البتہ یہ ماننا پڑے گا کہ وہ جرح و تعدیل کے باب میں مجتہد ہیں جسکی وجہ سے جتنے اقوال ان کی جرح و تعدیل کے باب میں وارد ہیں سب کو پیش نظر رکھ کر انہوں نے ان کی توثیق کا حکم لگا دیا اور چونکہ فن رجال میں ان کو ید طولیٰ تھا اس لئے ان کے بعد کے محدثین نے ان کو اپنا امام بنالیا اور انہی کی تقلید سے عکرمہ رحمہ اللہ کی کل روایات کو صحیح قرار دیا اور امام مسلم وغیرہ کے اقوال کا کچھ اعتبار نہ کیا۔ اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔ اس تقلید نے محدثین کے دل پر ایسا اثر کر رکھا ہے کہ جس راوی کا نام بخاری میں ہو اگر کسی نے اُس پر جرح ہی کی ہو تو وہ قابل التفات نہیں سمجھتے۔

چنانچہ ابن جریر نے مقدم فتح الباری میں لکھا ہے وقد کان الشیخ
ابو الحسن المقدسی یقول فی الرجل الذی ینخرج عنہ فی الصحیح
جازا القنطرة یعنی بذلک انہ لا یلتفت الی ما قیل فیہ یہ روایت
بخاری شریف میں ہے عن ابی ہریرۃ عن قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قال من عادى لی ولیا فقد
اذنتہ بالحرب وما تقرب الی عبدی شیئ احب الی ما
افرضت علیہ وما یزال عبدی یتقرب الی بالنوافل حتی
احبہ فاذا احببتہ کنت سمعہ الذی لیسع بہ و بصر الذی
یبصر بہ و یدہ الذی یبطش بہا و مرحلہ الذی ہمشی بہا و ان
سالنی لاعطیتہ و لئن استعاذنی لاعیذہ و ما ترددت عن
شیئ انا فاعلہ ترددی عن نفس المؤمن یسکرم الموت و انما
اکرمہ مساعرتہ۔ فتح الباری میں ابن جریر عقیانی رحم نے میزان العقید
سے نقل کیا ہے کہ یہ حدیث نہایت غریب ہے اگر جامع صحیح کی حدیث
نہ ہوتی تو محدثین اس کو منکرات خالد بن خالد سے ضرور کہتے اہل
حدیث شریف کا مضمون محدثین کے مذاق کے بالکل خلاف میں ہے اگر
یہی حدیث کسی دوسری کتاب میں نہ ہوتی تو صاف کہہ دیتے کہ وہ موضوع
ہے اور باوجود صحیح بخاری میں ہونے کے اتنا کہنے پر تو آمادہ تھے کہ منکرات
خالد بن خالد میں شمار کر کے اُس کو منکر قرار دیں مگر امام بخاری رحم کی رائے
میں جب یہ بات آگئی کہ یہ حدیث صحیح ہے تو اپنے ذاتی خیالات کو ترک کر کے

انہی کی تقلید سے سب نے اس حدیث کو صحیح کہہ دیا اسی کو تقلید شخصی کہتے ہیں۔ اب دیکھئے کہ امام بخاری رحمہ کی کس قدر جلالت شان اس سے ظاہر ہے کہ باوجودیکہ جرح کرنے والوں نے اپنے ذاتی تجربوں اور چشم دید واقعوں کے لحاظ سے کسی راوی میں جرح کی پہرہ جارحین بھی معمولی لوگ نہیں بلکہ امام بخاری رحمہ کے سلسلہ اساتذہ میں ہیں اور ان کی گواہی اس باب میں مثبت ہے اور اہل تعدیل کی گواہی نفی کی ہو جو سے کہ جارحین جس بات کا اثبات کر رہے ہیں وہ اُس کی نفی کرتے ہیں حالانکہ نفی کی گواہی شرعاً معتبر نہیں جیسا کہ تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ قیل ان زاد المعدلون قدم التعدیل لان كثرت تھدید قوے حالہم ویوجب العمل بخبرہم وقلة المجرحين یضعف خبرہم قال الخطیب وهذا خطأ بعد من توہم لان المعدلین وان كثروا لم یخبرو من عن عدم ما خبرتمہ الجارحون ولو اخبوا بذلک لكانت شہاد تھمد باطلہ علی نفی۔ مگر امام بخاری رحمہ کے اجتہاد اور رائے کے مقابلہ میں یہ سب امور نظر انداز کر دئے جاتے ہیں اور ان کی رائے کے مطابق حدیث صحیح مان لی جاتی ہے چنانچہ مقدمہ رفتح الباری میں لکھا ہے بیغنی لكل منصف ان یعلم ان تخریج صاحب الصحیح لعل راو كان مقتض بعد الله عنده وصحة ضبطه وعدم غفلته ولا سيما ما انضاف الى ذلك من اطباق جمہول الاممۃ

علی تسمیۃ الکتابین بالصحیحین وھذا معنی لم یحصل بغیر
 من خرج عنہ فی الصحیح فهو بمثابة اطباق الجمهور علی تعدیل
 من ذکر فیہا و اخرج لہ فی الاصول حاصل یہ ہے کہ جن راوی کی
 نام بخاری شریف کی روایتوں میں ہے اُس کا عدل اور ضابطہ ہونا
 جمهور آئمہ کے نزدیک مسلم ہو گیا ہے یہاں یہ بات یاد رکھنے کے
 لائق ہے کہ بخاری شریف میں بیسی راوی ایسے ہیں جن کو قدامت نے ضعیف
 اور غیر معتبر کہا ہے جیسا کہ مقدمہ فتح الباری میں مذکور ہے مگر محدثین
 نے امام بخاری رحمہ کو جب مجتہد اور اپنا امام مان لیا ہے اس لئے
 اُن کی تقلید سے اُنہوں نے ہی اُن سب کو عدل ضابطہ اور موثق
 مان لیا ہے اور اُن قدامت کے قول کا کچھ اعتبار نہ کیا جنہوں نے اُن کو
 غیر معتبر کہا تھا باوجودیکہ وہ اکابر محدثین کے بلکہ خود امام بخاری رحمہ
 کے اساتذہ میں ہیں۔

ان اکابر محدثین کے طریقہ عمل سے تقلید کی حقیقت بھی معلوم ہو گئی
 کہ جس باب میں تقلید کی جاتی ہے اُس باب میں کتنا ہی سہرا یہ علم مقلد
 کے پاس ہو وہ اس سے اجتہاد کا کام نہ لے اور اپنے امام کے مخالف
 کسی عالم کا قول ہو اُس پر عمل تو کجا التفات ہی نہ کرے اور مقتضی حق پسند
 طبائع کا بھی یہی ہے کہ جب کسی کو علم و فضل اور تقویٰ اور تدین میں
 اپنے سے فائق پاتے ہیں تو اُس کو اپنا مقتدا اور امام مان لیتے ہیں۔
 اور اُس کی تقلید کو باعث نجات سمجھتے ہیں محدثین نے جو تقلید کا طریقہ تیار

اُس سے ظاہر ہے کہ تقلد کو یہ ضرور نہیں کہ اپنے امام کے قول کا ماخذ اور دلیل بھی معلوم کرے پھر جو عقد الجدید میں لکھا ہے کہ قال الشافعی اذا صح الحدیث فہو مذہبی واذا سار ائیمہ کلامی یخالف الحدیث فاعملوا بالحدیث واضربوا بکلامی علی الحائط وقال ملک ما من احد الا وما خوذ من کلامہ و مردود علیہ الا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقال ابو حنیفہ رحمہ لا ینبغی لمن لم یعرف دلیلہ ان یفتی بکلامی وقال احمد لا تقلدنی ولا تقلدن مالکاً ولا غیرہ وخذ الا حکام من حیث اخذوا من الکتاب والسنة۔ اس سے ان چیزوں کا یہ مقصود نہیں کہ جو صحیح حدیث مل جائے اُس پر عمل کر لیا جائے۔ اگر یہ بات ہوتی تو ہر امام کے زمانہ میں صحیح حدیثیں بکثرت موجود تھیں یہ کہہ دیتے کہ بھائی تو تمہیں اختیار ہے جس حدیث پر چاہو عمل کرنا اسکی کیا ضرورت تھی کہ سب کام چھوڑ کر عمر بہر اجتہاد کرتے رہے اور اُس کے طریقہ ایجاد کئے اور ہر مسئلہ میں تمام آیات و احادیث و اقوال سلف و لغت وغیرہ پیش نظر رکھ کر اپنے اجتہاد سے ہر مسئلہ میں خاص طور پر حکم دیا کہ اس میں یہ کرنا چاہئے جس سے فقہ مدون ہوئی ان اقوال سے اُن حضرات کا مقصود یہ تھا کہ ہر شخص علم میں تبحر حاصل کرے۔ اور موقع اجتہاد پر مطلع ہو کر خود کتاب و سنت سے مسائل منقبض کر پھر یہ بھی صاف کہہ دیا کہ جب تک کسی کو پانچ لاکھ حدیثیں یاد نہ ہوں فتویٰ

دینے کا مجاز نہیں جیسا کہ امام احمد رحمہ سے منقول ہے اب اگر مفتی بہ قول
 یہی معلوم ہو اور تقلید یہی نہ کی جائے تو عمل کرنے کی کیا صورت۔
 اصل نشان اقوال کا یہ تھا کہ یہ حضرات کمال تہذیب اور خشیت الہیہ
 نہیں چاہتے تھے کہ مقتدا بنیں اور چونکہ علم کافی اور قوت اجتہادی
 موجود تھی یہ بھی ممکن نہ تھا کہ اُس کو ضائع کر سکے مستوجب باز پرس ہوں
 اس لئے اجتہاد کر کے اپنا فرض منصبی ادا کر دیا اور اپنے ابراہیم
 کے لئے کہہ ہی دیا کہ تم خود جانچ لو ہم جو کہتے ہیں وہ صحیح ہے یا نہیں
 اگر جب محدثین نے ہر طرح سے جانچ لیا اور تجربہ علی اور اجتہاد کو قابل
 وثوق پایا تو خود ان کو اپنا امام تصور کر لیا تا رنج خلفائیں لکھا ہے کہ جب
 مسئلہ خلافت میں گفتگو ہوئی تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عمرؓ
 اور ابو عبیدہ ابن الجراح کا ہاتھ پکڑ کے کہا کہ خلافت قریش میں یعنی
 چاہئے اور میں اس بات پر راضی ہوں کہ مسلمان ان دونوں صاحبوں
 سے جس کو چاہیں خلیفہ مقرر کر لیں۔ عمرؓ کہتے ہیں کہ مجھے اُس وقت
 اپنا قتل کیا جانا اس قدر ناگوار نہ تھا جیسے یہ بات ناگوار تھی کہ جس قوم
 میں ابوبکرؓ موجود ہوں میں اُس کا امیر بنوں۔ غرض کہ صدیق اکبرؓ
 نے ہر چند خلافت سے ابراہیم ذمہ کیا مگر کسی نے نہ مانا اسی طرح
 ائمہ رضی اللہ عنہم ہی امامت سے بری الذمہ ہونا چاہتے تھے مگر محدثین
 نے نہ مانا اور اپنا مقتدا ان کو بنا ہی لیا۔

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ عقد الجحد میں لکھا ہے کہ کسی معین شخص کی تقلید

جمع مسائل میں جائز نہیں۔ مگر محدثین کے عملدرآمد سے ثابت ہے کہ انہوں نے امام بخاری رحمہ کی تقلید جمیع مسائل میں کی ہے یہاں تک کہ امام مسلم رحمہ شریعتاً میں جو کلام کیا اُس میں بھی محققین امام بخاری رحمہ کے طرفدار ہیں جس سے ظاہر ہے کہ وہ کل مسائل میں امام بخاری رحمہ کے مقلد ہیں اور یہ بات قابل الحکار یہی نہیں اس لئے کہ جب کسی کا تجربہ علمی اور تدین مسلم ہو جاتا ہے تو دل خود اُس کی تقلید پر مجبور اور متقاعد ہو جاتا ہے اور اگر کوئی بات اُس نے اپنے اجتہاد سے ہی کہی تو اُس میں یہی حسن ظن ہوتا ہے کہ بغیر تحقیق کے اُس نے یہ نہ کہا ہو گا یہی وجہ ہے کہ امام ترمذی رحمہ نے جامع کے ابواب تفسیر میں اسکی تصریح کی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں واما الذی روی عن مجاہد وقتادہ وغیرہما من اهل العلم اذہم فسر القرآن فليس الظن بهم الحمد قالوا في القرآن او فسروا بغیر علم او من قبل انفسهم۔ یعنی مجاہد اور قتادہ وغیرہ اہل علم سے جو روایتیں ان کی تفسیر میں وارد ہیں ان کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ بغیر علم یا اپنی طرف سے انہوں نے قرآن کی تفسیر کی ہے۔ اب بتائیے کہ ان حضرات نے ہر ایک آیت کی تفسیر میں کب کہا کہ بواسطہ صحابہ یہ تفسیر ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہونچی ہے مگر ان کی جلالت و عظمت اس اعتقاد پر مجبور کرتی ہے کہ انہوں نے اپنی رائے سے یہ تفسیر نہیں کی۔ اس سیرح امام کی جلالت شان مقلد و مقلد اس اعتقاد پر مجبور کرتی ہے

کہ امام نے کوئی دینی مسئلہ بغیر کسی اصل محکم کے اپنی رائے سے نہیں کہا
یہاں یہ دیکھنا چاہئے کہ مقلد کو اپنے امام پر حسن ظن ہے یا نہیں۔ اگر
نہیں ہے تو اُس کی تقلید ہی کیوں کی۔ اگر ہے تو بعض اقوال کو ماننا
اور بعضوں کو نہ ماننا ترجیح بلامرجح ہے۔ اور اگر کوئی حدیث مرجح ہے تو
جب بھی حسن ظن نہ رہا اور کیا ضرورت تھی کہ ایسے جاہل کی تقلید کی
جس کی حدیث دانی پر وثوق اور بہرہ و سائنہیں غرضکہ اُس کا تقلید کرنا اس
بات پر دلیل ہے کہ وہ جانتا ہے کہ ہر ایک جزئی مسئلہ میں اپنے جمیع معلومات
سے امام کے معلومات بڑے ہوئے ہیں۔ امام ترمذی رحمہ نے جامع
کے ابواب الطلاق میں یہ روایت بیان کی ولا طلاق لہ فیما
لا یملاک یعنی جب تک کسی عورت کو نکاح نہ کیا ہو اُس کو طلاق دینا
حق حاصل نہیں اور اُس کے دلیل میں یہ واقعہ بیان کیا کہ ابن مسعود
سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص کہے کہ کسی عورت کو میں اگر نکاح کر دوں تو
اُس پر طلاق ہے اور اُس کے بعد اُس نے نکاح کیا تو من فقہانے
اس نکاح کو جائز کہا ہے اُن کی تقلید یہ شخص کر سکتا ہے یا نہیں فرمایا
ان یمان یرئی ہذا القول حقاً من قبل ان یبتلی بھذا
المسئلۃ فلو ان یاخذ بقولہم فاما من لم یرض بھذا فلما ابتلی
احب ان یاخذ بقولہم فلا یری لہ ذلک معنی اگر پہلے سے
وہ مقلد تھا اور اس قول کو حق سمجھتا تھا اور اُس کے بعد اس قسم کے
نکاح کا اتفاق ہو تو اُس قول کے مطابق وہ عمل کر سکتا ہے یعنی

صحیح ہو جائیگا اور اگر پہلے سے اس قول کا وہ معتقد نہ تھا اور بعد اس قسم کا نکاح کیا تو میری رائے میں اب اس قول کی تقلید اس کو درست نہیں دیکھئے کہ مقلد کے ظن کا کس قدر اعتبار کیا گیا۔ باوجودیکہ حدیث صاف طور پر ثابت ہے مگر پہلے سے اگر وہ مقلد اس امام کا ہو جس کے نزدیک یہ نکاح جائز نہیں تو مبتلا ہونے کے بعد اس کو ترک تقلید کی اجازت ہوتی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث نے تقلید کوں قدر زور دیا۔

امام بخاری رحمہ کو محدثین نے جو اپنا امام بنالیا ہے اس کا سبب صرف تبحر علی نہیں بلکہ اس میں ان کے تقدس اور تدین کو بھی دخل تام ہے کیونکہ کسی میں علم کے ساتھ تدین نہ ہو تو اہل تدین ہرگز اس کو اپنا معتقد نہیں بنا سکتے اب ان کے تقویٰ اور تقدس کا حال سنئے مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ امام بخاری رحمہ کے والد المداثر شخص تھے پچیس ہزار درہم انہوں نے کسی کو مضاربت کی غرض سے دئے تھے ان کے انتقال کے بعد اس نے وہ مال غصب کرنا چاہا لوگوں نے امام بخاری رحمہ سے کہا کہ دلی سے اس باب میں مدد لیجئے آپ نے فرمایا کہ اگر میں دالی سے کوئی درخواست کروں تو وہ مجھ سے کچھ خواہش کریگا اور میں دین کو دنیا کی عوض ہرگز بیچنا نہیں چاہتا اس کے بعد اس شخص نے اس بات پہلچ کی کہ ہر چینی دس درہم دیا کروں گا چنانچہ آپ اسی پر راضی ہو گئے۔

اور فرماتے تھے کہ میں نے کبھی کوئی چیز اپنی ذات سے نہ بیچی نہ خریدی

ضرورت کے وقت کسی سے کہہ دیا جاتا ہے کسی نے اُس کی وجہ دریافت کی فرمایا کہ اُس میں زیادتی اور نقصان اور تخیل کا اندیشہ ہے۔

ایک بار آپ تیر اندازی کر رہے تھے اتفاقاً پل کی ایک میخ آپ کے تیر سے پہٹ گئی آپ فوراً گھوڑے سے اتر پڑے اور نہایت عمگین اور متفکر ہو گئے صاحب پل کو کہلا بھیجا کہ یہ خطا تو ہو گئی مگر اجازت ہو تو دوسری میخ اُسکے معاذمہ میں لگا دی جاتی ہے یا اُس کی قیمت قبول کیجئے اُس نے کہا کہ وہ میخ کیا چیز تھی میرا تمام مال آپ پر فدا ہے یہ سن کر آپ اتنا خوش ہوئے کہ چہرہ چمکنے لگا اور اُس کے شکریہ میں پانسو حدیثیں مسافروں کو پڑایا اور تین سو درہم صدقہ دئے۔

اور فرماتے تھے کہ میں نے دو دعائیں کیں جن کے آثار فوراً ظاہر ہو گئے اُس کے بعد میں دعا کرنے کو پسند نہیں کرتا اس خیال سے کہ کہیں جتنا میں اُس کی وجہ سے کمی نہ ہو۔

اور فرماتے تھے کہ قیامت میں میرا کوئی خصم نہ ہوگا کسی نے کہا آپ نے جو تابیخ لکھی ہے اُس میں محدثین پر بہت سی جرحیں ہیں۔ فرمایا میں اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا صرف محدثین کے اقوال نقل کر دئے۔

ایک بار آپ بیمار ہوئے جب قارورہ طبیب کو دکھلایا گیا تو اُس نے یہ تشخیص کی کہ روٹی بغیر سالن کے کہانیکی وجہ سے یہ بیماری لاحق ہوئی ہے آپ نے اُس کی تصدیق کی اور فرمایا کہ فی الحقیقت چالیس سال سے میں نے کبھی سالن نہیں کھایا۔ طبیب نے سالن کھانے کی ضرورت بتلائی

آپ نے قبول نہ کیا مگر مشایخ علم کے اصرار پر فرمایا کہ خیر روٹی صرف شکر سے
کہا لیا کروں گا۔

آپ کی عادت تھی کہ جب رمضان شریف کی پہلی تاریخ ہوتی تو آپ کے
اصحاب سب آپ کے یہاں جمع ہو جاتے اور آپ امامت کرتے۔
اور ہر رکعت میں بیس بیس آیتیں پڑھ کر قرآن ختم کرتے۔ پھر سحر کے وقت
ثلث قرآن پڑھتے اور دن کو ہر روز ایک قرآن پڑھ کر افطار کے وقت
ختم کرتے۔

آپ کے پاس چند موسیٰ مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھے جنکو
تبرکاً اپنے ملبوس میں رکھتے تھے۔ یہ چند روایتیں مقدمہ فتح الباری
سے نقل کی گئیں ان کے سوا اور بھی اُس میں مذکور ہیں حاصل سب کا
یہی ہے کہ امام بخاری رحمہ تعالیٰ اور ورع اور کثرت عبادت اور خوش
اعتقادی میں ممتاز اور یگانہ روزگار تھے۔ دیکھئے موسیٰ مبارک کی نقل
وقت امام بخاری صاحب کے دل میں تھی جس کو ہمارے زمانہ کے
بعض صاحب لوگ فضول سمجھتے ہیں۔

اور آپ کے تبحر علمی کی یہ کیفیت تھی کہ بڑے بڑے محدثین آپ کے روئے
حدیث بیان کرنے سے ڈرتے تھے چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے
کہ محمد ابن سلام کہتے ہیں کہ جب محمد ابن اسماعیل میرے پاس آتے
تو مجھے خوف ہوتا کہ کہیں غلطی نہ ہو جائے آخر اپنی کتابیں پیش کر کے کہتے
کہ جہاں ان میں خطا ہو اسکو کاٹ دیجئے جین بن حریث کا قول ہے

میں نہیں جانتا کہ محمد بن اسماعیل کا مثل میں نے دیکھا ہے۔ گویا وہ حدیث ہی کیلئے پیدا کئے گئے تھے۔ اسکے سوا محدثین نے جو ان کے علم حدیث کی بیخبر کی ہیں اس مختصر میں ان کی گنجائش نہیں۔

اب غور کیجئے کیا ممکن ہے کہ اس تاجر علی اور تقویٰ و تقدس کو دیکھ کر حق پسند محدث ان کو اپنا مقتدانہ مانتے، مقتضائے انصاف یہی تھا جو ان حضرات سے وقوع میں آیا کہ ان کی تحقیق کے روبرو اپنے علم کو کان لہم کین سمجھا اور ایسی مستحکم ان کی تقلید کی کہ اس سے بڑھ کر نہیں ہو سکتی جس حدیث کو انہوں نے صحیح یا ستقیم کہہ دیا اسکو بلا دلیل تسلیم کر لیا۔ دیکھ لیجئے مقدمہ فتح الباری سے ثابت ہے کہ بخاری شریف میں انہی راوی ایسے ہیں کہ ان میں جھمی، قدری، شعی، خارجی اور مرجی وغیرہ ہیں اور امام بخاری رحمہ کے اقران بلکہ اسانذہ نے ان کی نسبت کذاب یروی المناکیر، یسرق الحدیث، یقلب الاخبار، یس بصیف، کثیر الوہم والخطا مضطرب الحدیث، یس الخیاط وغیرہ الفاظ کہے ہیں جن سے حدیث قابل اعتبار نہیں رہ سکتی۔ مگر اس تقلید شخصی کی برکت سے ایک ایسی کتاب مسلمانوں کے ہاتھ آگئی جسکو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ البخاری کا اعزاز و امتیاز حاصل ہے اور تمام اہل حدیث بلکہ کل اہل سنت و جماعت قرنا بعد قرن اسی اعتقاد و کوار و مدار سنت کا قرار دیتے آئے اور کوئی مجاز نہیں کہ اس اجماع کو توڑ سکے اب غور کیجئے کہ اس اجماع پر مجبور کرنے والی کون چیز تھی وہی امام بخاری رحمہ کا صدق تقدس تاجر علی وغیرہ تھا جس کو خیال نہیں ہو سکتا

خلاف واقع انہوں نے کسی ضعیف حدیث کو صحیح کہہ دیا بلکہ کثرت قرآن میں
 بات پر گواہی دے رہے ہیں کہ ان کو اس باب میں قوت اجتہادی
 حاصل تھی جس کو انہوں نے خالصاً لوجہ اللہ کام میں لا کر ایسی صحیح کتاب
 تصنیف کی کہ جس کے برکات اہل ایمان کے نزدیک اظہر من الشمس ہیں
 چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ بخاری شریف جس سختی اور
 آفت کے وقت پڑھی جائے وہ دفع ہو جاتی ہے اور اگر جہاز میں وہ
 ساتھ رہے بفضلہ تعالیٰ وہ غرق سے محفوظ رہتا ہے کیوں نہ ہو جب
 یقیناً کلام نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہونا اُس کا سلم ہو تو اُس یقین پر ضرور
 اُتار مرتب ہو گئے۔

فی الحقیقت یہ امام بخاری رحمہ کے صدق و تدین و تبحر علمی اور اجتہاد کا ثمر
 ہے جس سے تمام اہل سنت و جماعت نے نفع اٹھایا اور محجب مدارج
 یقین اب بھی اٹھا سکتے ہیں غرض کہ جس طرح امام بخاری رحمہ کے تقویٰ
 تقدس تبحر علمی اور اجتہاد نے اُن کی اس تقلید پر مجبور کیا تھا امام ابو حنیفہ کا
 بھی تبحر علمی تفقہ تقویٰ و رِع صدق اور جن اجتہاد نے اکابر محدثین کو
 اُن کی تقلید پر مجبور کیا۔ اُن کے علم اور تفقہ کا حال تو کسی قدر معلوم ہوا
 کہ اکابر محدثین نے نہایت وضاحت سے گواہی دی کہ وہ علم الناس
 اور افقہ الناس تھے۔ اب ذرا انصاف سے دیکھا جائے کہ امام
 بخاری رحمہ کے جن صفات نے اُن کے ہمعصر محدثوں کو اُن کی تقلید
 پر مجبور کر کے قیامت تک کے علما کو مسئلہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ النجاشی

میں اُن کا مقلد بنا دیا اور اسی تقلید نے اُن کے مقلدوں کو اس بات پر یقین دلایا کہ اُس میں جتنے حدیثیں ہیں واجب العمل ہیں۔ وہی صفات امام اعظم رحمہ میں بھی موجود ہیں بلکہ اگر کہا جائے کہ امام صاحب میں وہ صفات اُن سے بھی بڑے ہوئے ہوتے تو بموقع نہ ہوگا اس لئے کہ امام صاحب قرونِ ثلاثہ کے لوگوں میں ہیں اور امام بخاری صاحب کے اساتذہ اور اکابر محدثین نے خبر دی ہے کہ امام صاحب اپنے زمانہ میں ورع تقویٰ عبادت وغیرہ امور میں سب سے بڑے ہوئے تھے اور یہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ تابعین و تبع تابعین جو بشرط الخیر ہیں اُن میں کس درجہ تقویٰ تورع اور خوفِ الہی وغیرہ امور تھے جب امام صاحب اُس وقت کے لوگوں سے ان صفات میں بڑے ہوئے تھے تو نوین طبقہ والے امام بخاری رحمہ سے اُن میں بڑے ہوئے ہونا کوئی تعجب کی بات نہیں غرضکہ مقلد بنانے والے صفات حمیدہ امام صاحب میں اعلیٰ درجہ اتم پاک گئے جس سے اُن کے زمانہ کے سربراہ اور وہ محدثین نے اُن کی تقلید کی اور وہی تقلید ہم تک بتواتر پہنچی تو کیا وجہ کہ امام صاحب کی تقلید تو حرام ہو جائے اور بخاری صاحب کی واجب۔ حالانکہ دونوں تقلیدیں ایک قسم کی ہیں کہ امام بخاری صاحب کے مقلد بخاری شریف کو واجب قرار دیتے ہیں اور امام صاحب کے مقلد فقہ کو جو خلاصۂ احادیث ہے۔ چونکہ امام صاحب پر اقسام کے طعن کئے جاتے تھے جن سے مقصود فقہ کے بے اعتبار ثابت کرنا ہے۔ اسلئے یہاں یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ

ان مطاعن کا منشا کیا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ بہت سارے محدثین امام کے دشمن ہو گئے تھے مگر جب تک دشمنی کے اسباب معلوم نہ ہوں دشمنوں کی لعن و تشنیع پر کوئی رائے قائم نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ بغض اللہ کے احکام جدا ہیں اور بغض نفسانی کے احکام جدا اس لئے پہلے اسباب بغض معلوم کرنے کی ضرورت ہے۔ واقعات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسباب مخالفت بہت سے تھے جنکو مجلہم بیان کرتے ہیں۔

مسک۔ ابن ہبیرہ نے (جو حاکم کو فہم تھا) جب خوارج سے صلح کی تو ابن ابی لیلیٰ اور ابن شبرمر سے (جو کوفہ میں سربراہ اور وہ محدث اور قاضی تھے) صلحنامہ لکھنے کو کہا اور مسودہ پیش کر نیلے لئے ایک مہینے کی مہلت دی مگر جو مسودہ پیش ہوا وہ پسند نہ آیا کسی نے اس موقع میں امام صاحب کی لیاقت علمی کا ذکر کیا حاکم نے آپ کو طلب کر کے وہ مسودہ دکھلایا آپ نے اُس کو پڑھ کر فرمایا کہ سوائے خدا کے متبرک ناموں کے جو کچھ اُس میں لکھا گیا ہے سب غلط ہے ابن ہبیرہ نے کہا کیا آپ صلحنامہ لکھو گے کہا اگر آپ کی خواہش ہو تو میں لکھ سکتا ہوں کہا میں تو یہی چاہتا ہوں امام صاحب نے کہا وہ کب ہونا چاہئے کہا اگر اسی وقت ہو تو بہتر ہے فرمایا اچھا کسی کاتب کو بلوائے چنانچہ کاتب آیا اور امام صاحب عبارت کہتے گئے اور اُسی وقت صلحنامہ ایسا لکھا گیا کہ سب مان گئے جس سے امام صاحب کی فضیلت مسلم ہو گئی۔ جب سردار اُن حضرات کی ذلت

اور امام صاحب کی عزت ہوئی تو اسی وقت سے دشمنی کی بنیاد قائم ہوئی اور وقتاً فوقتاً وہ مستحکم ہوتی گئی۔

اسکے بعد ابن بیرہ نے امام صاحب سے درخواست کی کہ خدمت قضا قبول کریں مگر آپ نے قبول نہیں کیا پھر چاہا کہ مہر حکومت آپ کے پاس رہے اور جو حکم نافذ ہو وہ آپ کی اطلاع سے ہوا کرے۔ آپنے اُس کو بھی نہیں قبول کیا جب دیکھا کہ آپ مانتے ہی نہیں تشدد شروع کیا اور پوری مخالفت ہو گئی یہاں تک کہ قید کر دیا چنانچہ کئی روز امام صاحب قید میں رہے اور ہر روز آپ کو کوڑے لگواے جاتے تھے۔

امام موفی رحمہ وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایک روز امام صاحب کسی ضرورت سے ابن ابی لیلیٰ کے یہاں گئے جو شہر کے قاضی اور مشہور فقیہ تھے انہوں نے گویا اپنی نقاہت امام صاحب کو بتلانے کی غرض سے اہل مقدمات کا طلب کیا چنانچہ دو شخص پیش ہوئے۔ مدعی نے کہا اے مجھے ابن زانیہ کہا ہے اس کو سزا دی جاے۔ قاضی صاحب نے مدعی علیہ سے جواب طلب کیا امام صاحب نے کہا دعویٰ تو ماں کو زانیہ کہنے کا ہے اسلئے دعویٰ ماں کی طرف سے پیش ہونا چاہئے۔ البتہ یہ وکیل ہو سکتا ہے کیا آپ کے نزدیک اس کی وکالت ثابت ہو گئی۔ کہا نہیں۔ امام صاحب نے کہا اس سے پوچھئے کہ اس کی ماں زندہ ہے یا مر گئی اگر زندہ ہے تو اسکو سوائے وکالت کے اور کوئی حق نہیں۔ اور اگر مر گئی ہے تو اسکا حکم دوسرا ہے۔ قاضی صاحب نے مدعی سے پوچھا۔ اس نے

جواب دیا کہ وہ مرگئی اور اُس پر بیہ پیش کیا۔ قاضی صاحب نے مدعی علیہ سے جواب دعویٰ لینا چاہا امام صاحب نے فرمایا پہلے مدعی سے یہ تو پوچھئے کہ اُس کی ماں کا اور یہی کوئی وارث ہے یا نہیں۔ اگر ہو تو حق مطالبہ سب کو ہوگا اور نہ ہو تو اُس کا حکم دوسرا ہے۔ قاضی صاحب نے دریافت کیا اُس نے کہا کوئی دوسرا وارث نہیں اور اُس پر بیہ قائم کیا۔ قاضی صاحب نے چاہا کہ اب مدعی علیہ سے جواب لیں۔ امام صاحب نے فرمایا کہ مدعی سے یہ بھی تو پوچھئے کہ اُس کی ماں حرہ تھی یا امہ قاضی صاحب نے پوچھا اُس نے کہا حرہ تھی اور اُس پر بیہ قائم کیا۔ اسکے بعد چاہا کہ اب مدعی علیہ سے جواب لیں۔ امام صاحب نے فرمایا مدعی سے یہ بھی تو پوچھئے کہ وہ مسلمہ تھی یا ذمیہ۔ قاضی صاحب نے پوچھا اُس نے کہا مسلمہ اور فلاں قبیلہ کی لڑکی تھی اور اُس پر بیہ قائم کیا امام صاحب نے فرمایا اب آپ مدعی علیہ سے جواب لیجئے اور مقدمہ دریافت کیجئے۔ غور کیجئے جب سر اجلاس اہل مقدمات کے روبرو بات بات میں قاضی صاحب بے علم بنائے گئے تو اُس وقت اُن کا کیا حال ہوا ہوگا۔ کیا ممکن ہے کہ کسی نام آور عالم اور قاضی کو کوئی عالم سرکچی عین اجلاس کے وقت علمی مباحث میں ذلیل کرے اور اُس کا کچھ اثر دل پر نہ ہو۔ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ مقتدر حکام جب کسی کے دشمن ہو جاتے ہیں تو شہر کے اکثر زوردار لوگ اُن کی خوشنودی کے خیال سے خود بھی مخالفت کرتے ہیں اور لوگوں کو بھی اُس پر آمادہ کیا کرتے

میں۔ چونکہ خود حاکم اور قاضی شہر جس کو حکومت کے کل اختیارات حاصل تھے
امام صاحب کے دشمن تھے اس لئے لوگوں نے اُن کی خوشنودی کی
غرض سے آپ کی بدنامی کی ایسی ایسی تدبیریں کیں کہ کوئی دیانت دار
نہیں کر سکتا۔ یہاں تک تو کیا کہ دھوکا دیکر آپ کو کسی زانیہ کے مکان پر لے
گئے اور زنا کے الزام میں قاضی صاحب کے یہاں مقدمہ دائر کر دیا
مگر تائید الہی تھی کہ وہ عورت خود تائب ہو گئی اور مقدمہ خارج ہوا
یہ واقعہ اور اس کے سوا بہت سے واقعات امام موفوق اور کردہ رُج
نے لکھے ہیں اب قیاس کیجئے کہ جن لوگوں نے یہاں تک نوبت
پہنچائی تو اور کیا کچھ الزامات نہ لگا سکتے ہوں گے۔

ہر چند حکام کو خوش کرنے کی غرض سے بہت کچھ نکتہ چینیاں کی گئیں۔
اقسام کے الزام لگاے گئے مگر جو حق پسند اہل انصاف علماء تھے
وہ حق بات کہنے سے کب باز رہ سکتے تھے صدرا اکابر محدثین نے
جن کا کلام جمیع اہل سنت و جماعت کے نزدیک مستند ہے بر غم مخافین
امام صاحب کی اقسام کی تعریفیں کیں اور صاف صاف کہہ دیا کہ ابوہنیفہ
کا مثل علم و فقہ و ورع وغیرہ فضائل میں دنیا میں نہیں۔ اگر روئے زمین
کے علماء کا علم اُن کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو اُنہی کا علم زیادہ
ہوگا۔ اُن کے علم سے کوئی مستغنی نہیں ہو سکتا۔ تابعین اور تبع تابعین
میں اُن کا سابقہ رت والا نکتہ رس دیکھا نہیں گیا۔ اگر اکابر تابعین ہی
اُن کے زمانہ میں ہوتے تو اُن کے طرف محتاج ہوتے۔ کوئی فتویٰ انہوں نے

بغیر اسل محکم کے نہیں دیا۔ کسی بات میں اُن کی مخالفت درست نہیں وہ فقہ میں موفق اور مودمن اللہ ہیں۔ اُن کے حلقہ میں بیٹھنا اور ان کی کتابیں دیکھنی باعث حصول علم ہے۔ جو شخص تمامی دنیا کے موجودہ علما سے اُن کو علم میں زیادہ نہ سمجھے اُس کے تہذیب میں شک ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس قسم کے تعریفیں جو ان حضرات نے کیں امام صاحب کے حق میں وہ ہی وبال جان ہوئیں کیونکہ جب یہ تعریفیں شہرہ آفاق ہوئیں طالبین حق جوق جوق امام صاحب کے حلقہ میں آکر شریک ہونے لگے جس سے مولویوں کی کساد بازاری ہوئی۔

مک۔ یحییٰ ابن آدم کہا کرتے تھے کہ کو ذفقہ سے بہرا ہوا تھا اُسیں فقہا ابن شہرہ بن ابی لیلیٰ جن بن صالح۔ شریک۔ اور اُن کے امثال بہت سے تھے مگر ابو حنیفہ کے اقوال سے اُن کی کساد بازاری ہوئی اور ابو حنیفہ کے علم کی شہرت تمام شہروں میں ہوئی اور خلعا اور حکام نے اُن کی فقہ کو جاری کیا اور اسی پر قرار پایا۔

اب غور کیا جائے کہ اس قدر نیکنامی امام صاحب کی جب ہوئی جسکی وجہ سے وہ مرجع آفاق ہوئے اور دوسرے مولوی کس بہرہ حالت میں ہو گئے تو رشک بہری طبعوں کا کیا حال ہوا ہوگا۔ آخر انسان آفتنا سے طبع سے کچھ نہ کچھ متاثر ہو ہی جاتا ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ جتنی مولوی اُس زمانہ میں تھے سب اصحاب نفوس قدسیہ ہوں جنکو مطلقاً حد نہ ہو البتہ ایسی ہی تھے کہ آیہ شریفہ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء کثیر من لک

یلاکم وکاست امام صاحب کے فضائل بیان کرتے بلکہ حلقہ میں اکثر شریک ہوتے تھے مگر ایسے لوگ کم ہوتے ہیں۔ عموماً ایسے موقع میں حسد ضرور ہوتا ہے چنانچہ خود بعض اہل انصاف محدثین نے صاف کہہ دیا کہ ہم لوگ ابوحنیفہ پر حسد کرتے ہیں جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہے جو اوپر لکھی گئی کہ جس وقت کوئی مشکل مسئلہ سفیان ثوری رحمہ کے پاس پیش ہوتا تو فرماتے کہ اس کا جواب وہی خوب جانتے ہیں جب ہم لوگ حسد کرتے ہیں یعنی ابوحنیفہ۔

مک یحییٰ بن معین کے روبرو اگر ذکر کیا جاتا کہ فلاں شخص ابوحنیفہ میں کلام کرتا ہے تو وہ یہ اشعار پڑھتے۔

حسد والافتی اذ لم یبنا لواسیہ فالقوم اعداء لہ وخصوم
عضلوا الحسناء قلن وجہہا حسدا و بغیاً انہ لذمیم
یعنی لوگ اُن کے دشمن ہو گئے اس وجہ سے کہ اُن کی سی سخی اُن سے نہ ہو سکی۔ اُن کی مثال ایسی ہے جیسے خوبصورت عورت کی سونکیں اُسکو بد صورت کہتے ہیں، مطلب یہ کہ جتنے لوگ امام صاحب پر کسی قسم کا الزام لگاتے ہیں وہ سب منفرتی اور جھوٹے ہیں۔ اُن کی مثال ایسی ہے کہ دشمنی سے خوبصورت کو بد صورت کہا جاتا ہے۔

ک۔ ابو داؤد رحمہ کا قول ہے کہ ابوحنیفہ میں کلام کرنے والا یا جاسد ہے یا ایسا شخص ہے کہ علم کی قدر نہیں جانتا۔

مک سلمہ بن سلیمان کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک رحمہ سے

سنا ہے کہ فرماتے تھے سفیان اور اوزاعی رحمہ کے اور ابو حنیفہ رحمہ کے درمیان میں منافرت تھی اور اُن دونوں نے پوری کوشش کی کہ ابو حنیفہ رحمہ کی منقصت اور کسر شان کریں مگر اُن کی کچھ نہ چلی۔ اور ابن ابی لیلیٰ اور ابن شبرمہ اور شریک اور حسن بن صالح ابو حنیفہ رحمہ پر حسد کرتے تھے۔ مگر وہ بھی اُن کو کچھ نقصان نہ پہنچا سکے تو اب ان لوگوں نے اُن کا کیا ضرر ہوگا۔ جو خود اپنی بات آپ نہیں سمجھ سکتے میں دیکھ رہا ہوں کہ ابو حنیفہ رحمہ کا معاملہ ہر روز روز بڑھتی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ امام صاحب پر حسد کی ایک عام شورش تھی کہ بڑوں سے لیکر چھوٹوں تک اسی دہندے میں لگے ہوئے تھے کہ اُن کے کمالات پر کسی قسم کا وہمہ لگائیں مگر کسی سے نہ ہو سکا اور وہ کمالات روز افزوں ترقی کرتے رہے یعنی فقہ نیک نامی کے ساتھ شائع ہوتی گئی۔

یہ بات پیشتر لکھی گئی کہ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ شریک ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال کو پسند کرتے اور سنا بھی کرتے مگر حسد کی وجہ سے ظاہر نہیں کرتے تھے اور اعمش رحمہ کا قول بھی مذکور ہوا کہ امام صاحب کے مسائل کو بھیج کر لوگ دشمن اور حاسد ہو گئے۔ اور عبید بن اسحق کا قول بھی مذکور ہوا کہ ابو حنیفہ پر تہمت لگانے والا حاسد یا شریک ہے۔ اور یحییٰ بن آدم کا قول بھی مذکور ہوا کہ امام صاحب کے حاسد بکثرت تھے باوجود اس کے فقہ جو آفاق میں مشہور ہوئی اُس کا سبب اُن کا خلوص تھا۔

تبیف الصغیفہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ ابن داؤد کہتے ہیں کہ جو شخص

لاؤ حنیفہ میں کچھ کلام کرے وہ حاسد یا جاہل ہے کہ علما کی قدر نہیں جانتا، جس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ جن محدثین نے امام صاحب میں کلام کیا وہ سب حاسد تھے، اس قسم کی تصریحات اور یہی اکابر دین سے مروی ہیں۔

اب اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ جب اکابر محدثین نے گواہی دی ہے کہ امام صاحب کے حاسد بکثرت تھے اور یہ قاعدہ بتلادیا کہ جس نے انہیں کلام کیا وہ حاسد یا شریر یا جاہل تھا تو اب الحدیث کو کیونکر ستایاں ہوگا کہ حاسدوں کی تقلید کر کے جھوٹے الزام انہوں نے شرارت یا جہالت سے امام صاحب کی نسبت لگائے ہیں بیان کریں۔

مک۔ ابو الخطاب جرجانی کہتے ہیں میں ایک بار امام صاحب کی مجلس میں بیٹھا تھا کہ ایک نوجوان شخص آکر ایک مسئلہ پوچھا آپ نے اس کا

جواب دیا۔ اس نے کہا کہ تم نے خطا کی۔ پھر دوسرا مسئلہ پوچھا آپ نے اس کا بھی جواب دیا پھر اس نے وہی کہا کہ تم نے خطا کی میں نے اہل حلقہ سے کہا سبحان اللہ تم لوگ اپنے استاد کی کچھ بھی تعظیم نہیں کرتے نوڈے آکر دو دو با ان کا تخطیہ کرتے ہیں اور تم لوگ کچھ نہیں کہتے۔ امام صاحب نے کہا انکا قصور نہیں میں نے ان کو تاکید کی ہے کہ مسیئک معاملہ میں کسی سے کچھ نہ کہیں۔ اس کے سوا اور بہت سے واقعات لکھ رہی ہیں کہ لوگ مناظرہ کو آتے اور سخت سست کہہ جاتے جن سے ظاہر ہے کہ طلبہ استاد کی طرف سے مامور ہو کر آتے تھے ورنہ جنکے مقابلہ میں اکابر شیوخ سر جہکاتے تھے طلبہ کی خفیت ہی کیا اور کونسا

ادنیٰ تامل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ حسد ایسی بری بلا ہے کہ آدمی کو اندھا کر دیتی ہے جس سے کمال نقصان کی صورت میں نظر آنے لگتا ہے یا یوں کہئے کہ حاسد اوروں کو اندھا بنانے کی فکر میں ہوتا ہے کہ کمال کو نقصان کی صورت میں مشاہدہ کر اسے بہر حال یہ ایسی بلا ہے کہ اس سے پناہ مانگنے کی ضرورت ہے جیسا کہ آیہ شریفہ ومن مشہد حسد اذا حسد سے مستفاد ہے۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ نے اس کی تفسیر میں لکھا ہے کہ جمیع شرور کا مبداء حسد ہے آسمان زمین میں جو پہلا گناہ ہوا حسد ہی تھا وہاں ابلیس نے آدم علیہ السلام پر حسد کیا تھا یہاں قابیل نے ہابیل پر پھر امام صاحب پر اگر حسد کیا گیا تو کوئی نئی بات نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ اہل کمال کا محمود ہونا ایک امر لازمی ہے جیسا کہ کہا گیا۔

واذا دالی حسدا من لیت احسده ان الفضیلة لا یخلو عن الحد

اس وجہ سے امام صاحب کا محمود ہونا ضروری تھا چنانچہ امام بخاری پر بھی محدثین نے حسد کیا تھا جیسا کہ تاج الدین سبکی رحمہ نے طبقات شافعیہ میں لکھا ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ جب نیشاپور گئے اور اس وجہ سے کہ بیشتر سے آپ کی شہرت بلاد اسلامیہ میں پکڑی تھی طالبین حدیث جو قجوق آپ کی خدمت میں حاضر ہونے لگے۔ اور محمد ابن یحییٰ ذہبی رحمہ کا مجمع ٹوٹا تو انہوں نے ان کی بدنامی کی یہ بتیر نکالی کہ تلفظ بالقرآن کا مسئلہ چھیڑ دیا جائے اس وجہ سے کہ مسئلہ خلق و

اس زمانہ میں مہتمم بالشان تہا جیسے امام احمد ابن حنبل رحمہ اللہ اٹھ چکے تھے اور محدثین اُس میں نہایت احتیاط کرتے تھے کہ قرآن کے مخلوق ہونیکا ایہام ہی نہ ہونے پائے۔ ایک روز جب طلبہ اور علما سے مجلس لالال ہتی ایک شخص کھڑا ہو گیا اور پوچھا حضرت اس مسئلہ میں آپ کیا فرماتے ہیں کہ قرآن کا تلفظ جو کیا جاتا ہے وہ مخلوق ہے یا غیر مخلوق اپنے کچھوٹا نہ دیا اُس نے پہر دو بارہ پوچھا پہر اعراض کیا جب تیسرے بار پوچھا تو فرمایا کہ قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور غیر مخلوق ہے اور بندہ کے جتنے افعال ہیں سب مخلوق ہیں اور امتحان بدعت ہے یہ سنتے ہی مجلس میں شور ہو گیا اور سب چلے گئے اور او دہر ذہلی رحمہ اللہ نے اعلان دیدیا کہ جو شخص بخاری کے پاس جا وہ ہمارے یہاں نہ آئے کیونکہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہے وہ تو کافر ہے اور جو یہ کہے کہ تلفظ بالقرآن مخلوق ہے وہ بدعتی ہے اور بدعتی کی محبت میں بیٹھنا اور اُس سے بات کرنا درست نہیں اور کہا کہ علمائے بغداد نے ہمیں لکھا ہے کہ بخاری تلفظ بالقرآن کے باب میں کلام کرتے ہیں اُن کو بارہا ہم نے اُس سے منع کیا مگر وہ مانتے نہیں چاہتے کہ کوئی اُن کی محبت میں نہ جاے نہ خیر امام بخاری رحمہ اللہ نے کہا کہ میں بندوں کی حرکات اصوات اکتسابات اور کتابت کو مخلوق کہتا ہوں اور قرآن جو پڑھا جاتا ہے اور لکھا جاتا ہے اور دلوں میں جو محفوظ ہے اُس کو مخلوق نہیں کہتا مگر کسی نے نہ مانا اور ذہلی ہی کی چل گئی۔ اب ذہلی رحمہ اللہ کو دیکھیے کہ وہ بھی کوئی معمولی آدمی نہ

تذکرہ الحفایہ میں ذہبیؒ نے نویں طبقے کی ابتدا انہی سے کی جس میں امام بخاریؒ بھی ہیں۔ اور ان کے نام پر لکھا ہے الامام شیخ الاسلام حافظ الذہلی اور محمد بن ہسل کا قول نقل کیا ہے کہ ہم ایک روز امام احمد رحمہ اللہ کے یہاں بیٹھے تھے کہ محمد بن یحییٰ الذہلی آئے امام احمد رحمہ اللہ کے لئے کھڑے ہو گئے جس سے لوگوں کو تعجب ہوا پھر امام نے اپنے فرزندوں اور شاگردوں سے کہا کہ ان کے یہاں عباد اور ان سے حدیثیں لکھ لو ابو حاتم کہتے ہیں کہ ذہلی اپنے زمانہ کے امام ہیں ابوبکر کا قول ہے کہ وہ امیہ المومنین فی الحدیث ہیں۔ انتہی۔

اب دیکھئے کہ امام بخاری رحمہ اللہ مسافرانہ وار دینشاپر ہوئے تھے مگر خیرہ کی کساد بازاری کے خیال سے ایسے جلیل القدر بزرگوار پر کس بلا کا انتہی کیا امام صاحب تو کوفہ ہی کے مقیم تھے ان کی وجہ سے جب علماء کوفہ کی ہمیشہ کے لئے کساد بازاری ہو گئی تو اُس کا ان پر کس قدر اثر ہوا ہوگا اور کیسی کیسی تدبیریں امام صاحب کی بدنامی کے لئے سوچنی گئی ہونگی غرض کہ حد ایک بلائے بے درماں ہے۔

کل العداۃ قد یرجی ملامتھا الا عداۃ من عادائک عن حدیث
یہ بات واضح رہے کہ امام صاحب کے بعد والے محدثین مثلاً امام شافعیؒ
امام احمد امام بخاری وغیرہ رحمہم اللہ کو ہم امام صاحب کے حاسد نہیں
شریک نہیں کر سکتے اس لئے کہ بظاہر کوئی منشا حد کا اس وقت قائم نہ تھا
پھر وہ حضرات فتنہ خفیہ کے جو قائل نہ ہوئے اس کی وجہ یہ تھی کہ ان کی وجہ

ظاہر حدیث کی طرف مبذول رہتی اور امام صاحب کے اجتہاد میں غوامض علمیہ ہوا کرتے تھے جن تک ان حضرات کی رسائی نہ ہوئی یا ان کو ضروری نہ سمجھا۔ امیر المومنین فی الحدیث یعنی عبداللہ بن مبارک رحمہ نے خود اپنا حال بیان کیا کہ کئی روز تک امام صاحب کی تقریر کچھ سمجھ میں نہ آئی۔ اور تبرکاً شریک حلقہ رہا کرتے تھے اور اکابر شیوخ سے مروی ہے کہ بڑے بڑے محدثین امام صاحب کی تقریر کے تہہ تک نہیں پہنچ سکتے تھے جس کی وجہ سے بمصدق الانسان عدو ما جمل دشمن ہو گئے۔ الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ اعمش رحمہ سے کوئی مسئلہ پوچھا گیا فرمایا اس کا جواب نعمان بن ثابت خوب جانتے ہیں اس پر یحییٰ بن آدم نے پوچھا آپ ان لوگوں کے باب میں کیا فرماتے ہیں جو ابو حنیفہ کی برائیاں بیان کرتے ہیں فرمایا بات یہ ہے کہ جو مسائل انہیں نے بیان کئے کچھ تو لوگوں نے ان کو سمجھا اور کچھ نہ سمجھا اس لئے ان کے دشمن ہو گئے اور حد کرنے لگے۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ شعبہ ابو حنیفہ پر نہایت رحم کیا کرتے اور قسم کہا کرتے تھے کہ ان کا فہم نہایت درست اور حافظ نہایت قوی تھا جن مسائل میں لوگوں نے ان کی تشنیع کی ہے وہ ایسے مسائل تھے کہ ان کی سمجھ وہاں تک نہ پہنچ سکی اور ابو حنیفہ ان کو خوب جانتے تھے پھر فرمایا خدا کی قسم خدا ہی تعالیٰ کے رب و وہ اس کا نتیجہ دیکھیں گے غرض کہ کئی فہم سبب عداوت ہوئی۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ ابوسلیمان کہتے تھے کہ ابوحنیفہ عجب شخص تھے اُن کے کلام سے وہی شخص منہ پھیرتا ہے جو اُس کے سمجھنے پر قادر نہیں۔ مطلب یہ کہ نابھی سے لوگوں نے فقہ سے اغراض کیا۔

موفق رحم نے ابن مبارک رحم کا قول نقل کیا ہے کہ جو شخص ابوحنیفہ کو برائی سے ذکر کرتا ہے اُس کا سبب تنگی علم ہے۔ اس وجہ سے کہ علم میں وسعت ہو تو معلوم ہو کہ کونسا مسئلہ کس آیت و حدیث کے مطابق ہے اور جب کم علمی سے وہ معلوم نہیں تو جس طرح جاہلوں کی عادت ہوتی ہے دشمنی ظاہر کرتے ہیں اور برا بھلا کہنے لگتے ہیں۔

الاتصاری میں لکھا ہے کہ خارجہ بن مصعب کہتے ہیں کہ جو شخص ابوحنیفہ کی بدگوئی کرتا ہے وہ ناقص العقل ہے۔ مطلب یہ کہ نقصان عقل کی وجہ سے جب مطلب سمجھ میں نہ آیا دشمن ہو گئے اس قسم کی اور بھی روایتیں ہیں جن سے ظاہر ہے کہ مطلب اور مقصود امام صاحب کا نہ سمجھ کر بھی بعض لوگ دشمن ہو گئے یہ بھی ایک مستقل سبب ہے اس میں حد کو چنداں دخل نہیں بلکہ اس کا منشا اکثر حرارت طبع ہوتا ہے کیونکہ جب انہوں نے دیکھا کہ بہت سارے مسائل صراحتاً احادیث کے مخالف ہیں اور طبیعت میں یہ صلاحیت تو تھی ہی نہیں کہ غوامض علمیہ اور اجتہاد کے دقائق پر مطلع ہوں جس سے وجہ مخالفت معلوم ہو سکے اس لئے دشمن ہو گئے۔ ابن مبارک رحم کی سنی عقل ہر کسی کو کہاں نصیب کہ صبر و تحمل سے کام لیکر

دیکھتے کہ آخر اس مخالفت کا سبب کیا ہے اگر وقائق علمیہ میں تو انکو معلوم کرنا کو
 طریقہ یہی ہے یا نہیں۔ مغلوب الغیظ ہر زمانہ میں ہوتے ہیں دیکھا جاتا ہے
 کہ ایسے لوگوں کی طبیعت میں جب اشتعال ہوتا ہے تو ان کی عقل ہی ٹھک کانے
 نہیں رہتی اور ایک ایسی حالت پیدا ہوتی ہے جو مشابہ جنون ہوتی ہے ایسی
 حالت میں کسی کا فضل و کمال پیش نظر رہتا ہے نہ اپنے ناشائستہ حرکات کا
 مال۔ غرض کہ کج فہمی اور نا فہمی ہی بعض لوگوں کی مخالفت اور دشمنی کا سبب
 ہوئی۔ اس کے سوا اور مختلف اسباب بھی تھے جن کو خود امام صاحب نے
 بیان فرمایا ہے۔

امام موفقی رحم اور سبط ابن خوری رحم وغیرہ نے بکیر بن معروف سے نقل کیا
 ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ رحم سے سنا ہے فرماتے تھے کہ کسی
 نے میرے ساتھ بُرائی کی تو میں نے کبھی اُس کا بدلہ نہیں کیا اور نہ کبھی بُرائی
 سے کسی کا ذکر کیا باوجود اس کے مجھ سے بغض رکھتے ہیں تم جانتے ہو
 کہ اہل مکہ کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں اُس کی وجہ یہ ہے کہ مدینہ منورہ
 میں جو نسخ آیتیں نازل ہوئیں ہم اُن سے منوخ آیتوں کو رد کر دیتے ہیں
 جو مکہ میں نازل ہوئیں تھیں۔ اور جانتے ہو کہ اہل مدینہ کیوں ہم سے بغض
 رکھتے ہیں وجہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک رواف اور حجامت سے
 وضو ٹوٹتا ہے جس کے وہ قائل نہیں اور ہم اُن کی نماز کے فساد کا
 حکم کرتے ہیں۔ جانتے ہو کہ اہل بصرہ کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں
 وجہ یہ ہے کہ ہم مسند قدر میں اُن کے مخالف ہیں جو اُن کے یہاں

ایک بڑا مہتمم بالشان مسند ہے۔ اور جانتے ہو کہ اہل شام کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ ہم کو علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ ایک خصوصیت ہے اگر ہم اُس وقت موجود ہوتے تو علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر میں رہ کر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جنگ کرتے۔ اور جانتے ہو کہ اہل حدیث کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں اسوجہ سے کہ ہم اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دوست رکھتے ہیں اور علی کرم اللہ وجہہ کی ملاقا ثابت کرتے ہیں اور وہ نہیں کرتے۔ انتہی۔

الحاصل مختلف اسباب سے امام صاحب کی دشمنی محدثین کے دلوں میں شکن ہوئی جس کی وجہ سے اقام کے الزام آپ پر لگائے جاتے ہیں اور ہر طرف شہرہ ہوتا کہ وہ صاحب الزام سے تھے۔ احادیث کے مخالف اپنے دل سے مسئلہ تراشتے ہیں جس سے اہل تدین کو دلی نفرت آپ سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر اگر کوئی شخص آپ کے معلقہ میں شریک ہوتا تو وہ ضعیف بنایا جاتا گویا محدثین کے ذکر سے اُس کا نام خارج کر دیا جاتا تھا۔ چنانچہ انتصار میں سبط ابن جوزی رحمہ نے محمد بن خزیمہ کا قول نقل کیا ہے کہ حسن بن عمارہ ابو حنیفہ کی مدح کیا کرتے اور اُن کی طرف اہل تہمت اس وجہ سے محدثین نے اُن کو ضعیف قرار دیا اور میزان الاعتدال وغیرہ کتب رجال سے واضح ہے کہ امام صاحب کی طرفداری اور شکر دہی کے الزام میں کتنے محدث ساقط الاعتبار کر دئے گئے پھر یہاں تک نوبت پہنچی کہ کیسے ہی جلیل القدر محدث کیوں نہ ہو اگر امام صاحب کا نام

کسی روایت میں لے لیتے تو ادنیٰ ادنیٰ طلبہ صاف کہہ دیتے کہ اُن کی روایت سے ہمیں معاف رکھئے جس کا حال انشا اللہ تعالیٰ ابھی معلوم ہوگا۔ غرض کہ محدثین نے امام صاحب کو ایسا بنا رکھا تھا جیسے ہمارے ملک میں جان اللہ شاہ فقیروں میں ایک بہت بڑا گروہ ہے جس میں تقریباً کل فقرا شامل ہیں وہ باب اللہ شاہی کہلاتے ہیں اُن کے مشرب میں یہ بات داخل ہے کہ جو فقیر جان اللہ شاہ کی سرحد میں جاے وہ گروہ فقرا سے خارج ہے۔ اُن کے زمانہ سے آج تک یہ بات چلی آرہی ہے کہ اگر کوئی فقیر اُن کے مزار کے سرحد میں جاے (جو جالندھری ضلع اوگلاں میں واقع ہے) تو وہ زمرہ فقرا سے خارج ہے۔ چنانچہ یہ قصہ مشہور ہے کہ ایک تازہ وارد ہندوستان فقیر پانی پینے کے لئے اُس نہر پر گیا جو اُن کے گہند کے نیچے بہتی ہے اور پانی کی طرف ہاتھ دراز کیا تھا کہ ایک فقیر نے پکار کر کہا ارے یہ کیا کرتا ہے یہ تو جان اللہ شاہ کی نہر ہے یہ سنتے ہی اُس نے فوراً اپنی انگلی کاٹ ڈالی جو پانی سے تر ہوئی تھی اسی طرح امام صاحب کے حلقہ میں جانا تو درکنار روایت میں اُن کا نام سُنتا ہی ناگوار تھا کیسے ہی جلیل القدر محدث اُن کی روایت بیان کریں۔ قابل اعتبار نہیں سمجھی جاتی تھی اور اُس کی کچھ پروا نہ تھی کہ اس میں اپنے استاد کی بے اعتباری ہوئی جاتی ہے کیونکہ جب یہ بات مسلم ہو گئی کہ ابو حنیفہ سیلم غیر متدین اور مخرب دین ہیں اور اپنے استاد نے ایسے شخص کو استاد بنایا اور اُن کی مدح کی تو یقیناً معلوم ہوا کہ اُن تمام صفات پر

وہ بھی راضی ہیں جس سے اُن کا تدین باقی نہ رہا پھر ایسے شخص سے دوسری روایتوں کا لینا کیونکر جائز ہوگا۔ انہی اسباب سے ابن مبارک نے ایسے لوگوں کو سفہا کہا اور فرمایا کہ اگر ان سفہا کی باتوں کو مان لیں ابو حنیفہ کی خدمت میں نہ جاتا تو نعمت عظمیٰ سے محروم رہ جاتا اور حلال و حرام سے واقف نہ ہوتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ وہ لوگ طالبین حق کو امام صاحب کے یہاں حاضر ہونے سے روکتے تھے۔ مگر محققین انکی سماعتی باتوں پر قناعت نہ کر کے بالمشافہ تحقیق کر لیا کرتے۔

م ص ک عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں کہ امام صاحب اور امام باقرؑ سے مدینہ منیہ میں ملاقات ہوئی امام باقرؑ نے کمال غضب سے امام صاحب سے کہا کیا تم ہی ہو کہ ہمارے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کی مخالفت قیاس سے کرتے ہو۔ امام صاحب نے کہا معاذا آپ ذرا تشریف رکھیں تو کچھ عرض کروں آپ کی حرمت بھی ہم پر ایسی ہی جیسے آپ کے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت صحابہ پر تھی۔ امام باقرؑ بیٹھ گئے اور امام صاحب بھی رو برو بیٹھ گئے اور عرض کی کہ میں آپ سے تین مسئلے پوچھتا ہوں اُن کا جواب ارشاد ہو۔ ایک یہ کہ مرد ضعیف ہے یا عورت فرمایا عورت امام صاحب نے کہا عورت کا حصہ کتنا ہے اور مرد کا کتنا فرمایا عورت کا حصہ مرد کے حصہ کا نصف ہے عرض کی اگر میں قیاس سے مسئلے بناتا تو اُس کے خلاف میں حکم دیتا کہ عورت کا حصہ دونا چاہیے۔ دوسرا مسئلہ۔ نماز افضل ہے یا روزہ

فرمایا نماز۔ کہا اگر میں قیاس سے حکم دیتا تو یہ حکم دیتا کہ حائضہ نماز کی قضا کرے اور روزہ کی قضا نہ کرے۔ تیسرا مسئلہ یہ کہ پیشاب زیادہ بخش ہے یا مٹی فرمایا پیشاب۔ کہا اگر میں قیاس جاری کرتا تو پیشاب کو موجب غسل قرار دیتا۔ اس کے بعد عرض کی میں پناہ مانگتا ہوں کہ کوئی حکم خلاف حدیث دوں۔ یہ سنتے ہی امام باقر رحم اپنے مقام سے اٹھ کر امام صاحب کی پیشانی پر بوسہ دیا انتہی۔

اس سے ظاہر ہے کہ امام باقر رحم عام شہرت کی وجہ سے امام صاحب سے بظن تھے مگر تحقیق کر کے صفائی کر لی اور کمال درجہ کا اخلاص ظاہر فرمایا۔

یہ روایت اوپر مذکور ہوئی کہ مالک بن سلیمان کہتے ہیں کہ حسن بن عمارہ ابوحنیفہ کی شان میں بدگوئی کیا کرتے تھے ایک بار کسی مسئلہ کی تحقیق کے لئے امیر کو ذمہ داری سونپی تو تمام علما اسے کو ذ کو طلب کیا مناظرہ کے بعد سب کا اتفاق ابوحنیفہ رحم کے جواب پر ہوا جب امیر نے لکھنے کو کہا تو ابوحنیفہ نے تامل کر کے کہا کہ اس مسئلہ میں ہم سب خطا پر تھے اور صواب وہی ہے جو حسن بن عمارہ کہتے ہیں چنانچہ وہی لکھا گیا اسکے بعد حسن بن عمارہ امام صاحب کی نہایت مدح کرتے اور کہا کرتے تھے کہ اگر ابوحنیفہ چاہتے تو میرا قول رو کر دیتے اور باوجودیکہ وہ مجلس مخالفت کی تھی مگر انہوں نے الزام اپنے ذمہ میں لینے میں ذرا بھی تامل نہیں کیا اس سے مجھے یقین ہوا کہ وہ ورع میں سب سے زیادہ ہیں۔

غرض کہ امام صاحب کے تقویٰ کو دیکھ کر انہوں نے مخالفت سے توبہ کی۔ یہ بات بھی اوپر مذکور ہوئی کہ ابتدائیں حسن بن صالح امام صاحب کے سخت مخالف تھے یہاں تک کہ اُن کی تعریف کرنے والے کی نماز میں اقتدا نہیں کرتے تھے پھر یہ نوبت پہنچی کہ مسائل فقہ حنفیہ کی نہایت سختیں کیا کرتے۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ اوزاعی رحمہ نے عبداللہ بن مبارک سے پوچھا وہ کون بدعتی ہے جو کوفہ میں نکلا ہے جس کی کنیت ابو نعیم ہے ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں اس وقت تو خاموش ہو گیا مگر اُس کے بعد چند مشکل مسائل پیش کر کے کہا کہ یہ نعمان بن ثابت کے افادات ہیں کہا وہ کون ہے۔ میں نے کہل لڑاق میں ایک شیخ ہیں جن سے میں نے ملاقات کی ہے۔ فرمایا وہ شیخ بیل ہیں اُن کے پاس جاؤ اُن سے علم حاصل کرو۔ میں نے کہا یہ وہی ابو حنیفہ ہیں جن کے ملنے سے آپ منع فرمایا ہے۔ ابن مبارک رحمہ کہتے ہیں کہ اُس کے بعد اوزاعی اور ابو حنیفہ رحمہ کی ملاقات مکہ معظمہ میں ہوئی اور اُن مسائل کا ذکر آیا امام صاحب نے جس قدر لکھا تھا بیان میں اُس سے زیادہ توضیح کی بعد برخواست اوزاعی رحمہ نے کہا مجھے اُن کی کثرت علم اور وفور عقل پر رشک آتا ہے۔ اور میں جو اُن سے بدگمان تھا وہ سخت غلطی تھی جو لوگوں کے کہنے سے ذہن نشین ہو گئی تھی میں یہ دیکھتا ہوں کہ جو لوگوں نے مشہور کر رکھا ہے وہ اُس کے بالکل برخلاف ہیں اب میں خدا سے تعالیٰ

سے مغفرت چاہتا ہوں کہ یہ بدگمانی معاف فرماوے۔ انتہی۔

دیکھئے ایسے جلیل القدر محدث کو مخالفانوں نے امام صاحب سے بظن کر دیا
تہا مگر بالمشافہ اُس کا تصفیہ ہو گیا کہ جتنے الزام لگائے جاتے ہیں سب
بے اصل محض ہیں اسی وجہ سے اُس سے توبہ کرنے کی اُن کو ضرورت

ہوئی۔

الاتقار میں ابراہیم بن اشعث رحمہ کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ میں
فضیل بن عیاض کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک شخص نے اگر خبر دے کہ عبد اللہ
بن مبارک حج کے لئے آئے ہیں انہوں نے کہا میں امید کرتا ہوں کہ
اُن کی وجہ سے اہل موقف کی بہل مائی ہوگی۔ اُس نے کہا وہ تو ابو حنیفہ
کے پاس جایا کرتے ہیں مطلب یہ کہ ایسا شخص جو ابو حنیفہ کے پاس
جائے ممکن نہیں کہ بارگاہِ اہلبی میں اُس کو اس قسم کا تقرب ہو فضیل نے
کہا کہ وہ جانتے ہیں کہ ابو حنیفہ افضل ہیں اس وجہ سے اپنے فائدہ کیلئے
انہوں نے اُن کو اختیار کیا اور میں نے بھی وہی بات اختیار کی جو
عبد اللہ ذی کی ہے۔ اُس شخص نے کہا آپ نے بھی تو ابو حنیفہ میں کلام کیا
ہے۔ فرمایا یوں تو سعیدان ہی اُن میں کلام کرتے تھے مگر جب اُن کیساتھ
بیٹھے اور اُن کا حال معلوم کیا تو ناوم ہو کر اُس سے استغفار کیا کرتے
تھے انتہی۔

یہ بات اوپر معلوم ہوئی کہ وکیع رحمہ ابتدا میں امام صاحب کے سخت
مخالف تھے شاہ والی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ الباقیہ میں

لکھا ہے کہ مسئلہ شعار میں انہوں نے صاف کہہ دیا کہ ابو حنیفہ نے حدیث کی مخالفت کی اور امام صاحب کے کسی مقلد نے جب امام صاحب کی طرف سے جواب دیا تو نہایت غضب سے کہا کہ تو اس قابل ہے کہ قید کر دیا جائے اور جب تک توبہ نہ کرے رہا نہ کیا جائے۔ اُس کے بعد انہی کی یہ حالت ہوئی کہ امام صاحب کے معتقد بلکہ شاگرد اور مقلد ہو گئے۔

یہاں یہ بات قابل یاد رکھنے کی ہے کہ حجۃ اللہ البالغہ میں جو وکیع رحمہ کی مخالفت کا حال لکھا ہے اُس سے ہر شخص یہی خیال کرے گا کہ وکیع رحمہ امام صاحب کے سخت مخالف تھے اور جتنے مخالفانہ اقوال مل سکیں اُن کو امام صاحب کی توہین میں پیش کر گیا حالانکہ اُن کے کل اقوال اس باب میں ساقط الاعتبار ہیں اس لئے کہ تذکرہ الحفاظ وغیرہ سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کے شاگرد اور مقلد ہو گئے تھے جس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے اُن تمام اقوال سے رجوع کیا ہے۔ اسی پر اور محدثین کے اقوال کا قیاس کیا جائے کہ بمرور ایام امام صاحب کی حالتوں پر مطلع ہوتے اور اپنے اقوال سے رجوع کرتے جاتے تھے یہاں تک کہ شدہ شدہ کل اہل انصاف امام صاحب کے موافق بلکہ مدح ہو گئے جن کے بیش بہا اقوال سے کتابیں بھری ہیں جن میں سے چند اس کتاب میں بھی لکھے گئے۔ البتہ جن لوگوں نے انصاف سے کام نہیں لیا وہ اپنے مخالفانہ اقوال پر اڑے رہے مگر ظاہر ہے کہ انصاف حاسدوں کی مخالفت نہ شیعہ قابل اعتبار ہے نہ عقلاً۔

الاتصاف میں لکھا ہے کہ شریک بن عبد اللہ نے حفصہ مجلس سے خطاب کر کے کہا کہ اے لوگو! ہم سے ابو حنیفہ رحمہ کے باب میں غرضیں ہو گئی ہیں جیسا کہ ہو رہی کرتی ہیں لیکن اب ہم اللہ تعالیٰ سے اُن کی معافی چاہتے ہیں۔ دیکھئے شریک کی مخالفتیں کس وضاحت سے منقول ہیں مگر اس روایت سے ظاہر ہے کہ اُنہوں نے آخر میں مخالفت سے توبہ کی۔ جس سے کل مخالفانہ اقوال صاف لہیکن ہو گئے۔

مولانا مولوی استاد محمد عبدالحی رحمہ نے الکلام المبرور میں میزبان شرعی سے نقل فرمایا ہے کہ ابو مطیع بلخی رحمہ کہا کرتے تھے کہ ایک روز میں امام ابو حنیفہ کے پاس جامع کوذ میں بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور حماد بن سلمہ اور جعفر صادق وغیرہ فقہا آئے اور کہنے لگے کہ ہمیں خیمہ پہنچنی ہے کہ تم دین میں قیاس کیا کرتے ہو جس سے ہمیں تمہارے ضرر کا اندیشہ ہے اس لئے کہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ اہلسنہ ہے امام حنیفہ نے کہا میرا حال سنئے میں پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں پھر سنت پر پھر صحابہ کے فیصلوں پر اور ان میں ہی اُن کو مقدم کرتا ہوں جنہر اتفاق ہی اُس کے بعد قیاس کرتا ہوں اور اس بات پر مسائل فقہیہ پیش کرنا شروع کئے یہاں تک کہ صبح سے دوپہر تک یہی گفتگو رہی۔ چنانچہ سب قائل ہو گئے اور کوئی صاحب اُن کے زانو پر بوسہ دیتے تھے اور کوئی ہاتھ چومتے۔ پھر جاتے وقت ان حضرات نے کہا کہ آپ سید العلماء ہیں ہم نے جو نادانستگی سے آپ کی نسبت جو کچھ کہا ہے وہ معاف کر دیجئے

امام صاحب نے کہا غفر اللہ لنا و لکم جمعین ۔

غرض کہ اہل انصاف شیوخ وقتاً فوقتاً اپنے خیالات سے رجوع کرتے جاتے تھے اور اُس کے ساتھ ہی حاسد اور مخالف جو الزام امام صاحب پر لگاتے اُس کو رد کر کے اُن لوگوں کو زجر و توبیخ کیا کرتے کہ طالبین حق متنبہ ہو کر اُن لوگوں کے دام سے نکل جائیں ۔

موفق رحمہ نے لکھا ہے کہ محمد ابن عبد الوہاب کہتے ہیں کہ ایک روز ہم عبداللہ بن یزید مقری رحمہ کے حلقہ میں بیٹھے تھے انہوں نے ایک حدیث شروع کی جس کی ابتدا یہ تھی حدثنا ابو حنیفہ یہ سنتے ہی کسی نے کہا لامزید یعنی ہم اُن کی روایت نہیں چاہتے کہا خیر اسکو جاننے پہر کہا حدثنا النعمان بن ثابت لوگ اُس روایت کو لکھنے لگے یہ دیکھ کر فرمایا جو لوگ ابو حنیفہ کے نام کو بھی نہیں پہچانتے تو اُن کے فضل و تقدم کو کیا جانیں باوجود اس کے کہتے ہیں کہ ہم اُن کی روایت نہیں چاہتے ایسے لوگ زندے نہیں بلکہ مردے ہیں پھر غصہ سے فرمایا ایک مہینے تک تم لوگوں سے کوئی روایت بیان نہ کروں گا امام ذہبی رحمہ نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن یزید مقری ابو حنیفہ رحمہ کے شاگرد اور امام بخاری رحمہ وغیرہ کے اساتذہ ہیں اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اُن کی روایتیں کل صحاح ستہ میں موجود ہیں ۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ جس بزرگوار نے تمام حلقہ کی طرف سے لاکھن دید کہد یا حاسدوں کی بات کا کس قدر اُس کو وثوق تھا کہ ایسے

جلیل القدر محدث جن کو خود نے بھی استاذ تسلیم کیا تھا اُن کی بات کو امام صاحب کے معاملہ میں نہ مانا۔ ہر چند اُنہوں نے حدیثنا کہہ کر یہ باور کرایا کہ وہ میرے استاد ہیں جن کا حال میں خوب جانتا ہوں مگر کچھ پروا نہ کی اور امام صاحب کی توہین کر کے اُن کے دل پر ایسا صدمہ پہنچایا کہ ایک مہینے تک اُس گستاخی کے بدلہ میں تمام اہل حلقہ کو افضل العبادات سے محروم کر دیا۔ مقررۂ رح نے نام بدل کر جو وہی روایت پھر شروع کی اُس سے غرض اُن لوگوں کی حماقت ثابت کرنی تھی کہ جو اتنا بھی نہ جانتے کہ ابو حنیفہ کون ہیں اور نعمان کون ایسے لوگ ایک مسلم اور محقق شیخ پر یہ الزام لگائیں کہ کسی غیر متدین اور بے علم شخص سے روایت لی ہے۔ کس درجہ کی حماقت اور بیباکی ہے۔ اور امام صاحب کے فضائل نہ جاننے والوں کو جو مردے قرار دئے اُس کی وجہ یہ کہ اُن کو ذرا بھی معنوی احساس ہوتا تو حاسدوں کے اقوال اور امام صاحب کے احوال کا موازنہ کر کے حق و باطل میں امتیاز کرتے۔

یہ روایت اوپر لکھی گئی کہ اسمعیل بن بشر کہتے ہیں کہ ایک بار میں مکی بن ابراہیم کی مجلس میں حاضر تھا اُنہوں نے ایک روایت کی ابتداء کی حدیثنا ابو حنیفہ ایک شخص نے کہا حضرت ابن جمیع کی کوئی روایت بیان کیجئے ابو حنیفہ کی روایت کی ہیں ضرورت نہیں یہ سنتے ہی وہ غضبناک ہو گئے اور کہا اے شخص میری مجلس سے اٹھ جا اور جب تک وہ اٹھایا نہیں گیا کوئی روایت نہیں بیان کی۔ اس سے ظاہر ہے کہ

مکی بن ابراہیمؒ نے امام صاحب میں کلام کرنے والے کو اس قابل نہیں سمجھا کہ اُس کو علم حدیث کی تعلیم دیجائے اس لئے کہ جس کی طبیعت میں بیباکی ہو اور بزرگان دین کو وقعت کی نگاہوں سے نہ دیکھے اُس کو علم سکھانا ایسا ہے جیسا کہ سعدی علیہ الرحمہ نے کہا ہے۔

بدگہر راعلم و فن کثوتن وادن تیغ است دست راہزن

موفق رحم نے لکھا ہے کہ ایک بار عبداللہ بن مبارک رحم نے ایک ریا ابو حنیفہ رحم سے بیان کی اُس میں کسی نے کلام کیا تو آپ نے غصہ سے فرمایا اس سے تمہارا مقصود کیا ہے جسکو خدا تعالیٰ نے رفعت دی وہ ضرور رفیع المنزلت ہے۔ اور خدا نے جس کو پسند کیا اُس کے ممتاز اور پسندیدہ ہونے میں کلام نہیں پھراُس سے پوچھا کیا تم نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے کہا نہیں فرمایا اگر دیکھتے تو کہہ دیتے کہ اللہ تعالیٰ نے اس اُمت کے لئے انکو رحمت پیدا کیا۔ پھر فرمایا اسے لوگو تم ابو حنیفہ کے باب میں بہت فضول گوئیاں کرتے ہو مگر سمجھ رہو جو شخص اُن کی مجلس میں نہیں گیا اور اُن کی کتابیں نہیں دیکھیں وہ محروم اور ناقص ہے انتہی۔

ابن مبارک رحم نے جو اُس شخص سے پوچھا کہ کیا تم نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے۔ اُس سے مقصود یہ تھا کہ اُس کی زبان سے کہلوا دیں۔ اسلئے کہ وہ جانتے تھے کہ جس طرح سفہا نے اُن کو امام صاحب کی ملاقات سے روکا تھا اب کو وہ روکتے تھے۔ پھر جب وہ نہ دیکھنے کا اقرار

کر لیکھا تو یہ بات ظاہر ہو جائیگی کہ بلا تحقیق مخالفوں کی باتوں پر اُسکو ایسا دثوق ہے کہ اُس کے مقابلہ میں اپنے مستند محقق استاد کی ذاتی تحقیق کو بھی لغو سمجھتا ہے۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن مبارک رحمہ کے یہاں ایک بار طلبہ کا مجمع تھا آپ حدیثیں بیان کرتے اور لوگ کہتے جاتے تھے ایک حدیث کی اسناد میں آپ نے کہا حدثنائنا نعمان بن ثابت یہ سننے والی لوگوں کو خوش ہوا چنانچہ ایک شخص نے جرأت کر کے پوچھ ہی لیا کہ ”نعمان کون“، مطلب یہ کہ اگر کوئی دوسرے نعمان ہوں تو مضائقہ نہیں کہیں ابو حنیفہ نہ ہوں۔ مگر انہوں نے کہہ دیا ابو حنیفہ جو مغزِ علم تھے یہ سننے والی لوگ کہنے سے ہاتھ کہنچ لئے۔ ابن مبارک رحمہ تنھوڑی دیر چپ رہی پھر فرمایا اسے لوگو تم کیسے بے ادب اور ائمہ کے حال سے جاہل ہو اور علم و علما کی معرفت تمہیں کس درجہ کم ہے تم نہیں جانتے کہ ابو حنیفہ سے زیادہ کوئی مستحقِ اقتدا نہیں وہ متقی سراسر پامنا پرست اور فقیہ تھے۔ علم کو انہوں نے ایسا منکشف کیا کہ کسی نے کیا ہی نہیں۔ پھر قسم کہانی کہ ایک مہینے تک اُن لوگوں کو حدیث کا درس نہ دیا گیا انتہی۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن مبارک رحمہ نے ایک بار فرمایا کہ ابو حنیفہ رحمہ افقہ الناس تھے اُن سے زیادہ سمجھدار میں نے نہیں دیکھا وہ ایک آیت تھی۔ ایک شخص نے کہا حضرت خیر میں یا شری میں۔

فرمایا اے شخص چپ رہ شیر میں مبالغہ منظور ہوتا ہے تو غاستہ فی الشر کہا جاتا ہے اور آیت خیر کے ساتھ خاص ہے ۱۱

دیکھئے اتنی تعریف اور توصیف کے بعد معترض صاحب کو لفظ آیت میں پوچھنے کا موقع ملا کہ وہ نشانی خیر کی تھی یا شر کی کاش یہی استفہام نیک نیتی سے ہوتا جس کے جواب سے اصلاح کی توقع ہو سکتی مگر وہ تو ازراہ تسخر تھا کیونکہ اتنی تعریفوں کے بعد جب لفظ آیت کہا گیا تو کیا ہی بیوقوف ہو یہی سمجھ گیا کہ اس سے تعریف مقصود ہے شر کا دیاں کیا ذکر اس سے ظاہر ہے کہ مخالفوں میں ایسے مسخرے ہی تھے جو امیر المومنین فی الحدیث سے عین درس میں تسخر کیا کرتے بخلاف اس کے امام صاحب کے مداح جتنے تھے نہایت مہذب متدین دینا و تقویٰ میں ممتاز محدثین کے شیوخ تھے۔

مصلح احمد ثقفی کہتے ہیں کہ ایک بار ہم عیسیٰ بن یونس کے یہاں بیٹھے تھے (غالباً وہ حلقہ درس تھا) انہوں نے کہا حدثنا ابو حنیفہؒ یہ کہتے ہی ایک شخص نے پیچ مار کر کہا حضرت کیا ان سے دوبار تو یہ نہیں لی گئی۔ فرمایا خدا تجھ کو جلد ہلاک کرے کفار سے روایت کرتا ہو پھر لوگوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا لکھو میں ابو حنیفہ سے اورع نہیں کیا امام صاحب کے توبہ کا قصہ یہ ہے کہ جب خوارج کا کوفہ پر تسلط ہوا تو لوگوں نے ان سے کہا کہ اہل سنت و جماعت کے شیخ ابو حنیفہ ہیں انہوں نے آپ کو گرفتار کیا اور چونکہ ان کا اعتقاد ہے کہ جو شخص

اُن کے اعتقادات کے مخالف ہو وہ کافر ہے اس بنا پر امام صاحب کو کہا کہ اے شیخ کفر سے توبہ کرو۔ آپ نے کہا میں ہر کفر سے توبہ کرتا ہوں اس کے بعد آپ کو چھوڑ دیا جب آپ جانے لگے تو کسی نے کہہ دیا کہ اُنہوں نے دھوکا دیا اُن کی مراد یہ ہے کہ تم جس کفر پر ہو اُس سے توبہ ہے۔ یہ سن کر ہر آپ کو بلایا اور کہا اے شیخ تم نے اُس کفر سے توبہ کی جس پر ہم ہیں۔ امام صاحب نے کہا یہ تم ظن سے کہتے ہو یا علم سے کہا ظن سے فرمایا حق تعالیٰ فرماتا ہے ان بعض الظن اثم۔ اس آیت کے مطابق یہ ظن تمہاری خطا ہے اور جو خطاب ہے وہ تمہارے نزدیک کفر ہے اسلئے پہلے تم کفر سے توبہ کرو اُنہوں نے کہا تم سچ کہتے ہو ہم اپنے کفر سے توبہ کرتے ہیں مگر تم بھی توبہ کرو۔ امام صاحب نے کہا میں ہر کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ یہ فقہ امام موفق اور کروری رحمہ نے ابو بکر عتیق یافنی سے روایت کر کے اُن کا قول نقل کیا ہے کہ امام منا کے مخالفین جو کہا کرتے ہیں کہ اُن سے دو بار توبہ لی گئی سو وہی توبہ ہے لوگوں کو شبہ میں ڈالنے کی غرض سے وہ اُس کو ذکر کیا کرتے ہیں۔ اب حاسدوں کی اقرا پر دازی پر غور کیجئے کہ صرف دو بار کے توبہ کا لفظ اُن کو مل گیا اور اُس پر ایک بڑی بنیاد قائم کر دی کہ اور فسق و فجور اور مخالفت حدیث کا تو کیا ذکر کفر تک نہ بتا ہو بچ گئی تھی جس سے دوبار توبہ لی گئی۔ یعنی توبہ پر قائم ہی نہ رہی بلکہ بار دیگر کفر ثابت ہونے پر مکرر توبہ پر مجبور کئے گئے جو بیباک اقرا پر داز اس قسم کے بے اصل الزام

لگاتے ہوں تو ان کا یہ کہنا کہ وہ حدیث نہیں جانتے تھے صرف اسے
 سے فقہ گھڑی: کوئی بڑی بات ہے مگر حیرت ان لوگوں سے ہے
 جو ایسے بے اصل باتوں کی تصدیق کر لیتے ہیں یہ نہیں سمجھتے کہ مخالف
 کیسا ہی عالم کیوں نہ ہو مخالفت کی راہ سے جو کچھ کہیں گاہر گز قابل التفات
 نہیں دیکھتے تھذیب التحذیب میں حریر بن عثمان کے ترجمہ میں لکھا
 ہے کہ اسماعیل بن عیاش کہتے ہیں کہ میں نے خود حریر سے سنا ہے کہ
 کہتے تھے: یہ حدیث جو روایت کی جاتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ
 حق ہے لیکن سُننے والے نے اُس میں خطا کی میں نے کہا پھر صل
 میں کیا ہے کہا انت منی بمنزلہ قارون من موسیٰ۔ لیجئے جو حدیث
 علی کرم اللہ وجہہ کی کمال فضیلت پر دلیل تھی اُس کو انہوں نے کمال
 منقصت اور مذمت پر دلیل بنا دی۔ کہا ہارون کہاں قارون
 مگر موقع اتنا مل گیا کہ سننے میں صرف قاف کی جگہ خوش اعتقاد ہی سے
 ہاں لیا ہو گا اور حریر سے یہ بھی روایت اُس میں لکھی ہے کہ ایک بار
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بغلہ پر سوار ہونا چاہتے تھے علی رضی اللہ عنہ نے
 اگر تنگ کو ڈھیلہ کر دیا کہ حضرت گر پڑیں۔ موقع یہ ہو گا تنگ کہینچنے کی
 ضرورت سے علی کرم اللہ وجہہ نزدیک گئے ہونگے اُس کو مخالفانہ پیرایہ
 میں بیان کر دیا۔ اسی قسم کی یہ توجیہ ہی سنی گئی کہ کسی صاحب نے
 مناظرہ میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر یہ آیت پیش کی اذہما فی الغاد

اذیقول لصاحبہ لانتحنن توسعی صاحب اس کے جواب میں کیا
 فرماتے ہیں کہ غار میں ابو بکر پکار پکار کر روتے تھے اس غرض سے
 کہ لوگ جمع ہو کر حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گرفتار کر لیں اور ہرچیز
 حضرت لانتحنن فرماتے تھے مگر وہ چپ نہیں رہتے تھے۔ دیکھئے
 بغض و حسد نے کہاں تک نوبت پہنچا دی کہ قرآن و حدیث میں
 تحریف و تصرف کر ڈالا۔ اب حریز بن عثمان کا حال بھی معلوم کر لیجئے
 جنہوں نے ہارون کو قارون بنادیا۔ تہذیب التہذیب میں لکھا ہے
 کہ ”وہ تابعی ہیں امام بخاری رحمہ نے اُن کی روایت کو بخاری شریف
 میں داخل کیا ہے امام احمد رحمہ وغیرہ نے اُن کی توثیق کی ہے“ مگر
 علی کرم اللہ وجہہ سے چونکہ اُن کو بغض تھا اس وجہ سے توہین کے
 اسباب پیدا کرتے تھے اور اسی میں لکھا ہے کہ ابن حبان کہتے ہیں
 کہ اُن کی عادت تھی کہ ہر روز شتر بار صبح اور شتر بار شام کو
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر لعنت کرتے تھے جب اُس کا سبب دریا
 کیا گیا تو کہا کہ اُنہوں نے میرے آبا و اجداد کا سر کاٹا ہے“ جب
 یہ بات ثابت ہو گئی کہ اُسی زمانہ میں ایسے ہی لوگ تھے کہ علی کرم اللہ وجہہ
 جیسے جلیل القدر صحابی کی شان میں اپنی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے بے
 باتیں تراشتے اور لعنت کرتے تھے تو ابو حنیفہ کی نسبت بے اصل تہیں
 بنانا اور الزام لگانا کونسی بڑی بات ہے آخر امام صاحب سے یہی تو
 اُن کو سخت صدمہ پہنچا تھا کہ اُن کی کساد بازاری ہو گئی جس کی خبر کارمچین

نے دی ہے۔

تہذیب الکمال میں لکھا ہے کہ ابی عائشہ رحمہ نے حلقہ درس میں ایک روایت ابو حنیفہ رحمہ سے کی بعض حاضرین درس نے کہا لا ینریدہ یعنی ہم اُن کی روایت نہیں چاہتے اُنہوں نے کہا اگر تم اُن کو دیکھتے تو اُن کی روایت کی خواہش کرتے، مطلب یہ کہ جنہوں نے اُن کو دیکھا ہے اور اُن میں بھی خاص کر وکیع اور مسعر اور عبد اللہ بن مبارک جیسے اہل تدین ہوں اُن کی قدر جانتے ہیں ہر کس و ناکس کو کیا قدر داریا حاسدین نے یہی اُن کو دیکھا تھا مگر جسد و نبض نے اُن کی آنکھوں پر کچھ ایسا پردہ ڈال دیا تھا کہ وہ دیکھ نہ سکے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے

تَرَاهُمْ یَنْظُرُونَ الیَاک دھملا یبصرون۔

موصی احمد بن حاج نیشاپوری کہتے ہیں کہ مسلم بن خالد زنجی ایک ضیل تھے جو تدریس اور مسائل کی تحقیق کیا کرتے تھے ایک روز میں اُن کے حلقہ میں تھا اور محمد بن مسلم طائفی بھی شریک تھے ابو حنیفہ رحمہ کا ذکر آیا۔ مسلم بن خالد نے اُن کی ثنا و صفت میں بہت سارے امور بیان کئے محمد بن مسلم نے کہا اتنے اوصاف اُن میں نہ تھے مسلم نے کہا بلکہ اس سے بھی زیادہ تھے یہ سنکر محمد بن مسلم خاموش ہو گئے اور اُن کے طور سے معلوم ہوتا تھا کہ اُن کو بھی اِن امور کا اقرار تھا، انتہی۔

غرض کہ حق پسند و اہل انصاف علمائے امام صاحب کی ثنا و صفت کو اور معترنین کی جرح کے مقابلہ میں اُن کی تعدیل کو لازم سمجھا تھا۔

م م ص بشر بن یحییٰ کہتے ہیں کہ ایک روز ہم عبداللہ بن مبارک رحمہ کے پاس بیٹھے تھے کسی نے کوئی مسئلہ پوچھا انہوں نے طاؤس رحمہ کے قول کی روایت کی اور اس کے خلاف میں ابو حنیفہ رحمہ سے ایک روایت کی۔ اس شخص نے کہا ہم طاؤس کا قول قبول کرتے ہیں اور ابو حنیفہ رحمہ کے قول کو دیوار پر دے مارتے ہیں۔ فرمایا اے کعبخت خدا کی قسم اگر تو ان کو دیکھتا تو یہ کبھی نہ کہتا اور وہ اتنے دلائل قائم کرتے کہ تجھے ان کے قول کو رد کرنا نہ ہو سکتا۔

م م ص ک خلف ابن ایوب کہا کرتے تھے کہ جو شخص ابو حنیفہ کے باب میں افراط نہ کرے ہم اس سے بدگمان ہوتے ہیں کسی نے پوچھا افراط کی کیا صورت فرمایا یہ کہنا چاہئے کہ ان کے زمانہ میں کوئی اُن سے اعلم اور افقہ نہ تھا۔ انتہی بدگمانی کی یہی وجہ تھی کہ اس نے ایسی بات کا انکار کیا جس کے تمام محققین قائل ہیں جس سے خیال کیا جاتا ہے کہ حاسدوں کا افسوں اس پر کارگر ہو گیا۔ دیکھئے محدثین کو امام صاحب کے باب میں کس قدر تشدد تھا اگر یہ تشدد نہ ہوتا تو ان کے حاسد اس زمانہ میں اس کثرت سے تھے کہ فقہ حنفیہ کو کبھی فروغ پانے نہ دیتے اور ان کے اقرا پر دازیوں سے یہ مذہب حق نیست و نابود ہو جاتا چونکہ اہل حق کا فرض ہے کہ احقاق حق میں مبالغہ کریں اسلئے ان حضرات کو اس قدر تشدد کرنے کی ضرورت ہوئی۔

م م ص عبدالعزیز بن ابی رواد رحمہ کہتے ہیں کہ ہمارے اور لوگوں کے

نیچ میں ابو حنیفہ ہیں جس نے اُن کو دوست رکھا ہم اُن کو اہل سنت و جماعت سے سمجھتے ہیں اور جس نے اُن کے ساتھ بغض رکھا ہم سمجھتے ہیں کہ وہ اہل بدعت سے ہے "انتہی۔

دیکھئے سنی اور بدعتی کی یہ شناخت اُس زمانہ میں قرار دی گئی تھی جو خیر القرون سے تھا۔ اصل منشا اس کا یہ ہے کہ امام صاحب کی تقریر کے مقابلہ میں کوئی بدعتی ٹھہر نہیں سکتا تھا جس کا حال اوپر معلوم ہوا اسوجہ اکل اہل مذاہب باطلہ آپ کے دشمن اور اہل حق آپ کے دوست اور غیر خواہ تھے۔ اور چونکہ حاسد امام صاحب کی توہین کرتے اہل عبت کو تقویت دیتے تھے اور حدیث شریف میں ہے من کثر سواد قوم فمومنہم یعنی جو کوئی کسی قوم کے جمع کو زیادہ کرے وہ بھی انہی میں سے ہے اس لئے اہل سنت و جماعت نے یہ شناخت ہی مقرر کر دی کہ جو امام صاحب کا مخالف ہو وہ بدعتی ہے اس سے بڑا فائدہ یہ ہوا کہ بہت سے حاسدوں کو امام صاحب کی بدگوئی سے زبان روکنے کی ضرورت ہوئی۔ اور فقہ حنفیہ بہت جلد شائع ہو گئی۔

مک ابن مبارک رحم فرماتے ہیں جب میں سستا ہوں کہ کوئی شخص ابو حنیفہ رحم کی بدگوئی کرتا ہے تو مجھے اُس کی صورت دیکھنی اور اُس کیٹھا بیٹھنا گوارا نہیں ہوتا اس خوف کے مارے کہ کہیں عذاب الہی نازل نہ ہو جائے جس میں میں بھی مبتلا ہو جاؤں اُس کے بعد کہا یا اللہ تو جانتا ہے کہ یہ لوگ جس قسم سے اُن کا ذکر کرتے ہیں میں اُس سے برا نہیں ہوں

اور یہ لوگ جو بیان کرتے ہیں وہ اُس سے بہتر تھے خدا کی قسم وہ پرہیزگار تھے اور زبان کو بری باتوں سے روکتے تھے: انتہی امیر المؤمنین فی الحدیث جن کا اولیاء اللہ میں ہونا محدثین اور اولیاء اللہ کی تصریح ثابت ہے اُن کو اس بات کا احساس تھا کہ امام صاحب کی بدگوئی جو عذاب الہی ہے۔ عوام الناس خصوصاً حاسدین اس کو کیا جانیں۔ مہم ص عبد العزیز کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک سے سنا ہے کہ فرماتے تھے خدا خوار کرے اُس شخص کو جو ابو حنیفہ رحمہ کو بُرائی سے یاد کرتا ہے۔

سخ ابراہیم بن معاویہ ضریر کا قول ہے، "تمام السنۃ حب ابی حنیفہ" ابراہیم بن معاویہ کا حال میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ ابو زُر نے اُن کی نسبت کہا ہے کہ وہ صدق اور صاحب سنت ہیں۔ دیکھئے صاحب سنت امام صاحب کی محبت کو متم سنت کہہ رہے ہیں تو خیال کیجئے کہ کس درجہ اُن کی محبت کی ضرورت سمجھی گئی ہے۔ غرض کہ حاسدین اور مخالفین کے تعلیم یافتہ لوگ جب اکابر محدثین کے حلقوں میں جاتے اور امام صاحب کی شان میں کچھ کلام کرتے تو خوب ہی زجر و توبیخ ہوتی جس سے اکثر لوگوں کی اصلاح ہو جاتی تھی۔ مگر جس بُری بات کی بنیاد پڑھ جاتی ہے اُس کا بالکل قلع و قمع ہونا قریب قریب محال ہے دیکھئے کیسے کیسے مذاہب باطلہ دنیا میں رائج ہیں کہ نہ عقل اُن کو قبول کر سکتی ہے نہ نقل یاری دیتی ہے۔

اور بایں بہ اہل حق نے اُن کے الباطال میں زور پہی لگایا اور کوشش
کیں مگر یہ نہ ہو سکا کہ صفحہ ہستی کو اُن سے پاک و صاف کریں اسی طرح
جو مذہب امام صاحب کے معاملہ میں حاسدوں نے تراشا تھا اہل حق
کی سعی سے اُس کا قلع و قمع نہ ہو سکا چنانچہ اور مذاہب کے پہلو پہلو
وہ ہی اب تک دائر و سائر ہے۔ حالانکہ ہر زمانہ کے علمائے اہل سنت
و جماعت اُس مذہب کے مقلدوں کے مقابلہ میں امام صاحب کے
مناقب میں کتابیں تصنیف کرتے رہے۔

مولانا استادنا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے التعلیق
میں لکھا ہے کہ ایک جماعت نے امام صاحب کے مناقب میں کتابیں
لکھی ہیں۔ اگر اُن پر طعن کرنے والا محدث یا شافعی المذہب ہو تو اُسکے
ہم مذہب علما کی تصانیف کو ہم پیش کریں گے۔ جیسے تبیض الصیغہ مولفہ
امام سیوطی اور خیرات الحسان مولفہ ابن حجر مکی اور امام ذہبی کی تصانیف
جیسے تذکرۃ الحفاظ اور کاشف اور وہ رسالہ جو خاص امام صاحب
کے مناقب میں اُنہوں نے لکھا ہے اور ابن خلکان اور یافعی اور
حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام نووی اور امام غزالی رحمہ وغیرہم کی تصانیف
جن میں امام صاحب کے مناقب مذکور ہیں۔ اور اگر وہ مالکی ہو تو علما
مالکیہ مثل حافظ ابن عبد البر وغیرہ کی تصانیف پر اُن کو مطلع کریں گے۔
اور اگر حنبلی ہو تو تنویر الصغیفہ فی مناقب ابی حنیفہ مولفہ یوسف بن عبد اللہ
الحنبلی وغیرہ پیش کریں گے۔ اور اگر مجتہد ہو تو مجتہدین نے جو انکی

شنا و صفت کی ہے اُس کو دکھائیں گے۔ اور اگر کوئی عامی لای مذہب ہو تو عوام کا لانعام کا اعتبار ہی کیا انتہی۔ دیکھئے صرف صاحب کشف الظنون نے امام صاحب کے مناقب کی جو خبر دی ہے وہ میں سے زیادہ کتابیں ہیں جن کی فہرست شمس العلماء مولوی شبلی صاحب نے تیسرا انعام میں لکھی ہے۔ غرض کہ کل مذاہب اہل سنت میں کوئی مذہب ایسا نہیں جس کے منصف مزاج علما نے امام صاحب کے مناقب میں کتابیں نہیں لکھیں حتیٰ کہ جابر اللہ زرخشری نے بھی شقائق النعمان لکھی ہے ان کے سوا معلوم نہیں اور کتنی کتابیں بلاد اسلامیہ میں لکھی گئی ہیں۔

یہاں یہ بات معلوم کرنے کے قابل ہے کہ تبیض الصمیمۃ میں امام سید طحطاوی نے اور الخیرات الحسان میں ابن حجر رحمہ نے جو روایتیں امام صاحب کے مناقب میں لکھی ہیں اکثر بلکہ تقریباً کل خطیب بغدادی کی تاریخ سحر نقل کی ہیں اُس کی وجہ یہ ہوگی کہ خطیب امام صاحب کے سخت مخالف تھے اس لئے کہ حاسدین کے اقوال کا ایک بڑا ذخیرہ انہوں نے تاریخ میں جمع کر دیا ہے پہر جب اُسی تاریخ میں اکابر محدثین کے اقوال امام صاحب کی تعریفوں میں منقول ہیں تو مقبولہ خصم ہونے کی وجہ سے اُن کو زیادہ ترویج اور وثوق ہوگا۔

اب یہ بات معلوم کرنی چاہیے کہ خطیب بغدادی رحمہ نے امام صاحب کی توہین میں جسے اقوال نقل کئے ہیں اُن میں سے اُن لوگوں کے اقوال جنہوں نے امام صاحب کو دیکھا ہی نہیں خواہ وہ اُن کے زمانہ میں ہوں

یہ ہوں اُن کی تقلیدی جرح اور بدگوئیاں امام صاحب کی نسبت کسی طرح مقبول ہو ہی نہیں سکتی جیسا کہ ابن مبارک رحمہ وغیرہ کے ارشاد سے معلوم ہوا کہ اگر وہ لوگ امام صاحب کو دیکھتے تو محالفت کر ہی نہ سکتے۔ انتہی۔ وہ لوگ جو امام صاحب کے معاصر تھے اور اُن کے فضل کو دیکھ کر اور اُن کی تقریروں کو سنکر بدگوئیاں کیں وہ حاسد اور امام صاحب کے دشمن تھے جس کی خبر اکابر محدثین نے دی ہے جیسا کہ ابھی معلوم ہوا اور یہ کوئی متبعہ بات نہیں اس قسم کے علما کی خبر بطور پیشین گوئی خود ہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یأتی علی امتی زمان یحسد القمیا بعضہم بعضاً وکذا فی تاریخہ الخطیب وکذا فی کنز العمال اور حاسدوں کی اس قسم کی خبروں کا کوئی اعتبار نہیں۔ مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے السعی المشکور میں لکھا ہے کہ ابو عبد اللہ ذہبی سیبر اعلام النبلا میں محمد بن حاتم سمین مفسر کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ذکرہ الوحفص الفلاس قال لیس بشیئ قلت هذا من كلام الاقران الذي لا یسمع فان الرجل ثبت حجة انتہی۔ اور ابن حجر مکی رسالہ النخیرات الحمان فی مناقب النعمان میں لکھتے ہیں قول الاقران بعضهم فی بعض غیر مقبول قد صرح الحافظان ابن الذہبی وابن حجر بذلک قال ولا سیما اذا الاح انه لعداۃ اولئک اذ الحسد لا یجو منہ لامن عصمتہ اللہ قال الذہبی وما علمت ان عصر اسلم اهلہ من ذلک

والصدیقین اتمی۔ اور یہی اسی میں ہے قال التاج السبکی
 فی الطبقات الحذر علی الحذر ان تفہم ان قاعدہ ہم
 ان الجرح مقدم علی التعديل علی اطلاقہا بل الصواب
 ان من تثبت امامتہ وعدالتہ وکثرۃ وجوہ وندجہ
 وكانت هناك قرینت دالتہ علی سبب جرحہ متعصب
 مذہبی او غیرہ لم یلتفت الی جرح ثم قال بعد کلام
 طویل قد عرفنا ان الجارح لا یقبل منه الجرح وان
 فسرہ فی حق من غلبت طاعاۃ علی معاصیہ ولو جوہ
 علی ذامیہ ومذکورہ علی جارحیہ اذا كانت
 هناك قرینۃ یشہد العقل بان مثلہا حامیۃ علی الوقیعہ^{۲۲}
 فیہ من تعصب مذہبی او بمناقشۃ دنیویۃ کما
 یكون بین النظائر او غیر ذالک وح فلا یلتفت^{۲۳} علما
 الثوری وغیرہ فی ابی حنیفہ وابن ابی ذئب وغیرہ
 فی مالک وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن
 صالح ونحو ذلک قال ولواطلقنا تقدیم الجرح لما سلم
 لنا احد من الائمة اذما من امام الاوقد طعن فیہ الطاعون^{۲۴}
 وھلک فیہ مالکون اتمی۔ اور فتح المغیث میں ہے
 لکن قد عقد ابن عبد البر فی جامعہ بالکلام الاقران
 المتعاصرين بعضهم فی بعض وراى ان اهل العلم لا یقبل

الجرح فیہم الابیان واضح فان انضم الى ذلك عداوة فہوا
اولیٰ بعدم القبول انتہی اور جابر اللہ بن عبد العزیز عمر الباشمی المکی
المعروف بابن فہد المتوفی فی سنۃ ۲۸۰ ہوا مشہور ضوع لاجل
فی اعیان القرون التاسع میں تحت ترجمہ سیوطی کے جو سخاوی نے
ذکر کیا ہے کہتے ہیں الذی الدین اللہ بہ ان ما قال کل منہما
امی السیوطی والسخاوی فی صاحبہ لا یجتمعا بہ کما لہ
العصیین فی بعض مع ان الحافظ السخاوی النصف صاحب
الترجمة بما ترجمہ بہ ولم ینصف بما قالہ فی کلامہ و
عند اللہ یجتمع الخصم و انتہی۔ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نکلج
اس میں بحث جوابات مطاعن عثمانیہ میں لکھتے ہیں معلوم
ان مجرد قول الخصم فی خصمہ لا یوجب القدح فی واحد
منہا فیہذا کلام احد المتشاجرین فی الآخر انتہی
ما حصل ان اقوال کا یہ ہے کہ ہم عصر علما جو ایک دوسرے میں کلام
کرتے ہیں اُس میں دیکھا جائے کہ اُس کا منشا کیا ہے اگر حسد یا
تعصب مذہبی یا مناقشہ دنیوی وغیرہ اور ایسے لوگوں میں کلام ہونگی
امامت عدالت ثابت ہو اور طاعت معصیت پر غالب ہو اور بدعت
کرنے والے اُن کے کثرت سے ہوں تو ایسے لوگوں کی نسبت
کسی کی جرح قابل التفات نہیں اس وجہ سے ثوری نے جو ابو حنیفہ
میں اور ابن ابی ذئب وغیرہ نے امام مالک اور ابن مہبن نے شافعی

اور نسائی نے احمد بن صالح اور سخاوی نے سیوطی میں جو کلام کیا ہے قابل اعتبار نہیں انتہی۔ طبقات شافعیہ میں امام سبکی رحمہ نے لکھا ہے کہ ابو عروہ اور ابو حاتم نے امام بخاری کو بھی متروک لکھا ہے مگر ان کے کہنے سے وہ متروک نہیں ہو سکتے اور لکھا ہے کہ ابن عبد البر رحمہ نے کتاب علم میں علما کے باہمی کلام سے متعلق ایک باب ہی مستقل لکھا ہے اور اس کی ابتدا اس حدیث سے کی ہے جو زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

دب الیکم داء الامم قبلکم الحسد والبغضاء یعنی تم لوگوں میں پہلی امتوں کی بیماری حسد اور بغض سرایت کر گئی ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے استمعوا للعلماء ولا تصدقوا بعضهم علی بعض یعنی علما کی بات سنو مگر ایک دوسرے میں جوہ کلام کرتے ہیں اس کی تصدیق مت کرو وعن مالک بن دینار یؤخذ بقول العلماء والقراء فی کل شیء الا قول بعضهم فی بعض یعنی ہر کلام میں علما کا قول قبول کیا جائے مگر ایک دوسرے میں جوہ کلام کرتے ہیں قابل اعتبار نہیں۔ ابن عبد الرزاق نے معین المحاکم میں علیہ بن وہب سے روایت کی ہے کہ ایک عالم کی شہادت دوسرے عالم کے منکر پر قبول نہ کی جائے اس لئے کہ علما کا باہمی حد اس بلا کا ہوتا ہے کہ اوروں میں نہیں ہوتا سفیان ثوری اور مالک بن دینار کا یہی یہی قول ہے انتہی۔ میزان الاعتدال میں امام ذہبی رحمہ نے احمد بن عبد اللہ ابو نعیم اسبہانی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ابن مندہ نے ان میں ایسا قبیح کلام

کیا ہے کہ اُس کی حکایت مناسب نہیں اسطرح انہوں نے ہی ابن مندہ میں کلام کیا ہے مگر دونوں کے کلام قابل اعتبار نہیں کیونکہ وہ دونوں مقبول میں اُس کے بعد لکھا ہے کہ اقران جو ایک دوسرے میں کلام کرتے ہیں وہ قابل اعتبار نہیں خصوصاً جب معلوم ہو جائے کہ اُس کی وجہ عداوت یا مذہب یا حد ہے یہ ایسی بلا ہے کہ اُس سے کوئی نجات نہیں پاسکتا سوائے اس کے کہ جس کو خدا بچائے میرے علم میں انبیاء اور صدیقین کے سوا کسی زمانہ کے لوگ اس سے بچے ہوئے نظر نہیں آتے اگر چاہوں تو کئی جزر اس کے نظائر میں لکھ سکتا ہوں انتہی۔

غرض کہ امام صاحب کے معاصر محدثین میں سے جن حضرات نے اُن میں کلام کیا ہے اکثر اُن میں وہ ہیں جو ابتدائی خیالات سے تائب ہو گئے جیسے سفیان ثوری اور وکیع وغیرہ اُن کے جہد کلام امام صاحب کی تشیع اور الزامات سے متعلق ہیں اُن سے امام صاحب کی زیادہ تر توثیق ہوتی ہے اس لئے کہ اُن کا رجوع کرنا اس بات پر دلیل مبین ہے کہ بعد تحقیق اُن پر یہ منکشف ہو گیا کہ امام صاحب اُن تمام الزامات سے بری ہیں مثلاً بڑا الزام بلکہ کل مخالفت یہی لگاتے تھے کہ امام صاحب حدیث نہیں جانتے یا مخالف حدیث راے قائم کیا کرتے ہیں سو جب یہ حضرات مخالفت سے توبہ کر کے امام صاحب کی تقریفیں کرنے لگے تو اس سے یقیناً معلوم ہوا کہ اُن کے نزدیک وہ الزامات

یہ اصل ثابت ہوے۔ اس کے بعد جو لوگ یہی کہے جاتے ہیں کہ امام صاحب
 حدیث نہیں جانتے تھے اور اسے پُرعِل کرتے تھے سو وہ درپردہ
 سنیان ثوری وغیرہ اکابر محدثین پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ نعوذ باللہ
 وہ جھوٹے تھے۔ پھر امام صاحب کی جرح و تعدیل کرنے والوں کا موازنہ
 کیا جائے تو تعدیل کرنے والے محدثین میں اعلیٰ درجہ کے حضرات ہیں
 جن کے اسمائے گرامی مع حالات اوپر مذکور ہوئے اور نیز تعداد یہی انہی
 حضرات کی زیادہ ہے۔ اور جابرین کی تعداد یہی کم ہے۔ جیسا کہ
 مولانا استاد مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمہ نے الرفع التکیل میں
 ابن عبد البر رحمہ کا قول نقل فرمایا ہے کہ الذین سرودوا عن ابی حنیفہ
 ووثقوا واشتوا علیہ اکثر من الذین تکلّموا فیہ اس سے
 ثابت ہے کہ جرح کرنے والے معاصرین تھوڑے تھے اور جو الزام
 وہ لگاتے تھے اکابر محدثین کی جماعت کثیرہ کی گواہی اُن تمام الزاموں
 سے امام صاحب کو بری کر رہی ہے اور اسی سے یہی ثابت ہوتا ہے
 الزام لگانے کا منشا حد تھا یا لا اعلیٰ اور ظاہر ہے کہ ایسے لوگوں کی
 بات قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ بہر حال اکابر محدثین کے تابع ہونے
 اور توثیق کرنے سے یہ ضرور ماننا پڑیگا کہ امام صاحب اُن تمام الزاموں
 سے بری ہیں جنکو مخالفت نقل محفل بنا کر طالبین حق کو امام صاحب سے
 بدظن کرتے ہیں اور بمصدق آیہ شریفہ ان بعض الظن اثم خود
 ہی گناہ میں پڑتے ہیں اور اوروں کو بھی گناہ میں ڈالتے ہیں نعوذ باللہ منہ

ومن سننات اعمالنا۔

جب ہمیں یہ بات معلوم ہو گئی کہ اکابر محدثین نے اوائل میں امام صاحب رحمہ اللہ کے الزام لگائے سب سے تو بکر کے اُن کے علم و فضل اور ورع کا اعتراف کر لیا تو اُس کے بعد کوئی طعن قابل توجہ نہ رہا مگر مزید توضیح کے لئے بعض مطاعن میں تفصیلی بحث بھی کی جاتی ہے امام صاحب پر ایک طعن یہ کیا جاتا ہے کہ وہ حدیث نہیں جانتے تھے اس کا جواب مباحث سابقہ سے ظاہر ہے کہ اکابر محدثین نے اعتراف کیا ہے کہ امام صاحب علم و لفظ میں بے مثل و منظر تھے اس سے اُن کی حدیث دانی کا حال خود معلوم ہو گیا کیونکہ اُس زمانہ میں سوائے قرآن و حدیث کو مسلمانوں میں کوئی علم ایسا نہ تھا جس کے جاننے والے کو عالم کہتے ہوں اور یہ نہیں ہو سکتا کہ امام صاحب کے علم کی تعریف کرنے والوں کی مراد راسے ہو۔ کیونکہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے کتاب جامع بین العلم و فضلہ کے باب معرفۃ اصول العلم میں لکھا ہے کہ متقدمین اور متاخرین کا آپ اتفاق ہے کہ راسے کو علم نہیں کہتے اور ایک جماعت نے خاص حدیث کی تصریح بھی کر دی ہے اور اسی المومنین فی الحدیث یعنی ابن مبارک رحمہ اللہ نے اُن کو حدیث دانی ہی کی وجہ سے امام اعظم کہا ہے۔ ایک جماعت محدثین نے خبر دی ہے کہ مناظرہ (جو صرف احقاق حق کے لئے کیا جاتا ہے) اُس میں امام صاحب پر کوئی غالب نہیں آتا تھا اس سے بھی اُن کی حدیث دانی ظاہر ہے کیونکہ اگر حدیث ہی جانتے نہ تھے تو دلیل کیا پیش کرتے ہونگے

پہرہ جو حق جو محدثین دور دور سے اگر حلقہ درس میں جو شریک ہوتے تھے کوئی معمولی بات نہیں بلکہ ان کے بہتر علمی اور علمائیں ممتاز ہونے کی ایک واضح دلیل ہے۔ بات یہ ہے کہ امام صاحب جس زمانہ میں تھے وہ شبابِ علم کا زمانہ تھا اور اُس کے بعد انحطاط شروع ہو گیا اور جس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بعد ہوتا گیا علم میں کمی آتی گئی دیکھ لیجئے امام احمد بن حنبل رحمہ کو محدثین نے اٹھویں طبقہ میں لکھا ہے اور امام بخاری رحمہ کو نویں طبقہ میں اس ایک ہی طبقہ کے تقدم و تاخير میں علم کی اس قدر کمی ہوئی کہ ایک بارگی چھ لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثیں جاتی رہیں اور صرف ایک لاکھ رہ گئیں جس کا ثبوت اس سے ہوتا ہے کہ امام احمد رحمہ سات لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثوں کی خبر دیتے ہیں جو ان کو یاد تھیں اور امام بخاری رحمہ کو ان میں سے صرف ایک لاکھ صحیح حدیثیں پہنچیں کیوں نہ ہو صحیح حدیث ہے کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینبأ فی علیکم زمان الا الذی بعدہ شر منه الحدیث سواہ البخاری یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ہر زمانہ کے بعد والا زمانہ بدتر ہوگا انتہی۔

اب اس صحیح حدیث کے مقابلہ میں کون کہہ سکتا ہے کہ امام بخاری رحمہ کا زمانہ امام صاحب کے زمانہ سے فضیلت علمی میں بہتر تھا جب نو طبقہ کی نسبت اٹھویں طبقہ میں علم اس قدر زیادہ تھا تو امام صاحب پہنچیں طبقہ میں تھے قیاس کیجئے کہ اُس زمانہ میں کس قدر علم ہوگا اور نویں طبقہ کو

اُس کے ساتھ کیا نسبت یہی وجہ ہے کہ باوجودیکہ امام بخاری رحمہ نے طلب علم میں نہایت کوشش کی مگر صرف ایک ہزار اسی استاد اُن کو ملے جیسا کہ مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے اور اوپر معلوم ہوا کہ امام صاحب کے چار ہزار استاد تھے جن سے امام صاحب نے صرف حدیثیں حاصل کی تھیں۔

اب تعصب کو ایک طرف رکھ کے امام صاحب . اور امام بخاری رحمہما اللہ کے علم کا موازنہ کیا جائے تو معلوم ہو کہ دونوں کے علم میں کس قدر تفاوت ہے امام صاحب اُس زمانہ میں تھے جس کا خیر القرون ہونا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جو دینی اور علمی برکات سے مالا مال تھا اُس پر امام صاحب کے اساتذہ کی کثرت اور اساتذہ ہی اُس زمانہ کے تھے جو اُس اسلامی اور شوق علم ہر فرد کے رگ و پے میں موجزن تھا اور امام بخاری ایسے زمانہ میں تھے کہ آثار قیامت کی ابتدا ہو چکی تھی کیونکہ حدیث شریف میں وارو ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اشراط الساعة، یظہر الجہل ویقل العلم الحدیث مرادہ البخاری ہر چند پورا مصداق اس کا ہمارا زمانہ ہے لیکن امام احمد کو سات لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثیں پہونچی تھیں اور امام بخاری رحمہ کو صرف ایک لاکھ پہونچیں تو اس سے ظاہر ہے کہ قلت علم اس وقت سے شروع ہو گئی تھی اور اُس زمانہ کے محدثین اور خود امام بخاری رحمہ کے اساتذہ نے اُن کی تبحر علمی اور اعلم الناس ہونے کی شہادتیں دیں

اس سے اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں کہ امام صاحب کو صحیح روایتیں زیادہ پہونچی ہوں گی یا امام بخاری صاحب کو۔

امام صاحب نے خدمت افتاحیۃً تشدد جو اپنے ذمہ لی اُس کی وجہ یہی تھی کہ اُس کا کافی سرمایہ اُن کے پاس جھپٹا ہو گیا تھا ورنہ اُن کا فتویٰ اور احتیاط کا مقصدی تو یہ تھا کہ کبھی اس کام کو قبول نہ کرتے جس طرح خدمت قضا کو قبول نہ کیا اور اگر بغیر سرمایہ حدیث کے اُن کی جرات اس کام پر ثابت ہوتی تو اُن کے اساتذہ اُن کے فتویٰ کو ہرگز قبول نہ کرتے کیونکہ فتویٰ دینے کے لئے ایک معتد بہ سرمایہ حدیث کی ضرورت ہے جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں لکھا ہے کہ امام احمد رحمہ سے کسی نے پوچھا کہ فتویٰ دینے کے لئے ایک لاکھ حدیثیں کافی ہو سکتی ہیں؟ فرمایا نہیں وہ شخص بڑا ناگیا یہاں تک کہ جب اُس نے کہا کہ پانچ لاکھ حدیثیں کافی ہو سکتی ہیں؟ فرمایا میں اسید رکھتا ہوں کہ اتنی حدیثیں کافی ہو جائیں گی غرض کہ باوجود تقویٰ و احتیاط خالصاً وجہ اللہ امام صاحب کا فتنہ کو مدون کرنا اور اکابر محدثین نے اُس کو اور اُن کے فتوؤں کو مان لینا اس بات پر شہادت دے رہا ہے کہ اتنا پانچ لاکھ صحیح حدیثوں کا سرمایہ تو ضرور انکو پاس تھا جس کی ضرورت امام احمد بن حنبل رحمہ نے بیان کی ہے اور یہ چونکہ امام بخاری رحمہ کو خود اقرا رہے کہ ایک لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثیں یاد نہیں ہیں اس لئے امام احمد رحمہ کے قول کے مطابق وہ فتویٰ دینے کے مجاز نہ تھے۔ اس سے یہی معلوم ہوا کہ عقد الجدید میں جو لکھا ہے کہ

احادیث ترمذی و نسائی و ابوداؤد و پیش نظر ہوں تو اجتہاد کے لئے کافی ہیں۔ یہ شاید متاخرین نے شرط لگائی ہوگی مگر قدامین یہ شرط نہ تھی کیونکہ امام احمد رحمہ اُس کے لئے یہ شرط لگا رہے ہیں کہ اقلًا پانچ لاکھ حدیث یاد ہوں۔

یہاں یہ بات بھی معلوم کر نیلے قابل ہے کہ امام احمد رحمہ کو جو سات لاکھ صحیح حدیثیں یاد تھیں اگر بالفرض اتنی حدیثیں امام صاحب کو یاد نہ ہوں اور صرف آٹھ دس ہزار ہی یاد ہوں تو وہی اُن لاکھوں حدیثوں کی قوت میں ہو سکتی ہیں۔ اس لئے کہ حجۃ اللہ البالغہ میں امام احمد رحمہ کے طبقہ کی نسبت لکھا ہے کہ اُس وقت ایک ایک حدیث کے لئے سو سو طریقوں سے یاد طریقے یعنی اسنادیں طلب کی جاتیں اور اُس کے لئے متابعات اور شواہد ہونڈے جاتے تھے۔ انتہی وجہ اُس کی یہ تھی کہ جون جون نانہ نبوی سے دوری ہوتی گئی تین میں ضعف آتا گیا۔ پھر جب وسائل ہجرت ہوں تو ہر شخص کا متصف بکلیع صفات حسنہ ثابت ہونا دشوار ہے جس پر صحت حدیث کا مدار ہے۔ یہ بات اس سے بآسانی معلوم ہو سکتی ہے کہ اگر امام بخاری رحمہ ہمارے زمانہ میں رہتے تو غالباً ایک روایت ہی اُن کے شروط کے مطابق اُن کو نہ ملتی۔ کیونکہ اُسی زمانہ میں اُن کو بعض امور سے اغماض کرنے کی ضرورت ہو گئی تھی جیسا کہ میزان الاعتدال میں امام ذہبی رحمہ نے لکھا ہے کہ علی ابن عبداللہ ابن جعفر رحمہ علیہ اللہ فیہ کے نام سے مشہور ہیں بعض محدثین نے اُن میں کلام کیا ہے چنانچہ امام

نے اُن کو آخر میں ترک کر دیا اور ابراہیم حنبلی نے بھی اُن کی روایتیں نہیں
 لیں اور امام مسلم رحمہ نے بھی اُن کو ترک کر دیا اور عقیلی نے اُن کو ضعفا
 میں قرار کیا مگر امام بخاری رحمہ نے ان امور سے اغماض کر کے عقیلی سے کہا
 کہ اگر ان بزرگواروں کی حدیثیں چھوڑ دی جائیں تو یہ نوبت پہنچ جائیگی
 کہ ہم لوگ دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور خطاب منقطع ہو جائے
 اور آثار فنا ہو جائیں اور زندیقوں کا غلبہ ہو جائے۔ اے عقیلی کیا تمہیں
 عقل نہیں تم کیسے لوگوں میں کلام کرتے ہو۔ بھلا ایک ثقہ تو بتلاؤ جس سے
 کوئی غلطی نہ ہوئی ہو؟ الحاصل آٹھویں اور اُس کے بعد کے طبقہ والوں کو
 کثرت وسائل اور قلت تدبیر کی وجہ سے ایسی حدیثیں بہت کم ملیں جن کے
 اسنادوں کے کل راوی مستند اور مقبول ہوں اس لئے بہت سی
 حدیثوں کو ساقط الاعتبار کرنے کی ضرورت ہوئی چنانچہ نکتہ میں ابن حجر
 عسقلانی رحمہ نے لکھا ہے كلما كثرت رجال الاسناد احتيج
 الناقل له الى كثرة البحث عن احوالهم اسنادا وعلی جو محدثین
 کو مطلوب اور مرغوب ہوتی ہے اُس کی یہی وجہ ہے کہ جس قدر اسناد ہیں
 لوگ کم ہوں گے خلل کم ہوگا جیسا کہ ابن صلاح رحمہ نے مقدمہ میں لکھا
 ہے العلو یبعد الاستاد من الخلل لان كل واحد من رجاله
 یحتمل ان يقع الخلل من جهته سهواً او عمداً ففی قلتهم قلت
 جهات الخلل و فی كثرتهم كثرت جهات الخلل و هذا اجلی
 و اوضح حاصل یہ کہ جس قدر رجال اسناد میں کم ہوں خلل کا اندیشہ کم ہے

اور جس قدر زیادہ ہوں زیادہ ہے۔ دیکھئے کہ امام سچونکہ پانچویں طبقہ میں اس لئے اُن کی اسنادیں رجال بہت کم ہوتے تھے تقریباً کل اسانذہ تابعی تھے جن کا اہل خیر اور متدین ہونا اس حدیث شریف سے ثابت ہے جو بخاری شریف میں ہے۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خیر القرون قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم ثم یجئ قوم یسبق شہادۃ احدہم یمینہ و یمینہ شہداً اور ایک روایت میں ہے ثم یفسدوا کذب اور قطع نظر اس کے اہل تدین جب کسی سے روایت لیتے ہیں پہلے اُن کو جانچ لیتے ہیں کیونکہ خبر میں وارد ہے کہ جس سے تم علم لیتے ہو پہلے دیکھ لو کہ وہ اس قابل ہے یا نہیں کما ورو عن علی کوم اللہ و جمہ النظا من تاخذون ہذا العلم فاما ہوا الدین نکمت میں ابن جریر نے کہا ہے کہ اگرچہ امام بخاری رحمہ کے بعض شیوخ میں کلام کیا گیا ہے لیکن چونکہ امام بخاری رحمہ کو اُن سے ملاقات تھی اور اُن کے احوال کو خوب دریافت کر چکے تھے اس لئے اُن کی روایت معتبر ہی جاتی ہے کما قال الذین القرد بہم البجادى من تکلم فیہ اکثرہم من شیوخہ الذین یفسرہم و عرف احوالہم و اطلع علی احادیثہم فیزجیدہا من رديھا بخلاف مسلم فاکثر من تفرد بتخریج حدیثہ من تکلم فیہ من المتقدمین ولا مثک ان المرء اشد معرفۃ بحدیث

شیوخہم، وتصحيح حدیثہم من ضعیفہم من تقدم عن عصرہم
 اسی طرح امام صاحب نے جنکو استاد بنا لیا تھا ان کے تدریس سے وہ بخوبی
 واقف تھے اسوجہ سے ان کے معتبر اور موثق ہونے میں کلام ہی نہیں
 اب رہے ان کے اساتذہ سوا اگر وہ صحابہ میں ہیں تو ان میں کون کلام
 کر سکتا ہے وہ سب عدول ہیں نہ ان کی تعدیل کی ضرورت ہے نہ
 ان کی حدیث کے لئے متابع اور شاہد کی تلاش کرنے کی احتیاج۔
 اور اگر وہ بھی تابعی ہیں تو ان میں بھی بحث کرنے کی چنداں ضرورت
 نہیں کیونکہ یہ زمانہ مبشر بالخیر ہونے کی وجہ سے ان حضرات میں کذب کا
 احتمال بہت ہی ضعیف ہے اور اگر توثیق کے لئے متابع اور شاہد کی
 ضرورت ہوئی بھی تو ایک دو روایتیں اس کے لئے کافی ہیں میرزا
 الاعمال میں امام ذہبی رحم نے علی بن عبداللہ کے مال میں امام بخاری
 کا قول نقل کیا ہے۔ بل الثقہ الحافظ اذا فردد باحادیث
 کان ارفع له واکمل لرتبہ وادل علی اعتنائہ بعلم
 الاثر وضبطہ دون اقرانہ الاشیاء ماعرفواہا اللہم الا
 ان تبین غلطہ ودہمہ فی الشی فیعرف ذلک فالنظر اول
 شی الی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبار
 والصغار ما فیہم احدا لا ذوقا لفرو البنتۃ فیقال لہ هذا
 الحدیث لا یتابع علیہ وكذلك التابعون کل واحد
 عندہ ما لیس عند الآخر من العلم امام بخاری صاحب کے

اس قول سے تو صاف ظاہر ہے کہ صحابہ اور تابعین سے جو روایت لیجاتی
 تھی اُس کی توثیق کے لئے اس تحقیق کی حاجت نہ تھی کہ کسی دوسرے
 نے بھی وہ روایت کی ہے یا اسی کے معنی میں دوسری روایت
 یہی وارد ہے یا نہیں۔ الحاصل آٹھویں اور نویں طبقے والوں کو ایک
 ایک حدیث کے لئے سو سو طریقے معلوم کرنے کی ضرورت تھی جس کی
 وجہ سے ایک ایک حدیث سو سو حدیثیں بنجاتی تھیں اور قدما کی سیکڑوں
 یا ہزاروں حدیثیں متاخرین کو پہونچنے تک لاکھوں کے شمار میں آجاتی تھیں
 جس کا حال ہمیشہ سے معلوم ہوا غرض قدما کے یہاں قلت تعداد
 احادیث بہ نسبت متاخرین کے ایک لازمی امر ہے اس سے اُس
 تراویح کا جواب بھی ہو گیا جو کہا جاتا ہے کہ متاخرین کو لاکھوں حدیثیں
 پہونچتی ہیں جو مجتہدین کو نصیب نہیں ہوئیں۔ اس لئے لاکھوں حدیثیں
 پہونچنا مسلم ہے مگر وہی جو قدما کو پہونچتی تھیں انہی میں استنادیں کثرت
 سے لگ کر لاکھوں بن گئیں ورنہ ان کو موضوعات کہنا پڑے گا۔
 اگر غرض نظر سے غور کیا جائے تو یہ بات مبرہن ہو جائیگی کہ جس قدر
 صحیح متون قدما کو ملے تھے متاخرین کو نصیب نہیں ہوئے اس وجہ سے
 کہ یہ بات قابل تسلیم ہے کہ جتنی روایتیں کسی محدث کو پہونچتی ہوں ضرور
 انہیں کہ وہ سب اُن کے شاگردوں کو بھی پہونچ گئیں ہوں دیکھ لیجئے
 کہ امام بخاری رحمہ کو ایک لاکھ صحیح حدیثیں یا دہائیں مگر اُن کے کسی شاگرد
 نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ سب روایتیں ہم لوگوں کو پہونچ گئیں ہیں۔

اسی طرح امام احمد رحمہ کی سات لاکھ حدیثوں کا حال ہے اگر وہ ضرور ہوتا تو امام بخاری رحمہ کو اُن کی وہ کل حدیثیں پہنچتیں کیونکہ وہ اُن کے ارشد تلامذہ تھے حالانکہ اُن کو صرف لاکھ حدیثیں پہنچیں وہ بھی امام احمد رحمہ سے نہیں بلکہ ایک ہزار استادوں سے۔ اب غور کیجئے کہ پانچویں طبقے تک جو روایتیں پہنچتی ہیں اُن میں سے نویں طبقہ تک کتنی تلف ہوئی ہوں گی پھر جو حدیثیں متاخرین کو پہنچیں اُن میں سے بہت سی ایسی اسنادوں سے پہنچیں جن سے حدیث میں ضعف آگیا۔ بلکہ قابل اعتبار نہیں۔ غرض کہ صحیح حدیثوں کا جو ذخیرہ قداما کے پاس تھا متاخرین کو نصیب نہ ہوا چنانچہ ابن تیمیہ رحمہ نے رفع الملام میں لکھا ہے بل الذین کاوا قبل جمع هذه الدواوين اعلم بالسنة من المتأخرين يكثر لان كثيرون اخطا بلغهم و صح عندهم قد لا يبلغنا الا عن مجهول او باسناد منقطع او لا يبلغنا بالكلية، فكانت دواوينهم صدورهم التي تحوى اضعاف ما في الدواوين وهذا امر لا يشك فيه من العلم القضيدي يعني قداما جو مصنفين كتب حدیث سے پہلے گزرے ہیں اُن کو حدیث کا علم اُن مصنفین سے بدرجہا زیادہ تھا اس لئے کہ جو روایتیں اُن کو پہنچتی تھیں اور اُن کے نزدیک صحیح تھیں اُن میں بعض مجہول شخصوں کے ذریعہ سے یا منقطع اسناد سے متاخرین کو پہنچتی جس سے وہ صحیح تر ہیں یا بالکل پہنچیں ہی نہیں۔ قداما کے پاس اگرچہ کتابیں نہ تھیں مگر اُن کے سینوں میں

ان کتابوں سے کئی حصے زیادہ حدیثیں جمع تھیں اور یہ ایسی ہی بات ہو کہ کوئی واقف شخص اس میں شک نہیں کر سکتا ابن تیمیہ رحمہ کی تحقیق کی بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ جو صحیح روایتیں امام صاحب کو چار ہزار مستند استادوں سے پہونچتی تھیں آٹھویں اور نویں طبقے والوں کو ان میں سے ایک حصہ تو پہونچا ہی نہیں اور جو حصہ پہونچا ہے ان میں سے بہت سی حدیثیں درجہ صحت سے ساقط ہو گئی ہیں۔ الحاصل اگر انصاف سے کام لیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ جو صحیح روایتیں امام صاحب کو پہونچی تھیں وہ کل امام بخاری رحمہ کو پہونچتی تھیں اور جو ذخیرہ صحیح حدیثوں کا امام صاحب کے پاس تھا امام بخاری رحمہ کے پاس نہ تھا اس تقریر سے اس اعتراض کا یہی جواب ہو گیا جو کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کے زمانہ کے بعد تحقیق اور تدوین احادیث کی ہوئی اس لئے جو حدیثیں صحاح ستہ میں ہیں وہی مستند ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں تحقیق حدیث خوب ہوئی مگر باقتضائے زمانہ اس تحقیق کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر دست چہرہ لاکہ سے زیادہ حدیثیں جن کی صحت امام احمد رحمہ کے نزدیک مسلم تھی ضعیف ہو گئیں۔ اگر صحت کا مدار صحاح ستہ ہی پر رکھا جائے تو جن احادیث کی صحت کو طبقہ خامسہ کے اکابر محدثین نے تسلیم کر لیا تھا چہرہ فقہ کا مدار ہے ان کو نویں طبقہ والوں کے خیال سے ضعیف بنا نا ہو گا جو نہ عقلاً جائز ہو سکتا ہے نہ نقلاً۔ حالانکہ اس طبقہ والوں نے نہ ان لاکھوں حدیثوں کو ذکر کیا نہ یہ تصریح کی اس زمانہ کی کل حدیثیں

جو ان نئی تصنیفوں میں نہیں ہیں سب غلط یا ضعیف تھیں۔ قدما نے احادیث کو جو مدون نہیں کیا اُس کی وجہ یہ ہے کہ تدوین احادیث کا مسئلہ اُس زمانہ میں مختلف فیہ تھا چنانچہ امام سیوطی رحمہ نے تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ ابن عمر - زید ابن ثابت - ابو موسیٰ - ابوسعید خدری - ابو ہریرہ - اور ابن عباس رضی اللہ عنہم اُس کو مکروہ سمجھتے تھے اس وجہ سے کہ یہ حدیث شریف جو مسلم شریف میں ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تکتبتم عنی شیئاً الا القرآن ومن کتب عنی شیئاً غیبا القرآن فلیحرقہ یعنی حضرت نے فرمایا کہ مجھ سے سوائے قرآن کے کچھ مت لکھو اور اگر کسی نے کچھ لکھا ہو تو مٹا دے۔ اور بعض روایات جواز کتابت پر بھی وارد ہیں پھر جو حضرات کتابت کو جائز رکھتے ہیں انہوں نے یہی تدوین کتب کو جائز نہیں رکھا چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ کتابت حدیث کو جائز رکھتے تھے اور تدوین احادیث میں صحابہ سے مشورہ لیا اور سب نے جمع کر نیکی رائے بھی دی مگر بہت نہ ہوئی۔ اور ایک ہینے تک اس باب میں اتنا جوار کرتے رہے آخر فرمایا کہ میں نے سُنن کو جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا لیکن مجھے یہ بات یاد آگئی کہ گزشتہ امتوں کے لوگوں نے کتابت میں لکھیں اور انہیں میں مشغول ہو گئے اور خدا سے تعالیٰ کی کتابوں کو چھوڑ کر۔ خدا کی قسم میں کتاب اللہ کو کسی چیز کے ساتھ ملتے نہ کروں گا انتہی المخلصاً۔ اور تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی رحمہ نے لکھا ہے کہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ میرے والد نے پانسو حدیثیں جمع کی تھیں ایک رات میں نے انکو کچھا

کہ بستر پر بے چین اور کروٹیں بدل رہے ہیں میں نے پوچھا کیا کوئی شک
 لاحق ہوئی ہے یا کوئی متوحش خبر پہنچی ہے جس سے بے چین ہیں۔
 کچھ جواب نہ دیا اور صبح ہوتے ہی فرمایا اسے لڑکی وہ امادیت جو تمہارے
 پاس رکھی ہیں لے آؤ جب میں لے گئی تو آگ منگو کر جلادیا۔ میں نے جلد بکا
 سبب دریافت کیا تو فرمایا مجھے اس بات کا خوف ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو
 کہ میں مرجاؤں اور وہ حدیث میرے پاس رہیں اور ان میں کسی ایسے
 شخص کی روایتیں بھی ہوں جس کو میں نے امانت دار سمجھا اور اس کے
 روایتوں کی توثیق کی اور دراصل وہ ایسی نہ ہوں جیسے اس نے بیان
 کیا اور میں ان کے نقل کرنے کا باعث ہو جاؤں۔ انتہی۔ چونکہ وہ ابتدائی
 زمانہ اسلام تھا اور قاعدہ کی بات ہے کہ ہر چیز کی ابتدا میں کمال درجہ کی
 احتیاط اور اقسام کی پابندیاں اور رعایتیں ہوا کرتی ہیں اس لئے ایک
 مدت تک یہ احتیاط جاری رہی کہ جب کسی سے حدیث لیتے تو بہت دیکھ
 سمجھ کر لیتے اور اس کی حفاظت میں اس قدر اہتمام کیا جاتا کہ اپنے ہاتھ کو
 لکھے پر بھی بہرہ نہ کرتے اور لفظ بلفظ اس کو یاد کرتے اور شاگردوں کو
 پہنچانے کے وقت ذرا ہی شبہ کسی لفظ میں ہوتا تو اس کی تصریح
 کر دیتے کہ راوی نے یہ لفظ کہا ہے یا وہ لفظ گو دونوں کے معنی ایک ہی
 ہوں جیسا کہ احادیث کے دیکھنے والوں پر یہ امر منکشف ہے کہ چون چون
 زمانہ گزرتا گیا طبیعتوں میں احتیاط کم ہونے لگی اور احادیث میں ضعف بڑھنے
 لگا اور یہ امر مسلم ہو گیا کہ اب احادیث مدون نہ کئے جائیں تو انسانی نسلوں کو

ایک حدیث بھی صحیح نہ پہونچگی اس لئے حقائق حدیث رحمہم اللہ کو قدما کی احتیاطیں مجبوراً چھوڑنی پڑیں۔

اب غور کیجئے کہ ان پہلے طبقوں کا قیاس پہلے طبقہ نہ پر کر کے ان کو اجتہاد ٹھہرانا اور ان کی صحیح حدیثوں پر ضعف کا حکم لگانا اور پہلے طبقوں کی حدیثوں کو مستند قرار دینا کس قدر بے موقع ہے اور الٹی بات ہے اس مقام میں یہ بھی لکھا جاتا ہے کہ صحابہ جب ہر طرف متفرق ہو گئے تو جو حدیثیں ان کو معلوم تھیں وہ روایت کرتے اور جن امور میں کوئی حدیث ان کے پاس نہ ہوتی تو قیاس کرتے اسی وجہ سے اختلافات واقع ہوئے اور ہر شہر کے فقہانے اُنسی حدیث اور قیاسات کو قبول کیا جو ان کے اسلاف میں مروج تھے چنانچہ امام محمد رحمہ کی کتاب الآثار سے ظاہر ہے کہ ابو حنیفہ ابراہیم اور ان کے اقران کے مذہب پر تھے۔

یہ درست ہے کہ صحابہ جب متفرق ہوئے تو کل احادیث کسی خاص شہر میں نہ رہے بلکہ متفرق ہو گئے۔ اور اختلاف پیدا ہوا اسی وجہ سے جب ہارون رشید نے امام مالک رحمہ سے کہا، میں چاہتا ہوں کہ موٹا کو کعبہ شریف میں لٹکا دوں اور حکم کروں کہ اُسی پر عمل کیا جائے امام مالک نے قبول نہ کیا اور فرمایا کہ صحابہ شہروں میں متفرق ہو گئے اور انکی حدیثوں پر عمل ہو گیا ہے۔ مقصود یہ کہ موٹا کی کل حدیثیں واجب العمل نہیں ممکن ہے کہ بعض نسخ اور واجب العمل نہ ہوں دوسرے شہروں میں پہونچی ہوں اور اگر تلف ہو جائیں تو صحابہ اور تابعین نے جو کوششیں اشاعت علوم

میں کی ہیں منافع ہو جائے گی اور دین صرف چند حدیثوں میں محدود ہو جائیگا
امام مالک رحمہ اللہ کے خیر خواہ تھے اور خود پسند نہ تھے اس لئے
اپنی کتاب کو واجب العمل بنانا پسند نہیں کیا تا کہ وہ کافی سرمایہ جو اسلامی
دنیا میں شائع ہو چکا تھا مجتہدوں کے ہاتھ سے جاتا نہ رہے چنانچہ وہ کل
سرمایہ امام صاحب کے ہاتھ آیا جیسا کہ خزانہ داران علم حدیث اور اُن کا
محدثین کے بیان سے ثابت ہے جنہیں صحیح حدیثوں کی اسنادوں کا
مدار ہے۔ اور جوق جوق محدثین جو ہر ملک و یار سے آکر شریک حلقہ ہو کر
اپنا اپنا فراہم کیا ہو صحیح حدیثوں کا سرمایہ پیش کرتے تھے وہ علاوہ تھا
اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ امام صاحب ابراہیم وغیرہ کے مذہب پر تھے
جیسا کہ امام محمد صاحب کی کتاب الآثار سے معلوم ہوتا ہے سو یہ خلاف
واقع ہے اس لئے کہ ابن مبارک رحمہ اللہ وغیرہ کے اقوال سے ثابت ہے
کہ امام صاحب کسی کے مذہب کے مقلد اور پابند نہ تھے بلکہ علم اور تفقہ
میں اُن کا وہ مرتبہ تھا کہ سید الفقہا سمجھے جاتے تھے اور یہ خیال کیا
جاتا تھا کہ اکابر تابعین کے زمانہ میں اگر وہ اس حالت پر ہوتے تو وہ بھی
مثل اعش رحمہ اللہ کے اُن کی طرف محتاج ہوتے۔ قابل حیرت یہ بات ہے
کہ امام صاحب ابراہیم رحمہ اللہ کے مقلد بنائے جاتے ہیں حالانکہ جبر رحمہ اللہ امام احمد
وغیرہ کے استاد ہیں غرض ہے کہ مجھے مغیرہ رحمہ اللہ نے وصیت کی کہ ابوحنیفہ
کے مقلد کی ملازمت کروں کیونکہ وہ ایسے شخص ہیں کہ اگر ابراہیم ہی ماسوقت
زندہ ہوتے تو اُن کی طرف محتاج ہوتے کما فی المناقب الکردری دیکھو

اُس زمانہ کے اکابر محدثین کے حالات اور آخری زمانہ والوں کے خیالات میں کس قدر تفاوت ہے۔ اور ابو عاصم نبیل رحمہ کا قول آپ نے دیکھ لیا کہ وہ قسم کہا کر کہتے تھے کہ سفیان ثوری تو کیا ابو حنیفہ ابن جریج سے بھی افضل ہیں اور مقاتل ابن حیان کا قول بھی اوپر مذکور ہوا کہ میں تابعین کو بھی دیکھا اور تبع تابعین کو بھی مگر ابو حنیفہ کے جیسا نکتہ رس اور صاحب بصیرت نہیں دیکھا اور یحییٰ ابن آدم کا قول بھی اوپر لکھا گیا وہ کہتے ہیں کہ شریک اور داؤد امام صاحب کے علم کے مقابلہ میں گویا کسی بچے کے ہیں کاش وہ اُن کا قول سمجھ ہی لیتے حالانکہ یہ دونوں متافقہ مشہور تھے غرض کہ مذکورہ اقوال محدثین کو کوئی دیکھ کر تو اُس کے حاشیہ خیالیت بات نہ آئیگی کہ امام صاحب کسی کے مذہب پر تھے بلکہ یہ سمجھ جائیگا کہ سربراہ اور وہ محدثین اُن کے مذہب پر قوی دیتے اور اُن کی تقلید کرتے تھے اور یہی معلوم کر لیا کہ اُن کے اجتہاد کا مدار صرف اُن سپند آثار پر نہیں جو کتاب الآثار میں ہیں بلکہ چار ہزار استادوں سے انہوں نے حدیثیں لی ہیں اور صد ہا محدثین ہر ملک سے ذخیرے احادیث کے فراہم کر کے اُن کے حلقہ میں پیش کرتے تھے صرف عبداللہ ابن مبارک ہی کے تاجر کو دیکھ لیجئے کہ محدثین نے کیا لکھا ہے تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی لکھتے ہیں کہ اُن کے زمانہ میں اُن سے زیادہ چشمت کی تلاش اور طلب کرنے والا کوئی نہ تھا چار ہزار استاد سے انہوں نے علم حدیث حاصل کیا تھا۔ اگر اُن تمام دور دور سے آنے والے محدثین کی قطع نظر کر کے صرف عبداللہ ابن مبارک رحمہ کی دائمی حضوری امام صاحب کے پاس تصور کر لیجئے اور یہی فرض کر لیا جائے کہ امام صاحب سے زیادہ

اُن کو حدیثیں یاد تھیں تو کیا کوئی عقل مند خیال کر سکتا ہے کہ امام صاحب کا سرمایہ اجتہاد صرف ستر حدیثیں یا وہی آثار تھے جو کتاب الآثار میں لکھیں امام احمد رحمہ نے یہ کہاں لکھا ہے کہ امام صاحب کے اجتہاد کا مدار صرف اپنی چند آثار پر ہے جو کتاب الآثار میں لکھے گئے۔

بات یہ ہے کہ ہر مصنف کو تصنیف کے وقت ایک غرض ملحوظ ہوتی ہے جس کو وہ پوری کرتا ہے۔ فتح الباری میں امام بخاری رحمہ کا قول نقل کیا ہے مگر ہر ایک حدیث کے لکھنے سے پہلے وہ غسل کر کے دو رکعت نماز پڑھتے جس سے سولائیس میں وہ کتاب یعنی بخاری شریف پوری ہوئی۔ اور جتنے حدیثیں اُس میں لکھی گئیں سب صحیح ہیں اور اُن سے کئی حصے زیادہ صحیح حدیثیں چھوڑ دی گئیں۔ انہی اب دیکھئے کہاں ایک لکھ صحیح حدیثیں جو انکو یاد تھیں اور کہاں سات ہزار دو سو پچتر جو اُس میں لکھی گئیں جیسا کہ فتح الباری میں بیان کیا ہے اگر بالالتزام اور اتہام وہ چھوڑ دیتے تو سولہ سال سے کم مدت میں ایک لاکھ حدیثیں اُس کتاب میں لکھ سکتے تھے۔ مگر پوری حدیثیں جمع کرنا اُن کو منظور ہی نہ تھا اسلئے امام صاحب کو کتاب الآثار کے لکھنے سے یہ مقصود نہ تھا کہ امام صاحب کے اجتہاد کا کل مادہ فراہم کر دیں بلکہ صرف ابراہیم رحمہ اور اُن کے چند اقوان کا مذہب بیان کرنا مقصود تھا جو امام صاحب کے اجتہاد کے مطابق ہو گیا تاکہ اہل کوفہ کا تو حش جو امام صاحب کے اجتہاد سے پیدا ہوا تھا جاتا رہے الحاصل امام صاحب کے اجتہاد کا سرمایہ صرف علمائے کوفہ کے اقوال یاد ہیں

کی مرویات نہ تھیں بلکہ اسلامی ممالک کی کل حدیثیں اُن کے اجتہاد کے وقت اُن کے پیش نظر تھیں۔ یہاں شاید یہ سوال ہوگا کہ کل احادیث کا علم ایک شخص کو حاصل ہونا تقریباً محال ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ فی الحقیقت قرآن اسی بات پر دال ہیں کہ کسی محدث کو پوری حدیثیں نہ ملی ہوگی چنانچہ اس سے ظاہر ہے کہ باوجودیکہ امام بخاری ہر کا شوق اور حافظہ مافوق العادۃ تھا مگر سات لاکھ صحیح حدیثیں اُن کو ہی نہیں پہنچیں حالانکہ وہ امام احمد رحمہ کے شاگرد خاص تھے اگر کر دڑ حدیثیں اُن کی مرویات کو صحیح نہ ہو سکی وہبہ سے نہیں لیا ہوتا تو سات لاکھ صحیح حدیثیں تو اُن سے ضرور لی ہوتیں اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ صحیح روایتیں اُن سے لی تو نہیں مگر اُن میں سے چہ لاکھ ضعیف ہو گئیں اس لئے کہ امام احمد رحمہ اُن کے نزدیک مستند شخص تھے جس حدیث کو وہ صحیح کہہ دیتے اُن کو اُس کی صحت کا اعتراف کرنا ضرور ہوتا اور امام احمد رحمہ کوئی گناہ شخص نہ تھے بلکہ امام الوقت اور شہرہ آفاق تھے اور اس قدر زمانہ ہی اُن کو مل گیا تھا کہ لاکھوں حدیثیں لے سکتے تھے کیونکہ امام احمد رحمہ کا انتقال ۲۴۱ھ دو سو پینتیس ہجری میں ہے اور امام بخاری کی ابتدائی طالب علمی ۲۰۵ھ دو سو پانچ ہجری میں ہے۔ جیسا کہ طبقات الحنفیہ سے ظاہر ہے اور مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ انہوں نے علی ابن مدینی اور امام رحمہ کو پوری بخاری شریف سنائی اور سوائے چار حدیثوں کے کل کتاب کی انہوں نے تحجین کی۔ غرض کہ رفع موانع اور وجود اسباب سے یہ بات قرین قیاس تھی کہ امام احمد رحمہ کے پاس جتنے صحیح حدیثیں تھیں امام بخاری

پہونچتیں مگر نہ پہونچیں اسکے بعد کیونکر توقع ہو سکتی ہے کہ کسی کو پوری صحیح حدیثیں
 پہونچنی ہونگی۔ اگرچہ اس پر قیاس کر کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام صاحب کو یہی
 کل حدیثیں نہ پہونچنی ہونگی مگر یہ کہنا تو بے موقع نہ ہوگا کہ جتنے حدیثیں امام
 بخاری رحم کو ایک ہزار استاد سے پہونچنی ہیں امام صاحب کو چار ہزار استاد
 سے اُن سے زیادہ پہونچیں۔ پھر امام صاحب کے اجتہاد کا مدار صرف
 انہی روایتوں پر نہ تھا جو اُن کو اُن کے اساتذہ سے پہونچنی تھیں بلکہ ہر ملک
 کی حدیثوں کا ذخیرہ فراہم کر کے جوق جوق محدثین امام صاحب کے روبرو
 پیش کرتے تھے اور اجتہاد کے وقت وہ سب پیش نظر رہتا تھا چنانچہ
 یہ بات ابھی معلوم ہوئی کہ اعمش رحم سے اگر کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو فرماتے
 کہ ابو حنیفہ کے حلقہ میں جاؤ وہاں جو مسئلہ پیش ہوتا ہے اُس پر وہ لوگ یہاں
 تک غور کرتے ہیں کہ وہ روشن ہو جاتا ہے۔ اس موقع میں اگر یہ دیکھی
 کیا جائے کہ جتنے حدیثیں ممالک اسلامیہ میں پہونچنی تھیں وہ کل امام صاحب
 کے اجتہاد کے وقت موجود تھیں تو کچھ بے موقع نہ ہوگا بلکہ بعض محدثین نے
 تو صاف کہہ دیا کہ صحابہ کاکل علم امام صاحب اور اُن کے اصحاب میں موجود تھا
 جس سے ثابت ہے کہ فقہ حنفیہ سے کوئی حدیث خارج نہ رہی اسی وجہ سے
 اکابر محدثین اور خزان حدیث نے اُن کے اقوال پر فتویٰ دئے اور
 اُن کی فقہ کی توثیق کی۔ کہ دوری نے مناقب میں ابن جریر کا قول نقل
 کیا ہے کہ ما افتی الامام الامن اصل محکم یعنی امام صاحب کا ہر فتویٰ
 ایک اصل محکم پر مستند ہے یعنی قرآن و حدیث پر ایک اعتراض یہی کیا جاتا ہے

کہ امام صاحب کو محدثین نے اہل رائے میں لکھا ہے جس کا مطلب یہ کہ وہ رائے سے سکے تراشتے تھے۔

قبل اسکے کہ اس اعتراض کا جواب دیا جائے رائے کی معنی بیان کر نیکی ضرورت ہے۔ منہی الارب میں لکھا ہے کہ رائے کے معنی بینائی دل کی ہیں اور اسی کو بصیرت بھی کہتے ہیں۔ فرائد اللغز میں لکھا ہے البصيرة

فی القلب کا البصر فی العین البصيرة تدلک المعقولات والبصر المحسوسات یہی بصیرت ہے جس نے ایک جماعت کو عوام الناس سے ممتاز کر کے اعلیٰ درجہ کے خطاب الہی کا افتخار بخشا۔

كما قال الله تعالى فاعتبروا یا اولی الابصار۔ اسی بصیرت اور بینائی دل کو حق تعالیٰ نے اور ناموں سے ذکر فرمایا چنانچہ ارشاد ہی

ان فی ذلک لآیات لا ولی النہی وقولہ تعالیٰ والتقون یا ولی لا الہ الا ھو سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بینائی دل عقل کے سوا اور کوئی چیز نہیں مگر فرائد اللغز میں لکھا ہے کہ الہائی ہوا مستحصلہ المقدما

واحالة الخاطر فیہا اس معنی کے لحاظ سے رائے عقل کی اس کیفیت کا نام ہو گا جو نظروں کے کام دیتی ہو۔ اور محب کی

وزیادتی عقل اس کی بھی وزیادتی ہوتی ہے۔ رائے کے یہ معنی نطفہ فقہ کے معنی کے قریب قریب ہیں جیسا کہ اساس البلاغہ کی اس عبارت سے مستفاد ہے کہ شہدت علیک بالفقہ ای بالفہم

والقطنۃ اور رقائین میں علامہ زرخشہ می نے لکھا ہے فقہت

ای فطنت الحق و الفقہ حقیقہ الشق و الفتح و الفقیہ العالم الذی
 یشتق الاحکام و یفتش عن حقائقہا و یفتح ما استغلقت منها حال
 یہ کہ فقہ اُس سمجھ کو کہتے ہیں جس سے موشگافیاں کر کے مسائل و احکام کا
 انکشاف کیا جاتا ہے جس سے اطلاق اُن کا جاتا رہے۔ ”غرض کہ رائے
 فقہ اور فہم عقل سے متعلق ہیں۔ اور اُن چیزوں کا کمال عقل کے
 کمال کے ساتھ وابستہ ہے۔ اب عقل کو دیکھئے کہ فی نفسہ کیسی شریف چیز ہو
 جہاں قرآن و حدیث میں عقل کا ذکر آتا ہے اُس سے عقل کی مدح اور
 تحسین ثابت ہوتی ہے مثلاً ان فی ذلک لآیات لا ولی النہی و لقوم یعقلون
 وغیرہ اور جہاں بے عقلی مذکور ہے اُس سے مذمت مقصود ہے
 کما قال اللہ تعالیٰ صم بکم عی فہم لا یعقلون اس میں شبہ نہیں
 کہ عقل فی نفسہ ایک نعمت عظمیٰ ہے جس کی تعریف ممکن نہیں کیونکہ اسی عقل
 نے آدمی کو حیوانات سے جدا کر کے ممتاز بنایا۔ اسی عقل نے مسلمانوں کو
 کافروں سے علیحدہ کر کے اعلیٰ علیین تک پہنچا دیا۔ ہر چند کفار کو جائزوں
 سے ممتاز بنانے والی عقل ہی ہے مگر خداے تعالیٰ نے اُس کا اعتیاد
 نہ کر کے اُن کو بے عقل فرمایا ہے۔ جیسا کہ ارشاد ہے لہم قلوب
 لا یفقیہون بھالی قولہ اولئک کا لانعام بل ہم اصمل و قولہ
 تعالیٰ فہم لا یعقلون۔ وجہ اُس کی یہ ہے کہ وہ اپنی عقلوں سے
 باتیں بنا کر خدا و رسول کے کلام کی مخالفت کیا کرتے ہیں اس لئے
 کہ کوئی مسلمان متدین یہ جرات نہیں کر سکتا کہ اپنی رائے اور قیاس کی

قرآن و حدیث کی مخالفت کرے مثلاً وہ لوگ عقل کی پیروی سے خدا کو اپنے پر
 قیاس کر کے کہتے ہیں کہ خدا کو بھی اولاد ہے اور اپنی قدرت پر قیاس
 کر کے کہتے ہیں کہ مردوں کو زندہ کرنے کی اس میں بھی قدرت نہیں۔
 اور رسول کو اور آدمیوں پر قیاس کر کے کہتے ہیں کہ وہ بھی ایک قسم کے
 مجنون تھے اسی قسم کے اور بہت سارے مسائل ہیں کہ لصوص کے
 مقابلہ میں اپنے قیاسات وہ پیش کرتے ہیں ایسے لوگوں کو حق تعالیٰ
 نے قوم لایعقلون فرمایا ایسے قیاسات ہمارے دین میں ممنوع ہیں
 اور انہی کی شان میں اول من قاس ابلیس وارد ہوا ہے اور عقل
 سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے اس لئے کہ جب حق تعالیٰ نے آدم علیہ السلام
 کو سجدہ کرنے کا حکم ابلیس کو دیا تو اس نے یہ قیاس قائم کیا کہ آدم کی پیدائش
 خاک سے ہے اور اپنی پیدائش آگ سے جو مشت خاک سے لطیف و
 عالی ہے اور عالی تر از او کا کثیف الاصل کو سجدہ خلاف شان ہے۔ گو عقلاً
 اس قیاس کی داود دیتے ہوں گے مگر اہل ایمان تو یہی کہیں گے کہ قیاس
 کیسا ہی بڑا زور پون نص قطعی کے مقابلہ میں اس کو پیش کرنا باعث لعنت الہی
 ہے ایسے قیاسوں میں بے شک ابلیس کی پیروی سے جس سے
 اول من قاس ابلیس صادق آتا ہے اور صحابہ وغیرہ اہل حق اس قسم کے
 قیاسوں سے احتراز کیا کرتے تھے جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہے۔
 عن عبد اللہ بن جبیر قال رايت عليا دعبا بالماء ليتوضا فمسح
 يديه مسحا ومسح على قدميه وقال هذا وضوء من لم يجد

ثم قال لولا اني ساريت رسول الله صلى الله عليه وسلم
 مسح على ظمير قد ميه ساريت ان بطونهما احق الحديث خلاصه
 یہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے قدموں کے اوپر مسح کر کے فرمایا کہ
 اگر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح مسح کرتے نہ دیکھتا تو
 اپنی رائے سے بطون اقدام پر مسح کرتا مگر چونکہ وہ رائے مخالف
 حدیث ہے اس لئے اُس کو ترک فرمایا۔ اسی طرح امام صاحب نے بھی
 کئی نظائر پیش کئے کہ احادیث کی وجہ سے انہوں نے اپنی رائے کو
 ترک کر دیا جس کا حال ابھی معلوم ہوا غرض کہ جو رائے نص قطعی کے
 مخالف ہو اُس سے احتراز کی ضرورت ہے الحاصل آیات واحادیث
 سے ثابت ہے کہ جس طرح عقل اور رائے کی تعریف میں آیات
 وارد ہیں اُس کی مذمت بھی وارد ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ رائے
 کی دو قسمیں ہیں ایک مذموم جو مقابل نصوص ہو اور دوسرے محمود جو
 ایسی نہ ہو۔ اور جن روایتوں میں رائے کی مذمت ہے اُس سے رائے
 مذموم مراد ہے مثلاً عمر بن کا یہ قول جو کنز العمال میں ہے کہ ایاکم
 واصحاب الراء فانهم اعداء السنة الحديث یعنی عمر بن نے
 فرمایا اصحاب الراء سے بچو کیونکہ وہ اعدائے سنت ہیں اسطرح
 ابن عباسؓ کا قول جو درنور میں ہے ایاکم والراء یعنی رائے سے
 بچتے رہو۔ دیکھئے عمر بن نے اصحاب الراء کو اعداء نہ کہا اس سے
 ظاہر ہے کہ رائے مذموم مراد ہے اس لئے کہ جب اہل باطل کو منظور ہوتا ہے

کہ جو کچھ اپنی رائے میں آئے اُس پر عمل کریں تو وہ احادیث کو رد کر دیتے ہیں اسی وجہ سے معتزلہ صحت حدیث کے لئے ایسی شرطیں لگائیں کہ کوئی حدیث صحیح باقی نہ رہے اسی طرح قادیانی وغیرہ فرقہ بالحدہ میں مشاہد ہے کہ حدیث کو ماقول الاعتبار بنانے کی تدبیریں نکالتے جاتے ہیں بخلاف ان کے امام صاحب تو حدیث مرسل کو بھی صحیح سمجھتے ہیں اور رائے پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ محدثین نے اپنی رائے سے اُسکو دائرہ صحاح سے خارج کر دیا ہے اب غور کیجئے کہ امام صاحب رائے کے زیادہ پیرو ہیں یا محدثین اور امام صاحب حدیث کے زیادہ معتقد اور محب ہیں یا محدثین۔ مروی ہے کہ امام جعفر صادقؑ کہا کرتے تھے کہ اس اُمت کا بڑا فتنہ وہ قوم ہے جو اپنی رائے سے قیاس کر کے حرام کو حلال اور حلال کو حرام بنا دینگے یہ ظاہر ہے کہ حرام کو حلال بنانا اُسی مذموم رائے کا کام ہے جو مخالف قرآن و حدیث ہے۔ الحاصل جو رائے مخالف قرآن و حدیث ہو اُسکے مذموم ہونے میں کسی کو کلام نہیں چنانچہ خود امام صاحب بھی اُس سے ڈرتے ہیں جیسا کہ امام شمرانی رحمہ نے میزان میں فتوحات مکیہ سے نقل کیا ہے۔ ان ابا حنیفۃ کان یقول ایاکم والقول فی دین اللہ بالکرام علیکم بالتباع السنۃ یعنی امام صاحب کہا کرتے تھے کہ اللہ کے دین میں کوئی بات رائے سے کہنا درست نہیں اُس سے بچو اور سنت کی اتباع کرو۔ جب امام صاحب خود یہ فرما رہے ہیں تو یہ کیونکر کہا جاتا ہے کہ وہ ایسے امر کے مرتکب تھے جس کو خود وہ بُرا سمجھتے تھے۔ اگرچہ

باقصائے بدگمانی یہ کہہ سکتے ہیں کہ اُن کا قول کچھ تھا اور عمل کچھ صرف
 وہو کا دینے کی غرض سے رائے کی بُرائیاں بیان کیا کرتے تھے
 مگر یاد رہے کہ اس بدگمانی کا بُرا اثر دور تک پہنچنے کا کیونکہ اسی کتاب
 کی بحث اجتہاد و قیاس میں معلوم ہوا کہ صحابہ اپنی رائے سے قیاس
 کیا کرتے تھے حالانکہ وہ حضرات دین میں رائے لگانے کو بُرا سمجھتے
 تھے چنانچہ ابھی معلوم ہوا کہ عمر رضی اللہ عنہ نے اصحابِ رائے سے اور
 ابن عباس رضی اللہ عنہ نے رائے سے ڈرایا ہے باوجود اس کے
 عمر رضی اللہ عنہ اپنی رائے سے فتوے دیا کرتے تھے جیسا کہ امام
 شعرانی رحمہ اللہ نے میزان میں لکھا ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ جب فتویٰ دیتے تو فرماتے
 ہذا امر الی عمری فان کان صواباً فمن اللہ وان کان
 خطاء فمن عمر یعنی یہ عمر کی رائے ہے اگر صواب پر ہے تو اللہ کی
 طرف سے ہے اور اگر خطا پر ہے تو عمر کی طرف سے ہے اس
 موقع میں یہ کسی نے نہیں پوچھا کہ حضرت رائے تو بُری چیز ہے
 جس سے آپ خود ڈراتے ہیں پھر آپ رائے سے فتویٰ کیوں
 دیتے ہیں کاش امام صاحب کے مخالف اُس وقت ہوتے اور یہ
 پوچھ لیتے جس کا خاطر خواہ جواب ملتا اور ہمیشہ کا جھگڑا مٹ جاتا
 اور سنن دارمی میں ہے عن عمر وہ عن مروان بن حکم
 قال قال لی عثمان بن عفان ان عمر قال لی اپنی قد ساءت
 فی الحمد ساءا فان ساءت ان تتبعوا فاتبعوا قال عثمان ان تتبع

سرایک فاندہ سرشد وان تتبع سرائی الشیخ قبلک فنعم ذوی اللہ
 کان فکان ابو بکر جملہ ابایعنی عمر رضی اللہ عنہ نے عثمان رضی اللہ
 سے کہا کہ جد کی میراث کے بارہ میں میں نے ایک رائے سوچی ہے اگر
 تم مناسب سمجھتے ہو تو اس کی اتباع کروں۔ انہوں نے کہا اگر ہم آپ
 کی رائے کی اتباع کریں تو وہ بھی رشید ہے لیکن آپ سے پہلے
 کے بزرگ یعنی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ عمدہ ذی رائے تھے ان کی
 رائے کی اتباع کریں تو بہتر ہوگا انہوں نے جد کو باپ قرار دیا تھا انتہی۔
 دیکھئے عمر رضی اللہ عنہ نے یہاں ہی اپنی رائے بیان کی اور عثمان
 رضی اللہ عنہ نے اس کی تعریف کی لیکن صدیق اکبر کی رائے کو ترجیح
 دی اور ان کو اعلیٰ درجہ کے صاحب رائے کہا۔ اب غور کیجئے کہ صدیق
 اکبر رضی اللہ عنہ جو صدیقیت کے جب صاحب رائے ہوں تو ابو حنیفہ کا
 صاحب رائے ہونا کیوں قابل طعن ہو۔ بلکہ غور کیا جائے تو امام صاحب
 کی کمال فضیلت اس سے ثابت ہوتی ہے ذلک فضل اللہ یؤتیه
 من یشاء یہاں یہ بھی معلوم کر لیا جائے کہ جس طرح عمر رضی اللہ عنہ
 نے اپنی رائے کے ماننے پر جبر نہیں کیا اسی طرح امام صاحب
 بھی جبر نہیں کیا کرتے تھے جیسا کہ الخیرات الحان میں امام صاحب کا قول
 نقل کیا ہے کہ ”هذا الذی یمن علیہ سرائی لا یجبر علیہ احد“
 اب غور کیجئے کہ امام صاحب کس قدر صحابہ کے متبع تھے کہ بات بات
 میں اتباع کو ملحوظ رکھتے تھے۔ داری میں یہ روایت بھی ہے۔

عن طاؤس رحمہ اللہ قال سہما سہما ابن عباس السہمی ثم تركہ یعنی بار بار ایسا
ہوتا تھا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کسی مسئلہ میں کوئی رائے سوچتے
پھر اُس کو ترک کر دیتے تھے یہی حال امام صاحب کا تھا کہ جب کوئی نئی
دلیل پیش نظر ہو جاتی تو سابق کی رائے سے رجوع کر جاتے اسی وجہ
سے محدثین کا ایک اعتراض امام صاحب پر یہ بھی تھا کہ اُن کی بات میں
قیام نہیں جس کا حال سابقاً معلوم ہوا۔ الحاصل امام صاحب کے
قول و فعل میں مخالفت کا گمان کرنا صحابہ پر الزام لگانا ہے حالانکہ یلزام
نہ صحابہ پر عائد ہو سکتا ہے نہ امام صاحب پر کیونکہ جس رائے کی بُرائی
ان حضرات نے بیان کی ہے وہ رائے مذموم ہے جس کا مال
ابھی معلوم ہوا۔ اور جس رائے کا وہ استعمال کرتے تھے اُس
کی اجازت قرآن و حدیث سے ثابت ہے جس کو ہم بحث اجتہاد
میں ثابت کرائے ہیں بحث قیاس میں حدیث معاذر مذکور ہوئی کہ
"اجتہد براءى ولا اكفأ" دیکھئے خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے
اُنہوں کے عرض کی کہ رائے لگانے میں ہرگز کمی اور کوتاہی نہ کرونگا
اور ربیعہ رحمہ اللہ کا قول بھی مذکور ہوا کہ ترك القرآن موضعاً للسنة مضعاً
للرأى یعنی جس طرح قرآن نے حدیث کی جگہ چھوڑ رکھی ہے حدیث
نے رائے کی جگہ چھوڑ رکھی ہے کنز العمال میں یہ روایت ہے۔
عن القاسم ان ابا بصير الصديق كان اذا نزل به
امر يريد مشاورة اهل الرأي و اهل الفقه عار جالاً من

المہاجرین والانصار ودعا عمر وعثمان وعلياً عبد الرحمن
بن عوف و معاذ بن جبل و ابی بن کعب و زید بن ثابت
و کل هؤلاء کان یفتی فی خلافة ابی بکر و انما تصیر
فتوی الناس الی هؤلاء فمضى ابو بکر علی ذلك ثم ولی حمیر
فکان مدعوا هؤلاء النصار و كانت الفتوی تصیر
هو خلیفة الی عثمان و ابی و زید ابن سعد۔ ما حصل اس کا
یہ ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عمر۔ عثمان۔ علی۔
عبد الرحمن بن عوف۔ معاذ بن جبل۔ ابی۔ زید رضی اللہ عنہم
اہل راے اور اہل فقہ تھے انہی کا فتویٰ چلتا تھا۔ اُن کے بعد بھی
انہی کا فتویٰ جاری رہا اب دیکھیے کہ تخمیناً ایک لاکھ صحابہ میں سے
فتویٰ کے لئے یہ چند حضرات جو اہل راے اور اہل فقہ تھے منتخب
کئے گئے تھے حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے کیونکہ من حدیث کی
ابتداء انہیں سے تھی اس لئے کہ انہی حضرات نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے حدیث لیکر دست بدست امت کو پہنچایا پھر اُن
کے اہل حدیث ہونے میں کیا شبہ بلکہ ممکن نہیں کہ اُن کی سی اہلیت
اہل بیت کے بعد کسی طبقہ میں پائی جائے باوجود اس کے اُس خیر القلوب
میں اُن کا فتویٰ مستند نہ تھا بلکہ وہب کے سب اہل راے اور
اہل فقہ کے محتاج تھے اور اس میں کسی صحابہ نے اختلاف
بھی نہیں کیا۔ اس سے بخوبی ثابت ہے کہ باجماع صحابہ فتویٰ دینے کی

اہلیت صرف اہل راے اور اہل فقہ میں منحصر ہے اور اوائل زمانہ بائیں
 میں ہی خاص خاص حضرات جو اہل راے و فقہ سمجھے جاتے تھے۔
 اور باوجودیکہ اہل حدیث اس وقت ہجرت تھے مگر فتویٰ ان کا
 نہیں چلتا تھا جیسا کہ کتب رجال سے واضح ہے۔ اسی قرآن کے
 آخر میں جب امام صاحب اس درجہ کو پہونچے کہ آپ کی راے اور
 فقہ مسلم ہو گئی اور ایک جماعت کو آپ نے تعلیم دیکر اس قابل بنایا کہ
 مسائل میں راے دے سکیں اس وقت شیوخ محدثین وہ متبرک
 لقب جو صحابہ کرام کے زمانہ میں ایک منتخب جماعت کے ساتھ مختص
 تھا ان کی جماعت کو عطا کیا چنانچہ یہ حضرات اہل الراے اور امام صاحب
 امام اہل الراے مشہور ہوئے۔ امام شعرانی رحمہ اللہ نے میزان میں لکھا
 ہے کہ امام صاحب کے زمانہ میں جو قاضی تھے ان کا انتقال ہوا اور
 خلیفہ وقت نے حکم دیا کہ اس خدمت کے اہل تلاش کئے جائیں
 تو علما نے کہا کہ ابو حنیفہ سے افقہ اور ا ورع کوئی نہیں اس سے
 ظاہر ہے کہ آپ اس زمانہ میں ممتاز اور منتخب تھے بہر حال الحدیث
 نے آپ کو امام اہل الراے تسلیم کر لیا ہے چنانچہ اب تک آپ کے
 پیرو اسی لقب کے ساتھ ملقب ہیں۔ الحمد للہ علی ذلک۔

یہاں یہ خیال نہ کیا جائے کہ امام صاحب کی جماعت کو جو اس زمانہ
 کے محدثین نے ملقب بلقب اہل الراے کیا تھا وہ بدینتی سے تھا
 جس طرح آخری زمانہ کے لوگ سمجھتے ہیں اس لئے کہ صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو صحابہ فتویٰ کے لئے منتخب کئے گئے تھے
 اُن کی وجہ تہنئیں اور باعث انتخاب یہی صفت تھی کہ وہ اہل راے
 اور اہل فقہ تھے جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے ثابت ہے سو صفت
 علی وجہ اتم امام صاحب میں موجود تھی چنانچہ امام باقر۔ امام جعفر صادق
 امام مالک۔ اسحق بن راہویہ۔ سفیان ثوری۔ سفیان بن عیینہ۔ ابن مبارک
 یحییٰ بن آدم۔ وکیع۔ امام شافعی۔ یحییٰ بن ابراہیم۔ ابو داؤد۔ عیسیٰ
 بن یونس۔ عبد اللہ بن نمیر۔ رقبہ بن مسقلہ۔ عبد الرحمن معودی۔
 مقبری۔ خلف بن ایوب۔ عفان بن سیار۔ حسن بن عمارہ۔ عبد اللہ
 اسحق۔ یحییٰ بن عمر۔ معروف بن حیان۔ عطایہ بن جیلہ۔ وغیرہ اکابر محدثین رحمہ
 کی گواہی سے ثابت ہے کہ اُس زمانہ میں امام صاحب سے افتہ اور
 زیادہ سمجھدار کوئی نہ تھا۔ اور حفص بن غیاث۔ ابن مبارک۔ مقاتل بن
 حیان۔ شعبہ۔ علی بن عامر۔ خارجہ بن مصعب۔ بکر بن حنینس۔ یزید
 بن ہرون۔ امام شافعی جو غیرہ کی گواہی سے ثابت ہے کہ امام صاحب
 سے عقل کوئی اُس زمانہ میں نہ تھا۔ اور ابھی معلوم ہوا کہ راے
 اور عقل یا ایک ہی چیز ہے یا دونوں متلازم ہیں۔ غرض کہ اکابر محدثین
 اور امام صاحب کو راے اور فقہ میں سب سے زیادہ جانتے تھے
 اور اُن کو معلوم تھا کہ یہی صفات باعث انتخاب و امتیاز افراد صحابہ
 تھے جن کی وجہ سے وہ فتویٰ دینے کے قابل سمجھے گئے تھے
 پھر انہی حضرات نے امام صاحب کے فتویٰ کو مستند اور قابل نفاذ

بیان کیا بلکہ بعض حضرات نے تو تصریح کر دی کہ فقہ حنفیہ پر یعنی امام حنفیہ کے فتوؤں پر اجماع ہو گیا۔ تو اب غور کیجئے کہ ان حضرات نے لقب اہل الرائے تجویز کرنے کے وقت اس منتخب جماعت صحابہ کو نظر رکھا تھا جو اہل رائے اور اہل فقہ سمجھی گئی تھی۔ یا اس بے دینیوں کی جماعت کو جو اہلہانہ قیاس کیا کرتی تھی اگر اتنی کھلی شہادتوں اور واضح قرائن کے بعد یہ خیال کیا جائے کہ لقب اہل الرائے سے توہین مقصود ہے تو سوائے انانڈ پڑھنے کے اور کوئی چارہ نہیں تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ احمد بن شعبہ جو امام اور شیخ وقت مجھے جانتے تھے اور یحییٰ بن معین کے رفیق تھے وہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے سنا ہے کہ جو شخص علم فطن کا طالب ہو اس کو چاہئے کہ آثار کو طلب کرے اور جو شخص علم خبر یعنی حدیث کا طالب ہو اس کو رائے کی ضرورت ہے انتہی۔ دیکھئے علم حدیث کے لئے انہوں نے رائے یعنی فقہ کو ضروری قرار دیا۔ اس لئے کہ احادیث کا سمجھنا اور ان میں تطبیق دینی ہر کسی کا کام نہیں۔ اسی وجہ سے عبداللہ ابن مبارک رحم نے فرمایا کہ احادیث و آثار کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے اور ابن معین رحم نے فرمایا الزائی لرائی ابی حنیفۃ علیہ ادرکت الناس جامع بیان العلم و فضائلہ ابن عبد البر رحم نے لکھا ہے اوزاعی رحم کہا کرتے تھے کہ سلف کے اقوال کو مت چھوڑو۔ اگرچہ تم کو لوگ ترک کر دیں اور لوگوں کی رائے

بچتے رہو۔ اگرچہ وہ اپنے اقوال کو آراستہ کر دکھائیں انتہی۔
 دیکھئے رائے سے اُن کو کس قدر احتراز تھا اور سلف کی پیروی
 کس درجہ ملحوظ تھی۔ باوجود اس کے آپ نے دیکھ لیا کہ امام صاحب
 کی کیسی تعریفیں اُنہوں نے کیں اور صاف کہہ دیا کہ ہم عطا رہیں
 اور آپ بطیب۔ اور امام صاحب کی نسبت جو بدگمانی تھی اُس سے
 توبہ کی جس کا مطلب ظاہر ہے کہ امام صاحب کی رائے کو وہ
 محمود سمجھتے تھے اور اُسی میں لکھا ہے کہ ابن مبارک رحم کہا کرتے
 تھے کہ اثر پر اعتماد کرو اور وہ رائے اختیار کرو جو تفسیر حدیث کرے
 انتہی۔

دیکھئے اُنہوں نے صرف اُس رائے کے اختیار کرنے کی اجازت
 دی جو تفسیر حدیث ہو اور امام صاحب کی رائے کے وہ ایسے دلدادہ
 تھے کہ عمر بھر اُنہی کی خدمت میں رہے اور امام صاحب کے اُمتثال
 کے بعد فقہ حنفیہ کی کتابوں کو تلاش کر کے اُن کا مطالعہ کیا کرتے
 اور آخر صاف کہہ دیا کہ اُن کی رائے تفسیر حدیث ہے۔ اس سے
 صاف ظاہر ہے کہ امام صاحب کی رائے اُن کے نزدیک مُستند
 اور محمود تھی۔

ابن عبد البر رحم نے کتاب جامع العلم وفضله میں ایک باب نئی امت
 رائے میں لکھا ہے جس کا عنوان یہ ہے ”باب ما جاع
 فی ذم القول فی دین اللہ بالتراعی والظن بالقیاس۔“

اور اُس میں کئی حدیثیں اور اقوال صحابہ و تابعین ذکر کئے ہیں جن میں اُسے اور قیاس کی مذمت بالتحریج ہے۔ اس باب کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ اُسے اور قیاس کے وہ سخت دشمن تھے اور امام صاحبِ محدثین نے جو طعن و تشنیع کی وہ بھی اُس میں ذکر کیا ہے مگر آخر باب میں لکھ دیا کہ جن محدثین نے امام صاحب سے روایت اور اُن کی توثیق و توصیف کی ہے وہ بہ نسبت اُن محدثین کے جنہوں نے اُن میں کلام کیا ہے زیادہ ہیں۔ اور اُسی میں لکھا ہے کہ علمائے امت سے کوئی شخص ایسا نہیں کہ کوئی حدیث شریف اُس کے نزدیک ثابت ہو اور وہ اُس کو روکر دے البتہ یہ ہوتا ہے کہ اُس حدیث کی سندیں کلام ہوتا ہے یا وہ حدیث دوسری حدیث یا اجاع کی وجہ سے منسوخ سمجھی جاتی ہے یا کوئی اصل ایسا ہوتا ہے۔ جس کے انقیاد کی ضرورت ہوتی ہے ان وجوہ سے اُس حدیث پر عمل نہیں کیا جاتا۔ اگر بغیر اُن باب کے کوئی عالم کسی حدیث کو اپنی رائے سے روکر دے تو اُس کی عدالت باقی نہیں رہ سکتی چہ جائیکہ وہ امام سمجھا جائے اور ابو حنیفہ پر سوائے رائے کے یہ الزام ہی لگایا گیا کہ وہ مرجی تھے اور اُس کے سوا حد کی وجہ سے ایسی ایسی باتیں اُن کی نسبت تراشی گئیں کہ اُن کے لائق نہیں۔ حالانکہ ایک جماعت علمائے اُن کی ثنا و صفت کی اور اُن کی نفیلت کا اعتراف کیا ہے اگر ہمیں فرصت ہوگی تو اُن کے فضائل میں ایک کتاب لکھیں گے۔ انتہی لھننا۔ اب دیکھئے ایسے مشدد اور رک کے

دشمن شخص امام صاحب کے خاص فضائل میں ایک کتاب لکھنے کو مستعد ہیں
 تو اس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ امام صاحب کی رائے اُن کے
 نزدیک محمود و تہی یا مذموم الحاصل اکابر محدثین کی تصریحات سے
 ثابت ہے کہ امام صاحب اُن اہل الرائے میں سے بھی جاتے تھے
 جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے اراکین دین اور مفتیان
 شرع متین تھے جس سے آپ کی کمال فضیلت اور عظمت ثابت
 ہے جو دو سیکڑ محدثین کو نفیب نہیں مگر خالفین کو وہ کب گوارا
 تھا وہ تو ہمیشہ مسیح کو ذمہ بنانے کی فکر میں لگے رہتے ہیں ابھی معلوم
 ہوا کہ حدیث انت منی منزلة ہا سارون میں ہاروں کو قارون
 بنا ہی دیا۔ اور اُس پر قرینہ جما دیا۔ اسی کو دیکھ لیجئے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کیسے ظاہر و باہر تھے جن سے جو ق
 جوق اہل انصاف اسلام لاتے جاتے تھے۔ ایسے معجزوں کو
 حاسدوں نے سحر قرار دیکر اس بات کی شہرت دی کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم ساحر ہیں نعوذ باللہ من ذلک اسی طرح قرآن کو
 اساطیر الاولین یعنی کہانیاں کہتے تھے اس قرینہ سے کہ اُس میں
 اہم سابقہ کے واقعات بھی مذکور ہیں حالانکہ اُن عبرت انگیز واقعات
 میں کس قدر فوائد و منافع لمحوظ ہیں چونکہ اُس زمانہ میں اہل مذاہب باطلہ
 رائے لگا لگا کر احادیث کو رد کر دیا کرتے تھے جیسا کہ ابن عبد البر رحمہ نے
 جامع مذکور میں لکھا ہے کہ ہم وغیرہ اپنی رائے سے حدیثوں کو رد کرتے تھے

چنانچہ اُن کا قول ہے کہ قیامت میں بھی رویت الہی نہ ہوگی کیونکہ رویت ہو تو جہت وغیرہ لازم آتی ہے۔ اور ایسی بنا پر حدیث انکم تو دن سربکم یوم القیامت کو رو کر دیا اور قولہ تعالیٰ وجوہ یومئذ ناظرۃ الی سربھاناظرۃ میں ایسی تاویلیں کیں کہ نہ اہل لسان جانتے ہیں نہ اہل اثر۔ اور عذاب قبر کے باب میں حالانکہ احادیث بکثرت وارد ہیں اور حد تو اثر کو پہنچ گئے ہیں مگر سب کو رو کر دیا۔ اور نیز احادیث شفاعت کو یہ کہہ کر رو کر دیا کہ دوزخ میں جو گیا پھڑاؤں سے نہیں نکل سکتا۔ انتہی۔ حاسدوں کو فقط اہل آلہ سے موقع مل گیا کہ امام صاحب کو محدثین نے جو اہل آلہ کے کہا ہے اہل مطلب یہی ہے کہ اُن کی رائے مذموم ہے اور وہ اہل مذہب باطلہ میں شامل ہیں۔ اور اُس پر چند مسائل بھی پیش کر دئے جو بظاہر بعض احادیث کے مخالف ہیں حالانکہ دراصل وہ مخالفت ایسی ہے جیسے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مسئلہ زکوٰۃ میں حدیث صحیح کی مخالفت کی تھی۔ غرض کہ یہ افوں ناواقف لوگوں پر بہت جلد اثر کر گیا اور طلبہ میں عام شہرت ہو گئی کہ امام صاحب اہل آلہ میں ہیں یعنی مخالف احادیث اپنی رائے قائم کیا کرتے ہیں۔ اس طوفان بے تیزی نے یہاں تک اثر کیا کہ اکابر محدثین ہر چند اُن کو سمجھاتے تھے امام صاحب محدثین و فقہائیں فرد لاثانی اور تقویٰ و قورع میں منتظر تھے اور خوف خدا انہیں اس درجہ تھا کہ کوئی بات دین میں انہوں نے

نہیں بڑائی، مگر وہ کم فہم کج بجھی سے یہی کہے جاتے کہ محدثین نے اُن کو اہل الراء کہہ دیا ہے اس لئے ہم نہ اُن کی حدیث لیں گے نہ اُن کے اقوال آخر اُن حضرات کو یہ کہنا پڑا کہ وہ اہل الراء میں تھے ہی نہیں چنانچہ کردری رحم نے عبدالعزیز ابن روااد اور یسین زیات کا قول نقل کیا ہے کہ اصحاب الرائی اعداء السنة و هم الحردریۃ و اهل المہود و اما ابو حنیفہ و اصحابہ فہم قاسو علی السنۃ یعنی اصحاب الراء سنت کے دشمن ہیں اور وہ فرقہ حردریہ اور اہل ہواہل ہیں۔ لیکن ابو حنیفہ اور اُن کے اصحاب سو اُنہوں نے سنت پر قیاس کیا ہے۔ یعنی اپنی رائے سے کوئی بات نہیں کہی جیسے حردریہ یعنی خوارج وغیرہ فرقہ باطلہ کہا کرتے ہیں۔ مل و نخل میں شہرستان اور ابن حزم رحم نے لکھا ہے کہ خوارج کے بعض فرقوں نے صبح کی نماز ایک رکعت اور سلام کی نماز ایک مقرر کی تھی اور سورہ یوسف کو کلام الہی نہیں سمجھتے تھے۔ اس لئے کہ اُس میں عشق کا قصہ مذکور ہے جس کا بیان عقلاً نشان کلام الہی سے بعید ہے، اس سے ظاہر ہے کہ اہل ہواہل اپنی رائے کے مقابلہ میں نہ کلام الہی کو کوئی چیز سمجھتے ہیں نہ احادیث نبویہ کو بخلاف امام صاحب کے کہ وہ اپنی رائے سے قرآن و حدیث کو ثابت اور واضح کرتے ہیں جیسا کہ ابن مبارک رحم نے فرمایا ہے کہ لا تقولوا اسرائی ابی حنیفہ و لکن قولوا تفسیر الحدیث ذکرہ الصردری رحم یعنی ابو حنیفہ کی رائے مست کہو بلکہ اسکو تفسیر حدیث کہو

ابن مبارک رحمہ نے جب دیکھا کہ سفہا نے فقہ کو امام صاحب کی رائے قرار دی ہے اور وہ جانتے نہیں کہ رائے صاحب کس درجہ کی چیز ہے اور رائے کو انہوں نے صرف مذموم سمجھ رکھا ہے اس لئے انہوں نے کہا کہ فقہ رائے ہے ہی نہیں وہ تو تفسیر حدیث ہے۔ یہ قول بھی ابن مبارک رحمہ کا اوپر مذکور ہوا کہ اگر رائے سے کہنے کی کسی کو اجازت ہوتی تو ابو حنیفہ اُس کے زیادہ تر مستحق تھے، اس میں انہوں نے امام صاحب کی رائے کی تعریف کی اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کرا دیا کہ باوجود اس اصابت رائے کے ان کو بھی اجازت نہ تھی کہ اپنی رائے سے کوئی بات دین میں زیادہ کریں اس لئے انہوں نے اپنی رائے سے کوئی بات نہیں کہی بلکہ جو کچھ کہا وہ سب تفسیر حدیث ہے۔ الحاصل جس معنی کے لحاظ سے طلبہ تقلید مخالفین امام صاحب کو اہل الزام کہا کرتے تھے اکابر محدثین نے اُس کو روک دیا اور ان کو اصحاب الزام میں آپ کو سمجھتے تھے جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے ایک خاص جماعت اس نام اور صفت کے مصداق تھی۔

اگر کہا جائے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ نے بھی امام صاحب کی رائے پر اعتراض کیا ہے جیسا کہ الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ سے کسی نے پوچھا کہ کونسی چیز ابو حنیفہ کی ناپسندیدگی کا باعث ہوئی کہا رائے۔ سائل نے کہا رائے تو امام مالک بھی

مسائل میں لگایا کرتے تھے کہا ابو حنیفہ اس باب میں ان سے زیادہ سستے کہا جب مالک بھی اس بات میں شریک تھے تو بقدر حصہ نہیں یہی کلام کیا جاتا ابو حنیفہ کی تخصیص کی کیا وجہ۔ امام احمد رحمہ سے اس کا جواب نہ ہوا اور ساکت ہو گئے اہتہ۔

قبل جواب یہ بات معلوم کی جائے کہ امام احمد رحمہ کے اکثر اساتذہ امام صاحب کے مداح اور معتقد رہے چنانچہ اسی ایک سلسلہ کو دیکھ لیجئے کہ امام احمد رحمہ وکیع اور یحییٰ ابن القطان کے شاگرد ہیں اور وکیع سفیان ثوری رحمہ کے شاگرد ہیں۔ اور ثوری شعبہ رحمہ کے اور شعبہ اوزاعی رحمہ کے شاگرد ہیں اور اوزاعی عطار ابن ابی رباح کے شاگرد ہیں۔ اب دیکھئے کہ اس تمام سلسلہ کے حضرات امام صاحب کے مداح ہیں اور ان کو وقت کی نظروں سے دیکھا کئے۔ چنانچہ امام موفق رحمہ نے مناقب میں لکھا ہے کہ حارث ابن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ عطار ابن ابی رباح کی مجلس میں طلبہ کی وہ کثرت ہوا کرتی تھی کہ آگے پیچھے جہاں جگہ مل جاتی بیٹھ جاتے مگر جب ابو حنیفہ آتے تو عطار لوگوں کو ہٹا کر اپنے پاس ان کو جگہ دیتے۔

اب عطار کے حلقہ درس کا حال یہی سن لیجئے کہ اس میں ایوب اور حسین معلم اور ابن جریج اور اسحق اور اوزاعی رحمہم اللہ جیسے سرآمد روزگار رہا کرتے جیسا کہ تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے۔ اب غور کیجئے کہ جب ایسے جلیل القدر استاد کے حلقہ درس میں اور ایسے سرفراز

ہم درسوں کی جماعت میں ائمہ صاحب کی یہ عزت طالب علمی کے زمانہ میں تھی تو کس درجہ اُن کو مغرور سمجھنا چاہئے۔ سالیکہ نحوست از بہارش پیداست۔ غرض کہ عطار نے امام صاحب کی توقیر کر کے تمام علماء کی نظر و بین اُنہیں باوقفت ثابت کر دیا۔ اُن کے بعد اوزاعی رحمہ الام صاحب سے گفتگو کر کے اُن کے فضل و کمال کو تسلیم کر لیا۔ پھر شعبہ نے امام صاحب کی تعریفیں کیں۔ پھر سفیان ثوری رحمہ نے تعلیم و تکریم اُو اُن کی کتابوں کی قدر دانی کی۔ پھر وکیعہ اور یحییٰ رحمہما اللہ نے تو اُن کو اپنا مقتدا ہی بنا لیا۔ جیسا کہ یہ تمام ائمہ سابقہ ذکر کردہ کور ہو چکے ہیں جب امام احمد رحمہ کے پانچ درجوں کے استادوں نے امام صاحب کو معظّم اور قابل قدر تسلیم کر لیا۔ اور بعضوں نے اپنا مقتدا وین میں بنالیا تو امام احمد رحمہ کا قول ان حضرات کے مشاہدات کے مقابل میں کیونکر قابل و ثوق ہو سکتا ہے۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس سلسلہ کے اساتذہ جس کو سلسلۃ الذہب کہنا چاہئے ایسے بے تین لوگ تھے کہ بغیر تحقیق کے ایک غیر متدین مطعون شخص کی تعریفیں بالاتفاق کر کے مسلمانوں کو دھوکا دیا۔ مہاذ اللہ ہرگز نہیں۔ پھر صرف اسی ایک سلسلہ کے اساتذہ نے امام صاحب کی توثیق نہیں کی۔ بلکہ سب سے پہلے ائمہ اودوں کی توثیق تو اسی کتاب میں مذکور ہو چکی۔ یہ حضرات اس جلالت شان کے تھے کہ جس پر انہوں نے جرح کی قیامت تک اُس کا انداز نہ ہو سکا۔ غور کیا جائے تو امام احمد رحمہ کی

نسبت یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اپنے مستند اساتذہ و امام صاحب کی تعریفیں سننے کے بعد وہ ہی ان سے بدگمان رہے ہوں بلکہ ظن غالب ہے کہ انہوں نے بعض محدثین کا خیال امام صاحب کی نسبت بیان کر دیا اور اس پر قرینہ یہ ہے کہ وہ امام صاحب کی تعریف و توصیف کیا کرتے تھے۔ چنانچہ الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ امام احمد حنبل رحمہ اللہ نے کہا کہ ابو حنیفہ اہل ورع اور زہد سے تھے انہوں نے آخرت کو ایسے طریقے سے اختیار کیا کہ دوسرے سے ہونا مشکل۔ بادشاہ وقت کی جانب سے خدمت قضا قبول کرنے پر اصرار اور تشدد ہوا اور کوڑے لگائے گئے مگر انہوں نے قبول نہ کیا خدا کی ان پر رحمت اور رضا مندی ہو انتہی۔

اور ان کا یہ قول بھی اوپر مذکور ہوا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد رحمہم اللہ کا جس مسئلہ میں اتفاق ہو تو کسی کی مخالفت کرنے کے قابل نہیں۔ اگر امام صاحب کی رائے کو وہ قبیح سمجھتے تو ان کے ورع وغیرہ کی تعریف کہی نہ کرتے۔ اس لئے کہ جو شخص خلاف شرع عقلی بات دین میں داخل کر دے تو اس کا تورع کجا فاسق ہونے میں اس کے کسی کو کلام نہیں۔ ان کو متورع کہنے سے ثابت ہو گیا کہ امام صاحب کی رائے کو وہ مخالف حدیث نہیں سمجھے۔ اور اگر بفرض امام احمد قیاس اور تفقہ کے قایل نہ تھے تو وہ مجتہد تھے ان کو اپنے اجتہاد اور ظن پر عمل کرنا ضروری تھا مگر ان کے اجتہاد کا اثر امام صاحب

اور دوسرے محدثین کے اجتہاد پر پڑ نہیں سکتا۔ اور چونکہ تفقہ اور قیاس قرآن و حدیث و عمل صحابہ تابعین سے ثابت ہے جس کے دلائل بکثرت ہیں اور ابھی بخاری شریف کی حدیث سے ثابت ہوا۔ اور اجتہاد میں کثرت علم اور وفور عقل کی ضرورت ہے جن کا وجہ امام منا میں علی وجہ اتم تھا جیسا کہ اکابر دین کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ وہ اعلم الناس اور اعقل الناس تھے اس لئے اُن کا تفقہ اور اجتہاد سب سے بڑھ گیا اسی وجہ سے محدثین نے اُن کو افقۃ الناس اور سید الفقہاء کہا اور امام شافعی رحمہ اللہ امام احمد ابن حنبل کے استاد ہیں فرماتے ہیں الناس عیال لابی حنیفۃ فی الفقہ اور امیر المومنین فی الحدیث نے اُن کو امام اعظم کا لقب دیا اور امام احمد رحمہ اللہ ان تمام امور سے غالباً واقف رہے اس وجہ سے یہ سرگز نہیں کہہ سکتے کہ وہ امام صاحب کی رائے کو مذموم اور فقہ کو خلاف حدیث سمجھتے تھے۔

تقریر سابق سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مخالفین کے نزدیک اہل الزمے کے معنی یہ تھے کہ اپنی رائے سے وہ احادیث کو رد کر دیا کرتے ہیں اور محققین اہل الزمے اُن اکابر محدثین کو سمجھتے تھے جن میں فتویٰ دینے کی قابلیت ہو اس سے ظاہر ہے کہ مولانا شاہ والی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو انصاف میں لکھا ہے۔ المراد من اهل الزمۃ قوم توجہوا بعد المسائل الجمع علیہا بین المسلمین او بین جمہورہم الی التخریج علی اصل رجل من المتقدمین وکان اکثر

امرہم حل النظر علی النظریہ والرد الی اصل من الاصول
دون تتبع الاحادیث والاثار والظاہری من لا یقول بالقیا
ولا باناد الصحابة والتابعین کذا ود الظاہری وابن
حزم و بین ہما المحققون من اهل السنة کا احد واسحق
سویہ اصل اہل الراے کی تعریف نہیں ہو سکتی مثلاً اس تعریف کا
یہی ہوگا کہ جس طرح ابن مبارک رحمہ نے عوام الناس کے خیال سے
امام صاحب کو اہل الراے سے علیحدہ کر دیا اسی طرح شاہ صاحب
نے بھی علیحدہ کر دیا۔ جیسا کہ توجہ الی التخریج علی اصل رجل من المتقدین
اور اکثر امرہم حل النظر اور دون تتبع الاحادیث والاثار سے ظاہر ہے
اس لئے کہ امام صاحب تو احادیث کو تلاش کر کے ان کی تفسیر کیا
کرتے تھے اور اس باب میں وہ کسی کے اصل کے پابند بھی نہ تھے
بلکہ مجتہد مطلق تھے شاہ صاحب نے اہل الراے کی جو تفسیر کی ہے
البتہ ان کے زمانہ کے فقہاء پر صادق تھی جیسا کہ حل النظر علی النظریہ
اور التخریج علی اصل رجل من المتقدین سے ظاہر ہے۔ رہا یہ کہ جس
معنی کے لحاظ سے امام صاحب کو اقتدار اہل الراے کے امام ہو کیا
حاصل ہے جس میں نہ امام احمد شریک ہو سکتے ہیں نہ اسحق وغیرہ
سوائے کو عوام الناس کے خیال سے بیان نہیں کیا اور علما کی وسعت
علمی پر حوالہ کر دیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اکابر محدثین نے اس جماعت
اہل الراے میں ان کو شریک کیا ہے جس کی ابتدا صدیق اکبر رضی اللہ

کے زمانہ سے ہوئی ہے جس کی رائے شریعت میں محمود سمجھی جاتی ہے۔ عرض کہ اکابر محدثین نے امام صاحب کی جماعت کو اہل تراجم کے لقب سے ملقب کیا وہ بدیتی سے تنہا بلکہ اُس سے اُن کی مدح مقصود تھی۔

اب ہم حضرات غیر مقلد کی خدمت میں گزارش کرتے ہیں کہ جب امیر المومنین فی الحدیث وغیرہ شیوخ محدثین کی گواہیوں سے ثابت ہو گیا کہ لاکھوں احادیث صحیحہ تلف ہو گئیں اور اکابر محدثین نے فقہ پر عمل کرتے آئے تو اب اہل اسلام تقلید سے کیوں روکے جاتے ہیں اور جو عذر کیا جاتا ہے کہ فقہ کے چند مسائل احادیث موجودہ کے مخالف ہیں سو وہ معقول نہیں اس لئے کہ اکابر محدثین نے فقہ کو تفسیر حدیث کہا ہے اور وہ اُسی وقت صادق آئیگا کہ وہ مسائل دوسری احادیث صحیحہ کے موافق ہوں جن کا تلف ہونا امام بخاری رحمہ کی شہادت سے ثابت ہے اگر ایسے قرائن واضح بھی اعتبار کے قابل نہ ہوں تو بخاری شریف ہی قابل اعتبار نہ رہے گی کیونکہ اُس میں جتنی حدیثیں ہیں سب وہیں جو مفید قطع نہیں ہو سکتیں۔ پھر اُس کو معتمد علیہ بنانے والی کون چیز ہے وہی قرینہ خارجیہ ہے یعنی جلالت شان مصنف رحمہ۔ ہاں اگر یہ بات ثابت ہو جاتی کہ کل صحیح حدیثیں بخاری شریف میں موجود ہیں اور کوئی تلف نہ ہوئی۔ یا امام بخاری نے کل واجب العمل حدیثوں کو جمع کر دیا ہے اور انہی کا واجب العمل ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت

ہو جاتا تو ہم کہہ سکتے تھے کہ واقعی وہ مسائل مخالف حدیث ہیں مگر یہ دونوں امر ثابت ہوئے نہ ہو سکتے ہیں پھر صرف احتمال پر فقہ کو بے اعتبار کہنا کیونکر صحیح ہوگا اور احتمال بھی کیسا کہ اکابر محدثین کی تصریحات اُس کو رو کر رہی ہیں۔ کیونکہ انہوں نے صاف کہہ دیا کہ فقہ حنفیہ حدیثوں کی تفسیر ہے پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ لاکھوں علما جن میں ہزار ہا ماہرین شیعہ ہیں برابر تقلید مذاہب کرتے آئے اور بلاد اسلامیہ میں جس قدر مقلدین کی کثرت ہے محتاج بیان نہیں۔ اہل نجد باوجودیکہ نہایت متشدد ہیں مگر وہ بھی حنابلہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ غرض کہ تقریباً کل اہل سنت و جماعت مقلد ہیں ان سب کو گمراہ اور حق دوزخ قرار دینا کیونکر صحیح ہوگا۔ اس موقع میں یہ کہا جاتا ہے کہ اہل حق تہوڑے ہی ہوا کرتے ہیں سو وہ صحیح نہیں اس لئے کہ اگر یہ کلیہ تسلیم کر لیا جائے تو کل فرقہ باطلہ اہل سنت و جماعت کے ساتھ نسبت لگا کر اپنی قلت کو حقانیت کی دلیل بتائیں گے۔ کیونکہ کسی زمانہ میں کسی فرقہ کے لوگوں کی تعداد اہل سنت کی تعداد کو نہیں پہنچتی۔

ادنیٰ تامل سے ظاہر ہو سکتا ہے کہ گمراہ تو اُس کو سمجھنا چاہئے جو قرآن و حدیث کو نہ مانے اور مقلدین کے مذہب کا مدار قرآن و حدیث پر ہے کیونکہ فقہ حنفیہ قرآن و حدیث ہی کا خلاصہ ثابت کرتے ہیں جبکہ اکابر محدثین نے ہی گواہی دی ہے۔ اور یہ کبھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ بخاری شریف میں تمام احادیث اور قرآن جمع ہے یا وہ سب کا خلاصہ ہے باوجود

اپنے دلائل وقرائن کے اس فکر میں لگے رہنا کہ مقلدین کسی طرح گمراہ اور دوزخی بنائے جائیں کس قدر غلط اور اصول اسلامیہ سے کس قدر دور ہے۔ حکم تو یہ ہو رہا ہے کہ کوئی عباد اللہ! اخوانا! وہاں عمل یہ ہو رہا ہے کہ اگر بس چلے تو پہلے مقلدوں کا خاتمہ کر دیا جائے اور اس پر دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ پہلے گھر کو صاف اور پاک کیا جائے چنانچہ اسی بنا پر ہمیشہ مار پیٹ اور مقدمہ بازی ہوتی رہتی ہیں جس میں طرفین کا زور و زربے انتہا خرچ ہوتا رہتا ہے اور اس خانہ جنگی کا نتیجہ یہ ہو رہا ہے کہ دوسرے اقوام اور اہل مذاہب باطلہ موقع پا کر اسلام پر حملہ پر حملہ کئے جاتے ہیں چنانچہ عقاید اسلامیہ میں خدشے پیدا کر کے لاکھوں مسلمانوں کو انہوں نے متزلزل کر دیا بلکہ عیسائی اور آریہ وغیرہ بنا ڈالا۔ اگر طرفین کے علما متفقہ کوشش سے مخالفوں کی مدافعت کرتے تو کیا ممکن تھا کہ اسلام کے مقابلہ میں کوئی سر اٹھا سکتا۔ افسوس ہے کہ جس قدر طبیعت کا زور ہے اس میں صرف کیا جاتا ہے کہ چند فقہی مسائل احادیث کے مخالف ثابت ہو جائیں حالانکہ جب سے بخاری شریف بنی ہے یہی مسائل معرکہ الارار ہے۔ اور طرفین سے سوال و جواب ہوا کہ جو کتنے بول میں مذکور ہیں۔ اب ان باتوں سے کوئی فائدہ جدید نہیں ہو سکتا بلکہ نقصان یہ ہو رہا ہے کہ اس خانہ جنگی نے دونوں گروہ کو ایسا باہم مشغول کر رکھا ہے کہ خبر تک نہیں کہ مخالفوں کے حملوں سے اسلام پر

کیا گزری ہے خدائے تعالیٰ کو کیا جواب دیا جائے گا جب یہ سوال ہو گا کہ تمہاری خزانہ جنگیوں نے ہزار دینداروں کو بے دین اور ضعیف الایمان بنا دیا اور اسلام کو ضعیف کر دیا۔ کیا آیہ شریفہ ولا تتنازعوا فتفسدوا و تذهب عن یحکم وغیرہ آیات واجابتہا تمہیں پہنچی نہ تھی۔ بہر حال اس زمانہ میں یہ امر علما کے پیش نظر رہنا ضروری ہے کہ اگر کوئی مقلد یا غیر مقلد رہے تو وہ نہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گا نہ عمل بالحدیث سے۔ بخلاف اُس کے اگر کوئی مسلمان مخالفوں کے دام میں آجائے تو اسلام ہی سے خارج ہو جائے گا۔ اس لئے علما کے طرفین کو اس کی روک تھام ضروری ہے و ما توفیقنا الا باللہ و اخر دعوانا الحمد للہ رب العالمین

غلطنامہ حقیقۃ الفقہ حصہ دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۳	۱۹	حدیث	حدیثین	۶	۶	الاستاذہ	الاستاذہ
۱۵	۱۳	ہزاروں	ہزاروں	۱۴	۲۱	بی	بی
۱۸	۱۴	ہاتون بین	ہاتون بین	۱۹	۲۲	فی تہذیب التہذیب	فی تہذیب التہذیب
۲۵	۱۰	زیادتی	زیادتی	۸	۲۵	اور میرے رکبے	اور میرے رکبے
۲۹	۱۱	القیاء	القیاء	۱۰	۵۲	اطیعوا اللہ	اطیعوا اللہ

١٠	٥٢	اطيعوا الرسول	اطيعوا الرسول	٥	٤٦	تيرى	تيرى
١٤	٥٢	اطيعوا الله	اطيعوا الله	٢	٤٩	قصد الصحة	قصد الصحة
٢٧	٥٣	اطيعوا الله	اطيعوا الله	١٨	٨٢	مانسح	مانسح
"	"	اطيعوا الرسول	اطيعوا الرسول	٣	٨٦	عاميذ	عاميذ
١١	"	الفسقون	الفسقون	٥	٩١	بالجاجة	بالجاجة
١٩	٥٢	الطيراني	الطيراني	٤	٩٦	تقليل	تقليل
١٩	"	على خلقاء	على خلقاء	١	٩٤	عن الواعد	عن الواحد
٨	٥٥	لم يختلفوا	لم يختلفوا	١٩	١٠٠	يا تون	يا تون
١٦	"	البتة	البتة	١٢	١٠١	فتبينوا الآية	فتبينوا الآية
٤	٥٦	البتة	البتة	٤	١٠٥	هذا اللفظ	هذا اللفظ
١٢	"	واطيعوا الرسول	واطيعوا الرسول	١٥	١٠٦	اك	ايك
١٢	٥٤	بهذا المذهب	بهذا المذهب	١	١١١	من هذا المقام	من هذا المقام
١٢	٦٠	وَإِذَا قُرِئَ	وَإِذَا قُرِئَ	٢	"	هذا الزمان	هذا الزمان
١١	٦٩	صاف طبع نهين	صاف طبع نهين	١٥	"	الحكم	الحكم
١٨	٤٢	جنگ	جنگ	٥	١١٢	وودرعه	وودرعه
١٠	٤٣	جزع وفرع	جزع وفرع	١٥	"	كالنجوم	كالنجوم
٣	٤٥	مع صلوة تهم	مع صلوة تهم	١٩	"	بالدين	بالدين
٢	٤٦	قائل	قائل	٥	١١٣	المهدين	المهدين
"	"			١٠	"	اتبوا السواد	اتبوا السواد

۱۲۰	۸	انتہی المحصا	انتہی المحصا	۲۰۸	۱۵	دھمہ	دھمہ
۱۰	۱۰	ادامون مین	روایتون مین	۲۱۲	۶	لاکبتو	لاکبتو
۱۲۱	۷	اقیم الصلوۃ	اقم الصلوۃ	۲۱۷	۱	حدشین	حدشین
۱۲۵	۱۹	کافرون	کافرون	۲۲۰	۱۱	یا ولی الالباب	یا ولی الالباب
۱۳۱	۷	ان دونوں فریقین	ان دونوں فریقین	۷	۱۹	والقطنۃ	والقطنۃ
۱۳۵	۱۲	اتبعوا السواد	اتبعوا السواد	۲۲۳	۱۵	الشۃ	الستۃ
۱۳۹	۷	لا یسغنی	لا یسغنی	۷	۱۸	اعداء السنۃ	اعداء السنۃ
۷	۷	دلیلی	دلیلی	۲۲۶	۴	کرون	کرد
۱۶۱	۱۱	قایم	قام	۲۲۸	۱۳	ابتداء نہیں سے	ابتداء نہیں سے
۱۶۳	۱۵	کس میسر	کس میسر	۲۳۴	۸	مین	مین
۱۶۶	۱۷	مناظرہ	مناظرہ	۲۳۶	۵	الحدیثیۃ	الحدیثیۃ
۱۶۹	۱۵	سلامتہا	سلامتہا	۷	۱۸	ارائی	رای
۷	۷	عن حد	عن حد	۲۳۷	۱۱	تقلید	تقلید
۱۷۲	۹	خوری	خوزی	۷	۱۹	سایل	سائل
۱۸۹	۱۰	تراجم	ترجم	۲۳۸	۱	سایل	سائل
۱۹۷	۱	فہو	فہو	۲۴۰	۱۸	قابل	قائل
۷	۵	الدین	ادین				
۲۰۷	۱۰	کما و سہو	کما و سہو				
۲۰۸	۱۴	ما عرفوا	ما عرفوا				

